

Upphandlingsföreskrifter och anbudsformulär

Steg 2:

Täbot – RPA-tjänst för automatisering av verksamhetsprocesser

Dnr: KS 2019/309-5

Anbudsgivare:

Leverantör:	B3 Consulting Group AB
Organisationsnummer:	556606-3300

Innehållsförteckning

I.	Allmän orientering	4	
1.1.	Inbjudan	4	
1.2.	Beskrivning av uppdraget	4	
1.3.	Mål och syfte	5	
1.4.	Avtalstid	5	
2.	Upphandlingsföreskrifter	6	
2.1.	Förteckning över upphandlingsdokumenten	6	
2.2.	Begreppsdefinition	6	
2.3.	Inlämning av anbud	7	
2.4.	Oklarheter avseende upphandlingsdokument och komplettering av upphandlingsdokument	7	7
2.5.	Sista dag att ställa frågor	7	
2.6.	Sista dag då svar på frågor lämnas	8	
2.7.	Formkrav på anbud	8	
2.8.	Alternativa anbud (sidoanbud)	8	
2.9.	Sista anbudsdag	8	
2.10.	Anbudsöppning	8	
2.11.	Anbudsprövning	9	
2.12.	Anbudsgenomgång	9	
2.13.	Tilldelning av kontrakt	9	
2.14.	Meddelande av beslut	9	
2.15.	Avtalsspärr	10	
2.16.	Sekretess vid upphandling	10	
2.17.	Behandling av personuppgifter i upphandlingen	11	
3.	Prövning av anbud	11	
3.1.	Uppfyllnad av obligatoriska krav	11	
3.2.	Val av RPA-plattform	12	
3.3.	Kompetenscenter	12	
3.4.	Dokumentation	13	
3.5.	Kommunikation	13	
3.6.	Omvärldsbevakning	13	
3.7.	Support - Servicedesk	13	
3.8.	Automatisering av processer	14	
3.9.	Vidareutveckling processer	14	
3.10.	Arbete på plats	15	
3.11.	Stöd processutveckling	15	
3.12.	Dokumenterad och standardiserad metod för RPA-utveckling	15	
3.13.	Driftmiljö – On premise eller hybrid/molntjänst	15	
3.13.1.	On premise	16	
3.13.2.	Hybrid/molntjänst	16	
3.13.3.	Servermiljö	17	
3.13.4.	Identifiering och behörighetshantering	17	
3.13.5.	Integrationer	17	
3.13.6.	Klientplattform	18	
3.14.	Informationssäkerhet	18	

4.	Utvärdering av anbud	18
4.1.	Utvärderingsmodell	18
4.2.	Pris (anbudssumma)	20
4.3.	Kvalitetskriterium 1 – Utredning av val av RPA-plattform	20
4.4.	Kvalitetskriterium 2 – Etablering av RPA-miljö	22
4.5.	Kvalitetskriterium 3 - Hur RPA blir en naturlig del av kommunens digitalisering	25
4.6.	Kvalitetskriterium 4 - Kompetenscenter	28
4.7.	Kvalitetskriterium 5 - Dokumentation	30

1. Allmän orientering

1.1. Inbjudan

Täby kommun samt kommunens helägda bolag Täby Fastighets AB och Täby Miljövärme AB (nedan kallade kommunen) inbjuder härmed leverantörer att inkomma med anbud i upphandling avseende tjänst för automatisering av verksamhetsprocesser.

1.2. Beskrivning av uppdraget

Täby kommun har under flera år arbetat för att effektivisera kommunens verksamhet för att kunna bedriva verksamhet med så hög kvalitet och så god kostnadseffektivitet som möjligt. En naturlig del framåt är vidareutveckling genom digitalisering och automatisering för att kunna frigöra resurser till annat, genom bland annat Robot Process Automation (RPA).

Kommunen vill genom denna upphandling teckna avtal med en RPA-partner som kan tillhandahålla en tjänsteleverans bestående av tjänster inom området RPA (utveckling, förvaltning och kunskapsstöd) samt automatiseringsprogramvara. Inom ramen för ett internt kommunprojekt tas underlag kring arbetsprocesser samt kostnadsmodell fram som en tjänstepaketering för att förenkla kommande arbete internt.

I samband med införandet av en RPA-plattform, det vill säga en RPA-produkt installerad i en produktionsanpassad miljö med tillhörande interna tjänster och förvaltningsrutiner för en fungerande RPA-tjänst, behöver kommunens egen kunskap kring produkten och de möjligheter som finns att öka. De arbetssätt och den kompetens som krävs för att förvalta och stötta verksamheten i kommande automatiseringsprojekt behöver också byggas upp. Med det menas att kommunen behöver upphandla en leverantör som initialt tar hela ansvaret, alternativt delar av ansvaret, samt hjälper kommunen att tillskansa sig den kompetensen.

För det arbetet söker vi en utvecklings- och förvaltningspartner. För att framåt kunna säkerställa en skalbar och robust tjänst för det fortsatta automatiseringsarbetet i kommunen krävs ett avtal som inkluderar ovanstående. Viss utveckling och förvaltning kommer utföras av kommunens egen personal för en mer kostnadseffektiv förvaltning av RPA-processerna.

Denna upphandling genomförs genom ett selektivt förfarande, vilket innebär att anbudssökande i steg 1 (föregående steg) lämnade in en ansökan om att få lämna anbud. Selekterade anbudssökande bjuds nu in att lämna anbud i steg 2 (detta steg).

Avtal kommer att tecknas med en leverantör. Anbud ska därför lämnas på hela uppdraget.

Kommunen har övervägt att dela upp kontraktet i separata delar, men har funnit att detta inte är lämpligt utifrån kontraktsföremålets utformning och art samt kommunens befintliga förvaltningsorganisation.

1.3. Mål och syfte

Upphandlingens syfte är att upphandla en tjänsteleverans bestående av tjänster inom område RPA och automatiseringsprogramvara. Tjänstelevansen kommer innefatta följande delar:

- **Utveckling** – leverantören tar ansvar för att utveckla nya RPA-processer och ger stöd i utveckling av verksamhetsprocesser på uppdrag från kommunen.
- **Förvaltning** – leverantören ansvarar för att utifrån överenskommet uppdrag förvalta hela eller delar av den tekniska plattformen och/eller de processer som utvecklats. Kommun avser att äga licenser för ingående programvara och att genomföra produktval tillsammans med kontrakterad partner.
- **Kunskapsstöd** – kommunen och leverantören samverkar i olika former med målet att öka kommunens interna kunskap kring produkten och minska beroendet av leverantören kring förvaltning av plattform och processer.

Målet med upphandlingen är att få en kompetent, erfaren, proaktiv och agil RPA-partner som kan erbjuda tjänster för RPA-utveckling samt stöd för att bygga upp kompetens kring RPA hos kommunen. Det är viktigt att framtida partner strävar efter hög kvalitet och förvaltningsbarhet baserat på praxis och standarder i utvecklingsarbetet.

1.4. Avtalstid

Avtalet planeras att gälla 3 år från och med avtalstecknandet med möjlighet till förlängning med upp till 2+1 år (total avtalstid upp till 6 år). Exakta datum kommer att regleras vid avtalets tecknande.

2. Upphandlingsföreskrifter

2.1. Förteckning över upphandlingsdokumenten

Upphandlingsdokumenten består av följande dokument:

1. Upphandlingsföreskrifter och anbudsformulär (detta dokument)
2. Bilaga 1 - IT-organisation och IT-miljö
3. Bilaga 2 - Informationssäkerhetskrav (fylls i)
4. Bilaga 3 - Avtalsvillkor
5. Bilaga 4 - Personuppgiftsbiträdesavtal

Det åligger anbudsgivare att tillse att denne erhåller samtliga upphandlingsdokument i upphandlingen.

2.2. Begreppsdefinition

Nedan definieras ett antal begrepp som förekommer i upphandlingsdokumenten.

Upphandlingsdokumenten – är samtliga dokument enligt punkt 2.1.

Upphandlande myndighet – Täby kommun, organisationsnummer 212000-0118, Täby Fastighets AB, organisationsnummer 556007-4642 och Täby Miljövärme AB organisationsnummer 556758-1573.

Kommunen – Täby kommun samt kommunens helägda bolag Täby Fastighets AB och Täby Miljövärme AB.

Anbudsgivare – den som lämnar anbud.

Anbud – anbudsgivares svar på upphandlingsdokumenten.

Leverantör – anbudsgivare som erhåller avtal och uppdrag att utföra beställda insatser.

2.3. Inlämning av anbud

Anbud ska lämnas i elektronisk form via www.e-avrop.com.

Det är kostnadsfritt för anbudsgivare att använda systemet och att lämna anbud. För att logga in och lämna anbud, behöver leverantören ha ett konto. För personlig support, kontakta support@e-avrop.com.

Anbudsgivare får genom e-Avrop tillkommande information. Om anbudsgivare inte registrerar sig på www.e-Avrop.com, kan kommunen inte garantera att all information om frågor och svar under anbudstiden kommer anbudsgivare tillhanda. Kommunen kan inte heller garantera handlingarnas riktighet om handlingar hämtas från annat system än e-Avrop.

Kommunen kommer vid kontroll av anbudsgivare använda sig av registrerade uppgifter i e-Avrop. Anbudsgivare ansvarar därför själv för att dessa är korrekt inlagda.

2.4. Oklarheter avseende upphandlingsdokument och komplettering av upphandlingsdokument

Frågor under anbudstiden ställs via frågor- och svarsfunktionen i e-Avrop. Frågor- och svarsfunktionen är tillgänglig via annonsen till upphandlingen under "Frågor och svar". De som inte registrerat sig i systemet ansvarar själva för att bevaka eventuella frågor och svar i upphandlingen.

Svar på frågor lämnas enbart genom e-Avrop för att säkerställa att samtliga anbudsgivare får samma information. Alla som har registrerat sig för att få tillgång till upphandlingsdokumenten kommer att få en avisering via e-post om att nya svar har kompletterats upphandlingen.

Om upphandlingsdokumenten upplevs som otydliga eller om några av de ställda kraven är orimliga, onormalt kostnadsdrivande eller konkurrensbegränsande i något avseende är det viktigt att kommunens kontaktperson för upphandlingen kontaktas via frågor och svar på ett så tidigt stadium som möjligt, så att missförstånd kan undvikas.

Anbudsgivare uppmanas att, innan anbudsinlämning, kontrollera om nya uppgifter om upphandlingen har tillkommit.

2.5. Sista dag att ställa frågor

2.6. Sista dag då svar på frågor lämnas

2020-04-22

2.7. Formkrav på anbud

- Anbud ska vara skrivet på svenska. Branschspecifika termer och certifikat accepteras på engelska. Officiella dokument accepteras på EU:s officiella språk.
- Anbud ska lämnas via upphandlingssystemet e-Avrop, www.e-avrop.com.
- Anbud ska lämnas i avsedda fält i detta dokument. Anbudsgivare måste själv kontrollera att alla frågor är besvarade och att alla efterfrågade dokument är korrekt ifyllda och bifogade.
- Eventuella hänvisningar till bilagor bör vara tydliga med angivande av namn på bilaga som hänvisning sker till.

Anbud som inte är komplett tas inte upp till prövning. Förbehåll och reservationer accepteras inte.

Observera att hänvisningar till webbsidor inte godtas som anbudssvar.

2.8. Alternativa anbud (sidoanbud)

Eventuella alternativa anbud (så kallade sidoanbud) kommer inte att beaktas, men lämnade av sidoanbud innebär inte diskvalificering av huvudanbudet.

2.9. Sista anbudsdag

2020-04-28

2.10. Anbudsöppning

Anbudsöppning planeras ske 2020-04-29 i Täby kommunhus.

2.11. Anbudsprövning

Anbudsprövningen sker i två steg:

Steg 1, Prövning av anbudet, då det kontrolleras att alla obligatoriska krav (så kallade "ska-krav") uppfyllts.

Steg 2, Utvärdering, då anbuden utvärderas och anbudsgivare tilldelas avtal enligt avsnitt 4 "Utvärdering av anbud".

En anbudsgivare som inte klarar ett steg i processen går inte vidare till nästa steg.

2.12. Anbudsgenomgång

Anbudsgivare ska vara beredd att vid möte med kommunen kunna redogöra för sitt anbud. Ersättning för att upprätta anbud eller att delta i en anbudsgenomgång utgår inte.

2.13. Tilldelning av kontrakt

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. I denna upphandling tillämpas alternativet "bästa förhållandet mellan pris och kvalitet" som grund för utvärdering.

2.14. Meddelande av beslut

Samtliga anbudsgivare kommer erhålla meddelande om beslut via e-Avrop.

I e-Avrop registrerar anbudsgivare en kontaktperson som användare av systemet och därmed också som kontaktperson för upphandlingen. Kommunikation under upphandlingen, inkluderande tilldelningsbeslut, sker till denna kontaktperson hos anbudsgivare. Den e-postadress som anbudsgivare uppgett i upphandlingsverktyget kommer att användas. Anbudsgivare uppmanas kontrollera att rätt e-postadress är angiven och tillse att denna e-postadress bevakas löpande.

Tilldelningsbeslut är upplysning om resultatet av upphandlingen och ska inte ses som en accept av lämnat anbud. Avtal föreligger först när avtalet är undertecknat av behöriga företrädare för såväl leverantören som kommunen.

2.15. Avtalsspärr

En upphandlande myndighet får inte ingå avtal förrän tio dagar efter att tilldelningsbeslut meddelats (avtalsspärr). Om en ansökan om överprövning inlämnas till förvaltningsrätten i Stockholm fortsätter avtalsspärren att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr) och kommunen får inte ingå avtal förrän förvaltningsrätten avgjort målet och beslutet vunnit laga kraft.

Detsamma gäller om förvaltningsrättens dom överklagas till högre instans och den högre instansen meddelar ett interimistiskt beslut som förhindrar kommunen från att ingå avtal.

En ansökan om överprövning av en upphandling får inte prövas av domstol efter att avtalsspärr löpt ut.

2.16. Sekretess vid upphandling

Enligt 19 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) gäller absolut anbudssekretess till dess att tilldelningsbeslut fattats. Därefter blir anbudsansökningar, anbud och andra uppgifter normalt offentliga.

Uppgifter i anbudsansökningar och anbud kan dock omfattas av förlängd affärssekretess enligt 31 kap. 16 § OSL om det av särskild anledning kan antas att anbudsgivare lider skada om uppgiften röjs.

Om anbudsgivare anser att uppgift/-er i anbud bör beläggas med sekretess ska detta anges med en utförlig motivering av vilken skada anbudsgivare kan antas lida.

Sekretessprövning kan inte göras i förväg och garantier kan därför inte lämnas. Generellt sett är möjligheterna att sekretessbelägga anbud starkt begränsade sedan upphandlingen avslutats.

Observera att det är den upphandlande myndigheten som enligt OSL beslutar om en uppgift ska sekretessbeläggas. Myndighetens beslut att neka att lämna ut en handling på grund av sekretess kan överklagas och frågan avgörs då av Kammarrätten i Stockholm.

Anbudsgivare begär sekretess:

☒ Ja

☐ Nej

Om ja ska nedan formulär besvaras.

Precisera vilka handlingar, bilagor eller hänvisa till punkt/sida i anbud som anses omfattas av sekretess. Uppgift som anses sekretessbelagda kan med fördel lämnas i separata bilagor:

Se bilaga 2.16 Sekretess vid upphandling

Precisera vilken skada anbudsgivare kan antas lida om dessa uppgifter röjs:

Se bilaga 2.16 Sekretess vid upphandling

2.17. Behandling av personuppgifter i upphandlingen

Personuppgifter (namn, telefonnummer och e-postadress) som lämnas i detta upphandlingsförfarande behandlas i enlighet med tillämplig dataskyddslagstiftning (allmänna dataskyddsförordningen (EU) 2016/679 (dataskyddsförordningen) och lag (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning). Personuppgifterna behandlas endast för ändamålet att genomföra upphandlingen och enbart så länge som det behövs, med hänsyn till ändamålet eller krav i lag eller annan författning. Mer information om hur Täby kommun behandlar personuppgifter finns på kommunens hemsida www.taby.se/personuppgifter. Där kan registrerade även begära registerutdrag för personuppgifter respektive begäran om att rätta, begränsa eller ta bort personuppgifter.

3. Prövning av anbud

3.1. Uppfyllnad av obligatoriska krav

Genom att skicka in anbud accepterar anbudsgivare samtliga obligatoriska krav och avtalsvillkor som ställs på tjänstens utförande. Anbudet gäller även i full överensstämmelse med tillhörande upphandlingsdokument enligt 2.1 "Förteckning över upphandlingsdokumenten", fråga-svar, informationsmeddelanden etc. aviserade via upphandlingssystemet e-Avrop.

Utöver anbudsgivarens accept enligt ovan ska vissa krav verifieras genom att bifoga beskrivningar enligt vad som anges nedan. Anbudsgivaren är bunden av sina beskrivningar under avtalstiden.

3.2. Val av RPA-plattform

En av de första uppgifterna som leverantören ska genomföra tillsammans med kommunen är att välja vilken RPA-plattform som ska användas. Leverantören ska beakta kommunens målbild (punkt 1.3) i valet av RPA-plattform. Följande aktiviteter ska leverantören genomföra/undersöka:

- Teknisk funktionalitet ställt mot kommunens behov.
- Krav på teknisk kompetens ställt mot kommunens tekniska kompetenser.
- Teknisk drift.
- Beakta krav på SLA och/eller avbrottsfri drift.
- Anbudsgivares strategiska satsning på föreslagna plattformar och plattformarnas ställning på marknaden (globalt och i Sverige).
- Förväntad utveckling på längre sikt.
- Gränssnitt mot slutanvändare och medarbetare inom kompetenscentret.
- Samarbetsmöjligheter och utbyte med andra kommuner.
- Livscykelkostnader.
- Övriga områden som anbudsgivare anser relevanta vid val av RPA-plattform.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.3. Kompetenscenter

Leverantören ska hjälpa kommunen att etablera ett kompetenscenter. Kompetenscentret ska vara dimensionerat utifrån kommunens mål (se punkt 1.3), vilket innebär att kommunen vill bygga upp en intern organisation för att kunna utveckla, sköta delar av förvaltning, felsöka, åtgärda samt hantera drift av automatiserade processer och RPA-plattform.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.4. Dokumentation

Leverantören ska upprätta dokumentation för de processer och tillämpningar som leverantören har ansvar för, eller har tagit fram och levererat till kommunen. Dokumentation ska lagras på plats anvisad av kommunen.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.5. Kommunikation

All kommunikation, support, konsult hjälp, konsulttjänster och projektdokumentation från leverantören ska ske på svenska, såväl skriftligt som muntligt.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.6. Omvärldsbevakning

Leverantören ska bidra till kommunens digitala utveckling genom att löpande och proaktivt förse kommunen med omvärldsbevakning inom området RPA och närliggande tekniker ex AI, BPM mm. Detta ska ske via gemensamt överenskomna samverkansforum. Anbudsgivaren/leverantören ska iaktta en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.7. Support - Servicedesk

Anbudsgivare ska erbjuda en bemannad svenskspråkig support i Servicedesk som ska vara tillgänglig helgfria vardagar mellan 08.00-16.30 via telefon. Vidare ska supportfrågor kunna adresseras via ett webbaserat ärendehanteringssystem, eller e-post, dygnet runt. Supporten ska alltid återrapportera inom avtalad SLA, till kommunen eller till av kommunen annan utsedd part.

Anbudsgivare ska kunna erbjuda service och support avseende samtliga driftsatta processer inklusive RPA-miljön.

Support ska kunna erbjudas i nedanstående tre SLA-nivåer. Det som skiljer nivåerna åt är typ av ärenden.

SLA-nivåer:

- Akuta ärenden - En prioriterad incident som påverkar tjänstens tillgänglighet klassas som Akut. Påbörjad felsökning inom 2 arbetstimmar.
- Normala ärenden - En incident som inte påverkar tjänstens tillgänglighet klassas som normal. Påbörjad felsökning inom 8 arbetstimmar.
- Lågprioriterade ärenden - Icke störande incident. Påbörjad felsökning inom 16 arbetstimmar.

Leverantören har rätt att debitera felsökning och åtgärd enligt avtalat timpris, dock inte i de fall anbudsgivaren själv orsakat felen genom icke professionellt utförande av tjänsten.

Support ska kunna ske genom fjärrskrivbord. Kommunen ska kunna ändra SLA-nivå på månadsbasis eller säga upp supporttjänsten.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.8. Automatisering av processer

Anbudsgivare ska kunna erbjuda lämpliga resurser för automatisering av nya processer inom 4 veckor efter beställning från kommunen. Inställelsetiden kan komma att ändras under avtalsperioden enligt särskild överenskommelse.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.9. Vidareutveckling processer

Anbudsgivaren ska kunna erbjuda lämpliga resurser för att förändra befintliga processer inom 2 veckor efter beställning från kommunen. Inställelsetiden kan komma att ändras under avtalsperioden enligt särskild överenskommelse.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.10. Arbete på plats

Anbudsgivaren ska vid behov, påkallat av kommunen, arbeta på plats i kommunens lokaler, utan att reseersättning utgår. Närhet anses viktigt för att uppnå bra dynamik i arbetet.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.11. Stöd processutveckling

Anbudsgivaren ska inom 2 veckor, vid förfrågan, kunna tillhandahålla stöd vid processutveckling och kvalitetssäkra/granska automatiserade processer som utvecklats av kommunen. Inställelsetiden kan komma att ändras under avtalsperioden enligt särskild överenskommelse.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.12. Dokumenterad och standardiserad metod för RPA-utveckling

Anbudsgivaren ska ha en dokumenterad och standardiserad metod för RPA-utveckling, samt för överlämning av nyutvecklad/förändrad process till kommunens organisation.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.13. Driftmiljö – On premise eller hybrid/molntjänst

Kommunen avser att ha RPA-plattformen i drift i egen regi/on premise. Då det i dag är svårt för kommunen att förutse vilken driftlösning som är lämpligast att använda sig av över tid, är kommunen öppen även för en hybrid-/molntjänst på sikt. Detta innebär att anbudsgivaren ska uppfylla samtliga obligatoriska krav avseende både on premise och hybrid/molntjänst.

3.13.1. On premise

Leverantören ska genomföra följande aktiviteter under etablering av kommunens RPA-miljö:

- Teknisk design av miljöer (test och produktion)
- Krav och design av eventuell redundans
- Krav på servrar, kapacitet, databas, nätverk, portar, licens och annan infrastruktur som RPA-plattformen kräver
- Krav på säkerhet, återställningsrutiner och backup
- Framtagande av dokumentation (design, systemskiss, driftsrutiner mm)
- Ansvarsfördelning vid drift, incident, uppgradering/uppdatering mellan parterna kommun och anbudsgivare, eller andra berörda parter.
- Övriga krav anbudsgivare anser det är viktig att adressera för att etablera en ny RPA-miljö.

RPA-miljön ska hållas uppdaterad, supporterad och designad efter kommunens behov. Utöver kraven från "utredning av RPA-plattform" ska övriga krav, rutiner, ansvarsfördelning och dokumentation tas fram av anbudsgivaren tillsammans med kommunen.

Se Bilaga 1 - IT-organisation och IT-miljö för information.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.13.2. Hybrid/molntjänst

I det fall kommunen väljer att leverantören tillhandahåller driftmiljön som hybrid- eller molntjänst, ska leverantören uppfylla följande krav avseende tillgänglighet och tillförlitlighet:

- RPA-tjänsten ska vara tillgänglig 00:00-24:00 årets alla dagar. Målvärdet är att ha ett tillgänglighetsvärde >99,9 % på årsbasis. Mät punkt: På server.
- RPA-tjänstens tillförlitlighet mäts i antal incidenter som påverkar tjänstens tillgänglighet. Målvärdet är att ha ett tillförlitlighetsvärde <4 incidenter på årsbasis. Mät punkt: På server.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.13.3. Servermiljö

Kommunens servermiljö bygger på virtualiserade (VMware) Microsoft Server 2016 och för databas Microsoft SQL 2016.

Vald driftlösning ska kunna driftas på ovan miljö/version.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.13.4. Identifiering och behörighetshantering

För användar- och behörighetshantering använder Täby kommun Microsoft Active Directory (AD) som katalogtjänst. För identifiering används produkten Nexus HAG, med olika metoder. Exempelvis användarnamn och lösenord, sms, BankId, med mera.

Vald driftlösning ska kunna nyttja/användas på ovan beskrivna produkter.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.13.5. Integrationer

Som huvudsakliga integrationsprodukter används TEIS för flyttning av data, samt MIM för kontoprovisionering, med mera.

Vald driftlösning ska kunna nyttja/användas på ovan beskrivna produkter.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.13.6. Klientplattform

Täby kommuns standardkoncept för användare baseras på olika typer av enheter med åtkomst till kommunens digitala arbetsplats. Arbetsplatsen levereras i huvudsak på virtualiserad Microsoft Windows 10 64 bitar genom VMware.

Office 2016 används som kontorsprogramvara, standardwebbläsare är Microsoft Edge.

Vald driftlösning ska kunna driftas på ovan miljö/version.

Uppfylls kravet:	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
------------------	--

3.14. Informationssäkerhet

Bilaga 3 – Informationssäkerhetskrav ska fyllas i och bifogas till anbudet. Anbudsgivarens lämnade redogörelser får inte överstiga en A-4-sida per krav.

Bilaga har fyllts i: Ja ☒

Bilaga: Bilaga 3 – Informationssäkerhetskrav

4. Utvärdering av anbud

4.1. Utvärderingsmodell

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Anbuden kommer att utvärderas med bäst förhållande mellan pris och kvalitet som grund. Utvärderingen kommer att ske med hänsyn taget till nedanstående kriterier.

- Anbudssumma (offererat timpris)
- Kvalitetskriterium 1, maximalt 150 kr reduktion på anbudssumman
- Kvalitetskriterium 2, maximalt 50 kr reduktion på anbudssumman
- Kvalitetskriterium 3, maximalt 200 kr reduktion på anbudssumman
- Kvalitetskriterium 4, maximalt 200 kr reduktion på anbudssumman
- Kvalitetskriterium 5, maximalt 50 kr reduktion på anbudssumman

Bedömning

Kommunen kommer att utvärdera anbudsgivarens redogörelser för respektive kvalitetskriterium i enlighet med angivna mervärdesavdrag för respektive kvalitetskriterium.

Erhållet mervärdesavdrag för respektive kvalitetskriterium subtraheras från anbudssumman (offererat timpris). Kommunen får då fram en utvärderingssumma.

Utvärderingen kan uttryckas som en formel:

Anbudssumma (offererat timpris) – mervärdesavdrag för respektive kvalitetskriterium (kvalitetskriterium 1-5) = Utvärderingssumma

Den anbudsgivare som uppfyller ställda krav enligt upphandlingsdokumenten och erhåller lägst utvärderingssumma kommer att tilldelas avtal.

Bedömningen av kvalitetskriterierna kommer att göras av deltagare i en utvärderingsgrupp. Deltagarna i gruppen kommer att bedöma kvalitetskriterierna utifrån den skriftliga och den muntliga redovisningen, med utgångspunkt i angivna mervärdesavdrag för respektive kriterium. Utvärderingsgruppen kommer sedan att göra en samlad bedömning och enas om det slutliga mervärdesavdraget för respektive kriterium.

För information om vad som krävs för att uppnå avdrag/reduktion för respektive kvalitetskriterium, se avsnitt för respektive kvalitetskriterium.

Övriga förutsättningar

Om två eller flera anbud efter utvärdering betraktas som likvärdiga (det vill säga erhållit samma utvärderingssumma), kommer anbud placeras efter det anbud som offererat lägst anbudssumma (offererat timpris)/erhållet högst avdrag för:

- 1) Anbudssumma (offererat timpris)
- 2) Kvalitetskriterium 3
- 3) Kvalitetskriterium 4
- 4) Kvalitetskriterium 1
- 5) Kvalitetskriterium 5
- 6) Kvalitetskriterium 2

För det fall anbuden fortfarande inte går att särskilja, kommer lottning att genomföras.

Kommunen ser gärna att beskrivningarna av nedan kriterier bifogas uppmärkta med ett kriterium per bilaga.

4.2. Pris (anbudssumma)

Anbudsgivare ska ange pris.

Timpris (60 min): 698 SEK exkl moms

Pris ska anges i SEK exklusive mervärdesskatt.

I angivet timpris ska samtliga kostnader för tjänstens utförande ingå, ingen övrig ersättning utgår. Angivet timpris gäller för alla typer av tjänster och konsultnivåer. Licenskostnad ersätts enligt leverantörens listpris. För det fall leverantören erhåller rabatt, ska denna även komma kommunen till godo.

4.3. Kvalitetskriterium 1 – Utredning av val av RPA-plattform

För kommunen är det värdefullt att erhålla ökad kunskap om RPA-plattformen och de möjligheter som finns. Därför är det av stor vikt att kommunen känner trygghet i valet av RPA-plattform. En av de första aktiviteterna som ska genomföras av tilldelad anbudsgivare, tillsammans med kommunen, kommer vara att utreda valet av RPA-plattform för kommunen. Det är av stor vikt att anbudsgivaren har fullgod kompetens avseende minst två olika RPA-verktyg (UiPath, BluePrism eller motsvarande). Därför ska anbudsgivaren utifrån kraven som anges i punkt 3.2 beskriva:

- Anbudsgivarens metod vid val av RPA-plattform (ange kompetenser hos anbudsgivaren och kommunen som behöver delta, avgörande frågeställningar/krav, hur kvalitet säkerställs och hur man avser väga de olika RPA-verktygen mot varandra).
- Motivera antal timmar (fördelat på anbudsgivaren och kommunens timmar) ni anser en kvalitativ utredning för val av RPA-plattform tar att genomföra baserat på ovan information och egen erfarenhet.
- Hur anbudsgivaren avser att utreda olika RPA-verktyg.
- Hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen.

Anbudsgivarens lämnade beskrivning får inte överstiga tre A-4-sidor.

Anbudsgivarens beskrivning kommer bedömas på följande vis:

150 kr mervärdesavdrag

Mycket stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs mycket bra och att den inte innehåller några brister av betydelse. Anbudsgivarens metod vid val av RPA-plattform upplevs mycket tydlig och trovärdig. Anbudsgivarens kompetensfördelning mellan anbudsgivaren och kommunen upplevs som mycket väl

genomtänkt och trovärdig. Anbudsgivarens redogörelse avseende avgörande frågeställningar och säkerställande av kvalitet upplevs vara mycket bra och uttömmande.

Anbudsgivarens beskrivning avseende utredning av minst två RPA-plattformar upplevs heltäckande och trovärdig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som mycket väl anpassad för uppdraget då kommunens ekonomiska förutsättningar särskilt har beaktats i beskrivningen.

Bedömningsgruppen upplever att det finns mycket goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

125 kr mervärdesavdrag

Stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs bra och att den enbart innehåller enstaka brister av betydelse. Anbudsgivarens metod vid val av RPA-plattform upplevs tydlig och trovärdig. Anbudsgivarens kompetensfördelning mellan anbudsgivaren och kommunen upplevs som genomtänkt och trovärdig. Anbudsgivarens redogörelse avseende avgörande frågeställningar och säkerställande av kvalitet upplevs som genomtänkt och trovärdig.

Anbudsgivarens redogörelse avseende utredning av en RPA-plattform upplevs som bra.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som väl anpassad för uppdraget då kommunens ekonomiska förutsättningar har beaktats i beskrivningen.

Bedömningsgruppen upplever att det finns goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

75 kr mervärdesavdrag

Mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs godkänd och att den innehåller ett fåtal brister av betydelse. Anbudsgivarens metod vid val av RPA-plattform upplevs vara tillräcklig. Anbudsgivarens kompetensfördelning mellan anbudsgivaren och kommunen upplevs som tillräcklig. Anbudsgivarens redogörelse avseende avgörande frågeställningar och säkerställande av kvalitet upplevs som tillräcklig.

Anbudsgivarens redogörelse avseende utredning av en RPA-plattform upplevs som tillräcklig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som tillräcklig för uppdraget då några av kommunens ekonomiska förutsättningar har beaktats till viss del i beskrivningen.

Bedömningsgruppen upplever att det finns möjlighet att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

25 kr mervärdesavdrag

Visst mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs delvis godkänd och att den innehåller flera brister av betydelse. Anbudsgivarens metod vid val av RPA-plattform upplevs vara mindre genomtänkt eller rimlig. Anbudsgivarens kompetensfördelning mellan anbudsgivaren och kommunen upplevs innehålla vissa brister. Anbudsgivarens redogörelse avseende avgörande frågeställningar och säkerställande av kvalitet upplevs innehålla vissa brister.

Anbudsgivarens redogörelse avseende utredning av en RPA-plattform upplevs innehålla vissa brister.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs innehålla vissa brister då flertalet av kommunens ekonomiska förutsättningar inte har beaktats i beskrivningen.

Bedömningsgruppen upplever att det finns vissa möjlighet att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

0 kr mervärdesavdrag

Inget mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den inte upplevs tillräcklig och innehåller många brister av betydelse. Anbudsgivarens metod vid val av RPA-plattform upplevs inte tillräcklig. Anbudsgivarens kompetensfördelning mellan anbudsgivaren och kommunen upplevs inte tillräcklig. Anbudsgivarens redogörelse avseende avgörande frågeställningar och säkerställande av kvalitet upplevs inte tillräcklig.

Anbudsgivarens redogörelse avseende utredning av en RPA-plattform upplevs inte tillräcklig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen upplevs inte tillräcklig.

Bedömningsgruppen upplever att det inte finns tillräckliga möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

Bilaga: Bilaga 4.3 Kvalitetskriterium 1 – Utredning av RPA-plattform

4.4. Kvalitetskriterium 2 – Etablering av RPA-miljö

Efter att utredning är genomförd och val av RPA-plattform har beslutats, avser kommunen att etablera en RPA-miljö. Med RPA-miljö avses serverprodukter, programvara, övrig central infrastruktur, dokumentation och rutiner. För kommunen är det värdefullt att RPA-miljön och arbetssätt fungerar i enlighet med överenskommen SLA, och är enkel att hantera för kommunens anställda. Det är av yttersta vikt att RPA-miljön hålls uppdaterad, supporterad och designad efter kommunens behov.

Anbudsgivaren förväntas leda arbetet med att designa och installera produktions- och testmiljö för RPA i kommunens datacenter (on premise), alternativt andra driftslösningar. Kommunen är öppen för olika driftslösningar under avtalsperioden, om förutsättningarna skulle förändras.

Anbudsgivare ska i enlighet med krav 3.13.1 beskriva:

- Metod för designarbete och etablering av en RPA-miljö, baserad på tidigare erfarenhet. Anbudsgivaren ska även beskriva i vilken omfattning och på vilket sätt samarbete kommer ske med kommunen, och vad anbudsgivaren anser kommer göra detta arbete framgångsrikt.
- Motivera antal timmar (fördelat på anbudsgivarens och kommunens timmar) som anbudsgivaren uppskattar att arbetet från kravställning till färdigställande av ny RPA-miljö tar att genomföra, baserat på ovan information och egen erfarenhet.
- Hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen.

Anbudsgivarens lämnade beskrivning får inte överstiga tre A-4-sidor.

Anbudsgivarens beskrivning kommer bedömas på följande vis:

50 kr mervärdesavdrag

Mycket stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs mycket bra och att den inte innehåller några brister av betydelse. Anbudsgivarens metod för designarbete och etablering av en RPA-miljö upplevs mycket tydlig och trovärdig.

Anbudsgivarens beskrivning i vilken omfattning (antal timmar) och på vilket sätt samarbete kommer ske med kommunen, och vad anbudsgivaren anser kommer göra detta arbete framgångsrikt upplevs som mycket tydlig, verklighetsförankrad och rimlig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som mycket väl anpassad för uppdraget då kommunens ekonomiska förutsättningar har särskilt beaktats i beskrivningen

Bedömningsgruppen upplever att det finns mycket goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

40 kr mervärdesavdrag

Stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs bra och att den enbart innehåller enstaka brister av betydelse. Anbudsgivarens metod för designarbete och etablering av en RPA-miljö upplevs tydlig och trovärdig.

Anbudsgivarens beskrivning i vilken omfattning (antal timmar) och på vilket sätt samarbete kommer ske med kommunen, och vad anbudsgivaren anser kommer göra detta arbete framgångsrikt upplevs som verklighetsförankrad och rimlig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som anpassad för uppdraget då kommunens ekonomiska förutsättningar har beaktats i beskrivningen

Bedömningsgruppen upplever att det finns goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

20 kr mervärdesavdrag

Mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs godkänd och att den innehåller ett fåtal brister av betydelse. Anbudsgivarens metod för designarbete och etablering av en RPA-miljö upplevs tillräcklig.

Anbudsgivarens beskrivning i vilken omfattning (antal timmar) och på vilket sätt samarbete kommer ske med kommunen, och vad anbudsgivaren anser kommer göra detta arbete framgångsrikt upplevs som godkänd.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som tillräcklig för uppdraget, då de flesta av kommunens ekonomiska förutsättningar har beaktats i beskrivningen.

Bedömningsgruppen upplever att det finns möjlighet att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

10 kr mervärdesavdrag

Visst mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs delvis godkänd och att den innehåller flera brister av betydelse. Anbudsgivarens metod för designarbete och etablering av en RPA-miljö upplevs innehålla vissa brister.

Anbudsgivarens beskrivning i vilken omfattning (antal timmar) och på vilket sätt samarbete kommer ske med kommunen, och vad anbudsgivaren anser kommer göra detta arbete framgångsrikt upplevs innehålla vissa brister.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs innehålla vissa brister då flertalet av kommunens ekonomiska förutsättningar inte har beaktats i beskrivningen.

Bedömningsgruppen upplever att det finns vissa möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

0 kr mervärdesavdrag

Inget mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den inte upplevs tillräcklig och innehåller många brister av betydelse. Anbudsgivarens metod för designarbete och etablering av en RPA-miljö upplevs inte tillräcklig.

Anbudsgivarens beskrivning i vilken omfattning (antal timmar) och på vilket sätt samarbete kommer ske med kommunen, och vad anbudsgivaren anser kommer göra detta arbete framgångsrikt upplevs som inte tillräcklig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen upplevs inte tillräcklig.

Bedömningsgruppen upplever att det inte finns tillräckliga möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

Bilaga: Bilaga 4.4 Kvalitetskriterium 2 – Etablering av RPA-miljö

4.5. Kvalitetskriterium 3 - Hur RPA blir en naturlig del av kommunens digitalisering

Kommunen avser att ta ett större internt ansvar för automatiseringen av processer. Ambitionen är att bygga upp en grupp med kompetenta och engagerade medarbetare inom kommunen som kan såväl utveckla, som förvalta RPA-processer. I det arbetet söker kommunen en utvecklings- och förvaltningspartner som kan stödja kommunen med kompetens kring RPA och få automatisering av verksamhetsprocesser att bli en naturlig del av kommunen.

För att bedöma anbudsgivarens möjlighet att hjälpa kommunen med automatisering med hjälp av RPA, ska följande beskrivas:

- Hur anbudsgivaren identifierar nya processer att automatisera i verksamheten.
- Hur anbudsgivaren på ett framgångsrikt och effektivt sätt automatiserar en process från idé till utvecklad process i produktion, och som är överlämnad till förvaltning.
- Vilka roller som anbudsgivaren anser behövs från kommunen för att åstadkomma ett gott resultat på ett effektivt sätt.
- Hur anbudsgivaren löpande arbetar för att kommunens medarbetare bättre ska kunna bidra till utvecklingen av kommunens digitalisering.
- Hur anbudsgivaren under detta arbete iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen.

Anbudsgivarens lämnade beskrivning får inte överstiga tre A-4-sidor.

Anbudsgivarens beskrivning kommer bedömas på följande vis:

200 kr mervärdesavdrag

Mycket stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs mycket bra och att den inte innehåller några brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av hur man identifierar processer att automatisera upplevs som mycket bra och väldigt tydlig. Anbudsgivarens beskrivning av hur denne på ett framgångsrikt sätt automatiserar en process från idé till utvecklad process i produktion, och som är överlämnad till förvaltning upplevs som mycket bra och väl genomtänkt.

Anbudsgivarens beskrivning av hur angivna roller tillsammans ska kunna åstadkomma efterfrågat resultat upplevs mycket bra och väl genomtänkt.

Anbudsgivarens beskrivning om hur deras löpande arbete för att kommunens medarbetare bättre ska kunna bidra till utvecklingen av kommunens digitalisering upplevs som mycket bra.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som mycket väl anpassad för uppdraget då kommunens ekonomiska förutsättningar har särskilt beaktats i beskrivningen. Bedömningsgruppen upplever att det finns mycket goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

150 kr mervärdesavdrag

Stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs bra och att den enbart innehåller enstaka brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av hur man identifierar processer att automatisera upplevs som bra och tydlig. Anbudsgivarens beskrivning av hur denne på ett framgångsrikt sätt automatiserar en process från idé till utvecklad process i produktion, och som är överlämnad till förvaltning upplevs som bra och genomtänkt.

Anbudsgivarens beskrivning av hur angivna roller tillsammans ska kunna åstadkomma efterfrågat resultat upplevs bra och genomtänkt.

Anbudsgivarens beskrivning om hur deras löpande arbete för att kommunens medarbetare bättre ska kunna bidra till utvecklingen av kommunens digitalisering upplevs som bra.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som väl anpassad för uppdraget då kommunens ekonomiska förutsättningar har särskilt beaktats i beskrivningen. Bedömningsgruppen upplever att det finns goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

100 kr mervärdesavdrag

Mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs godkänd och att den innehåller ett fåtal brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av hur man identifierar processer att automatisera upplevs som godkänd. Anbudsgivarens beskrivning av hur denne på ett framgångsrikt sätt automatiserar en process från idé till utvecklad process i produktion, och som är överlämnad till förvaltning upplevs som godkänd.

Anbudsgivarens beskrivning av hur angivna roller tillsammans ska kunna åstadkomma efterfrågat resultat upplevs godkänd.

Anbudsgivarens beskrivning om hur deras löpande arbete för att kommunens medarbetare bättre ska kunna bidra till utvecklingen av kommunens digitalisering upplevs som godkänd.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs som tillräcklig för uppdraget, då de flesta av kommunens ekonomiska förutsättningar har beaktats i beskrivningen. Bedömningsgruppen upplever att det finns möjlighet att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

50 kr mervärdesavdrag

Visst mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs delvis godkänd och att den innehåller flera brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av hur man identifierar processer att automatisera upplevs innehålla vissa brister. Anbudsgivarens beskrivning av hur denne på ett framgångsrikt sätt automatiserar en process från idé till utvecklad process i produktion, och som är överlämnad till förvaltning upplevs innehålla vissa brister.

Anbudsgivarens beskrivning av hur angivna roller tillsammans ska kunna åstadkomma efterfrågat resultat upplevs innehålla vissa brister.

Anbudsgivarens beskrivning om hur deras löpande arbete för att kommunens medarbetare bättre ska kunna bidra till utvecklingen av kommunens digitalisering upplevs innehålla vissa brister.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen, upplevs innehålla vissa brister då flertalet av kommunens ekonomiska förutsättningar inte har beaktats i beskrivningen. Bedömningsgruppen upplever att det finns vissa möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

0 kr mervärdesavdrag

Inget mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den inte upplevs tillräcklig och innehåller många brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av hur man identifierar processer att automatisera upplevs inte tillräcklig. Anbudsgivarens beskrivning av hur denne på ett framgångsrikt sätt automatiserar en process från idé till utvecklad process i produktion, och som är överlämnad till förvaltning upplevs inte tillräcklig.

Anbudsgivarens beskrivning av hur angivna roller tillsammans ska kunna åstadkomma efterfrågat resultat upplevs inte tillräcklig. Anbudsgivarens beskrivning om hur deras löpande arbete för att kommunens medarbetare bättre ska kunna bidra till utvecklingen av kommunens digitalisering upplevs inte tillräcklig.

Beskrivning av hur anbudsgivaren iakttar och åstadkommer en kostnadsmedvetenhet gentemot kommunen upplevs inte tillräcklig.

Bedömningsgruppen upplever att det inte finns tillräckliga möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

Bilaga: Bilaga 4.5 Kvalitetskriterium 3 – Hur RPA blir en naturlig del av kommunens digitalisering

4.6. Kvalitetskriterium 4 - Kompetenscenter

Idag har kommunen en egenutvecklad projektmodell och förvaltningsmodell, men saknar egen kunskap i RPA-utveckling och RPA-processanalys. För kommunen är det värdefullt att ett väl fungerande kompetenscenter etableras.

För att kunna bedöma anbudsgivarens förmåga att på ett kostnadseffektivt sätt bygga upp ett kompetenscenter och utbilda erforderliga roller i kommunen i enlighet med punkt 3.3, ska anbudsgivaren beskriva följande:

- Vad anbudsgivaren kan leverera för 250 000 kr avseende etablering av kompetenscenter.
- Vad som inte inryms i ovan "budget", om något, som anbudsgivaren anser behövs för att uppfylla kommunens mål med kompetenscenter.

Anbudsgivarens lämnade beskrivning får inte överstiga tre A-4-sidor.

Anbudsgivarens beskrivning kommer bedömas på följande vis:

200 kr mervärdesavdrag

Mycket stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs mycket bra och att den inte innehåller några brister av betydelse.

Anbudsgivarens angivna upplägg upplevs ge mycket goda resultat med att skapa förutsättningar för kommunens mål med ett kompetenscenter i enlighet med punkt 1.3. Beskrivningen upplevs som optimal utifrån kommunens förutsättningar angivna under punkt 4.6, då anbudsgivaren på ett väldigt tydligt och verklighetsförankrat sätt redovisat såväl det som inryms och som inte inryms i ovan nämnda budget.

Bedömningsgruppen upplever att det finns mycket goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

150 kr mervärdesavdrag

Stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs bra och att den enbart innehåller enstaka brister av betydelse.

Anbudsgivarens angivna upplägg upplevs ge goda resultat med att skapa förutsättningar för kommunens mål med ett kompetenscenter i enlighet med punkt 1.3. Beskrivningen upplevs som bra utifrån kommunens förutsättningar angivna under punkt 4.6, då anbudsgivaren på ett tydligt sätt redovisat såväl det som inryms och som inte inryms i ovan nämnda budget.

Bedömningsgruppen upplever att det finns goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

100 kr mervärdesavdrag:

Mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs godkänd och att den innehåller ett fåtal brister av betydelse.

Anbudsgivarens angivna upplägg upplevs ge godkänt resultat med att skapa förutsättningar för kommunens mål med ett kompetenscenter i enlighet med punkt 1.3. Beskrivningen upplevs som godkänd utifrån kommunens förutsättningar angivna under punkt 4.6, då anbudsgivaren på ett tillräckligt sätt redovisat såväl det som inryms och som inte inryms i ovan nämnda budget.

Bedömningsgruppen upplever att det finns möjlighet att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

50 kr mervärdesavdrag

Visst mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs delvis godkänd och att den innehåller flera brister av betydelse.

Anbudsgivarens angivna upplägg med att skapa förutsättningar för kommunens mål med ett kompetenscenter i enlighet med punkt 1.3 upplevs innehålla vissa brister. Beskrivningen upplevs utifrån kommunens förutsättningar angivna under punkt 4.6, innehålla vissa brister, då anbudsgivaren på ett något otydligt sätt redovisat såväl det som inryms och som inte inryms i ovan nämnda budget.

Bedömningsgruppen upplever att det finns vissa möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

0 kr mervärdesavdrag:

Inget mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den inte upplevs tillräcklig och innehåller många brister av betydelse.

Anbudsgivarens angivna upplägg upplevs inte tillräckligt beskrivet i enlighet med punkt 1.3. Beskrivningen upplevs utifrån kommunens förutsättningar angivna under punkt 4.6, inte som tillräcklig, då anbudsgivaren på ett otydligt sätt redovisat såväl det som inryms och som inte inryms i ovan nämnda budget.

Bedömningsgruppen upplever att det inte finns tillräckliga möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

Bilaga: Bilaga 4.6 Kvalitetskriterium 4 - Kompetenscenter

4.7. Kvalitetskriterium 5 - Dokumentation

Den organisation kommunen avser bygga upp kring utveckling och förvaltning av RPA medför en väsentlig del eget ansvar för dokumentation av processer utvecklade av kommunen.

För att kunna bedöma anbudsgivarens förmåga att effektivt dokumentera miljöer och automatiserade processer i kommunen i enlighet med punkt 3.4, ska anbudsgivaren beskriva följande:

- vilken typ av dokumentation som behöver upprättas så att den blir heltäckande på detaljerad teknisk nivå för processförvaltare och processutvecklare och samtidigt vara överskådlig för verksamhetens förvaltare.
- hur dokumentationen ska kunna upprättas och förvaltas på ett för kommunen effektivt sätt.
- hur ni som leverantör anser att dokumentation, och ansvaret för densamma, ska fördelas mellan anbudsgivare och kommunen när kommunen utvecklar parallellt med leverantören i samma process.

Anbudsgivarens lämnade beskrivning får inte överstiga tre A-4-sidor.

Anbudsgivarens beskrivning kommer bedömas på följande vis:

50 kr mervärdesavdrag

Mycket stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs mycket bra och att den inte innehåller några brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av vilken typ av dokumentation som behöver upprättas upplevs vara mycket bra och mycket väl motiverad.

Anbudsgivarens beskrivning av hur dokumentationen ska kunna upprättas och förvaltas på ett för kommunen effektivt sätt upplevs som mycket bra och tydlig.

Beskrivning av hur dokumentation, och ansvaret för densamma, ska fördelas mellan anbudsgivare och kommunen när kommunen utvecklar parallellt med leverantören i samma process effektivt sätt upplevs som mycket bra och tydlig. Bedömningsgruppen upplever att det finns mycket goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

40 kr mervärdesavdrag

Stort mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs bra och att den enbart innehåller enstaka brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av vilken typ av dokumentation som behöver upprättas upplevs vara bra och väl motiverad.

Anbudsgivarens beskrivning av hur dokumentationen ska kunna upprättas och förvaltas på ett för kommunen effektivt sätt upplevs som bra och tydlig.

Beskrivning av hur dokumentation, och ansvaret för densamma, ska fördelas mellan anbudsgivare och kommunen när kommunen utvecklar parallellt med leverantören i samma process effektivt sätt upplevs som bra och tydlig. Bedömningsgruppen upplever att det finns goda möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

20 kr mervärdesavdrag

Mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs godkänd och att den innehåller ett fåtal brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av vilken typ av dokumentation som behöver upprättas upplevs godkänd.

Anbudsgivarens beskrivning av hur dokumentationen ska kunna upprättas och förvaltas på ett för kommunen effektivt sätt upplevs godkänd.

Beskrivning av hur dokumentation, och ansvaret för densamma, ska fördelas mellan anbudsgivare och kommunen när kommunen utvecklar parallellt med leverantören i samma process effektivt sätt upplevs som godkänd. Bedömningsgruppen upplever att det finns möjlighet att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas

10 kr mervärdesavdrag

Visst mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den upplevs delvis godkänd och att den innehåller flera brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av vilken typ av dokumentation som behöver upprättas upplevs innehålla vissa brister.

Anbudsgivarens beskrivning av hur dokumentationen ska kunna upprättas och förvaltas på ett för kommunen effektivt sätt upplevs innehålla vissa brister.

Beskrivning av hur dokumentation, och ansvaret för densamma, ska fördelas mellan anbudsgivare och kommunen när kommunen utvecklar parallellt med leverantören i samma process effektivt sätt upplevs innehålla vissa brister. Bedömningsgruppen upplever att det finns vissa möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

0 kr mervärdesavdrag

Inget mervärde: Den samlade bedömningen av beskrivningen är att den inte upplevs tillräcklig och innehåller många brister av betydelse.

Anbudsgivarens beskrivning av vilken typ av dokumentation som behöver upprättas upplevs inte tillräcklig.

Anbudsgivarens beskrivning av hur dokumentationen ska kunna upprättas och förvaltas på ett för kommunen effektivt sätt upplevs inte tillräcklig.

Beskrivning av hur dokumentation, och ansvaret för densamma, ska fördelas mellan anbudsgivare och kommunen när kommunen utvecklar parallellt med leverantören i samma process effektivt sätt upplevs inte tillräcklig. Bedömningsgruppen upplever att det inte finns tillräckliga möjligheter att mål och syfte i avsnitt 1.3 kommer att uppfyllas.

Bilaga: Bilaga 4.7 Kvalitetskriterium 5 - Dokumentation