



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-10-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23119-13

SÖKANDE

Structor FM Projektutveckling AB, 556636-0037
Terminalvägen 36
171 73 Solna

MOTPART

Danderyds kommun
Djursholms slott
182 63 Djursholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Structor FM Projektutveckling AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 413048

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Danderyds kommun (kommunen) genomför en upphandling, ”Projektledningsuppdrag för programarbete stadsutvecklingsprojekt”. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 23 september 2013 framgår att kommunen har beslutat att anta anbud från anbudsgivaren SWECO Management AB.

Structor FM Projektutveckling AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas avseende kvalificering av anbudsgivare och fullföljas med utvärdering även av bolagets anbud. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunen har uteslutit bolaget från utvärderingen, eftersom bolaget inte lämnat tillräckligt många referenser för ansvarig projektledare. I det aktuella ska-kravet i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska lämna minst tre referensuppdrag för att styrka ansvarig och biträdande konsults erfarenhet och kompetens. Bolaget har lämnat totalt fem referenser. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att tre referenser måste lämnas för varje konsult. Att det i anbudsformuläret finns plats för sex referensuppdrag, tre per konsult, är inte liktydigt med att sex referensuppdrag är ett ska-krav för anbudsgivaren. Bolagets anbud har därför uteslutits från utvärderingen på felaktiga grunder.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. Till stöd för sin inställning anför kommunen bland annat följande. Upphandlingen är genomförd i enlighet med 1 kap. 9 § LOU och med de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Antalet efterfrågade referenser framgår tydligt i anbudsspecifikationen till förfrågningsunderlaget där det finns fält för att fylla i de tre efterfrågade referenserna dels för ansvarig konsult, dels för

biträdande konsult. Med bolagets tolkning skulle en anbudsgivare kunna lämna en referens för någon av konsulterna och två referenser för den andra. Med olika antal referenser skulle kommunen inte kunna kvalificera anbudsgivarna på samma grunder. Övriga anbudsgivare har fyllt i samtliga efterfrågade referenser och kommunen har inte fått några frågor om antalet referenser under anbudstiden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges bland annat att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Kravet att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt innebär bland annat att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket respekteras (jfr RÅ 2002 ref. 50). Den information som ges i en upphandling måste vara av sådan omfattning och kvalitet att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (jfr EU-domstolens avgörande C-19/00 SIAC).

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt för att principerna om likabehandling och transparens ska anses ha respekterats.

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande. Punkt 1.3.7 i förfrågningsunderlaget lyder: ”Anbudsgivaren ska lämna in minst tre (3) referensuppdrag under de senaste 5 åren, räknat från sista anbudsdagen, för att styrka ansvarig och biträdande konsults erfarenhet och kompetens av motsvarande uppdrag i omfattning och komplexitet inom aktuella områden enligt 1.1.1. Redovisningen ska innehålla beskrivning av uppdraget, storlek/omfattning avseende uppdragsinsatsen och roll i uppdraget. Anbudsgivaren ska svara för att angiven kontaktperson för respektive referensprojekt är möjlig att kontakta under anbudsprövningen. Observera att begärda uppgifter beträffande referensuppdrag ska lämnas på angiven plats i anbudsspecifikationen”. Förvaltningsrätten noterar att det i anbudsspecifikationen finns tre fält för referenser för ansvarig projektledare och tre fält för referenser för biträdande projektledare. Samtliga sex fält är ljusgula. Det anges att ”Anbudslämnaren fyller i ljusgul fält!”. Bolaget har i sin anbudsspecifikation lämnat två referenser för ansvarig projektledare och tre referenser för biträdande projektledare.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt utformat och att det av sammanhanget måste stå klart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör att sammanlagt sex referenser ska lämnas, tre för varje konsult. Eftersom bolaget endast lämnat fem referenser har kommunen haft fog för att utesluta bolaget från utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolaget i sin ansökan om överprövning inte har utvecklat på vilket sätt kommunens agerande medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Mot denna bakgrund föreligger inte förutsättningar för ingripande från domstolens sida. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Andreas Leander
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Henning Holmberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.