



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2

DOM
 2012-04-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 324-12

SÖKANDE

Skanska Sverige AB, 556033-9086
 169 83 Solna

Ombud: Tomas Jonasson
 Skanska Sverige AB, Juridik, 169 83 Solna

MOTPART

1. Nybergs Entreprenad AB, 556222-1845
 Box 1034, 621 21 Visby

Ombud: Advokat Henrik Seeliger
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1065, 101 39 Stockholm

2. Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Annica Bengtsson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket, 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-08-13 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

Dok.Id 56288

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Beläggningsarbeten massa och tank, Gotlands län". Entreprenaden innefattar två olika beläggningsgrupper dels massabeläggning (Massa), dels tankbeläggning (Tank). De två beläggningsgrupperna utvärderas var för sig och avtal tecknas separat per grupp.

Ansökan avser enbart tilldelningen av beläggningsgruppen Massa. Beläggningsgruppen Tank är således inte berörd av överprövningen och påverkas inte oavsett utgången av överprövningen. Med anledning av detta beslutade förvaltningsrätten den 2 mars 2012 att upphäva den förlängda avtalsspärren såvitt avser beläggningsgruppen Tank och att den förlängda avtalsspärren avseende beläggningsgruppen Massa ska fortsätta gälla.

YRKANDEN

Skanska Sverige AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förelägga Trafikverket att göra om utvärderingen av inkomna anbud, varvid Trafikverket ska bortse från anbud inlämnat av Nybergs Entreprenad AB (Nybergs). Som grund har åberopats att Nybergs har underlåtit, i strid med förfrågningsunderlaget, att lämna anbud på vissa mängder i förfrågningsunderlaget samt att de inte har uppfyllt kravet på teknisk, yrkesmässig kapacitet och förmåga i förfrågningsunderlaget.

Trafikverket bestrider att de brutit mot LOU genom att pröva anbudet från Nybergs och anför. Anbudsgivarna ska redovisa tre referensuppdrag. Nybergs referenser avser tre olika uppdrag som har upphandlats av Trafikverket vid ett och samma tillfälle. Uppdragen avropas separat och slut besiktigas var för sig. Det är således inte samma uppdrag som Nybergs har utfört i tre år. Nybergs har därmed visat att de innehar tillräcklig kapacitet och förmåga för att kunna utföra det aktuella uppdraget och att de uppfyller föreskrivet kvalificeringskrav. Någon skyldighet att för anbudsgivare att lämna anbud på båda beläggningsgrupperna kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Nybergs har ostridigt lämnat ett fullständigt anbud avse-

ende den ena beläggningsgruppen (Massa) och det framgår även av förfrågningsunderlaget att beställaren kommer att anta det anbud som har lägst anbudspris för respektive grupp. Nybergs anbud är ostridigt det lägsta anbudet för gruppen och har därför rätteligen antagits för denna beläggningsgrupp. Något brott mot LOU föreligger inte.

Nybergs bestrider bifall till ansökan och anför följande. Anbudet uppfyller alla ska-krav. Om förvaltningsrätten skulle finna att de tre referensuppdragen ska bedömas som endast ett referensuppdrag kan konstateras att även Bolagets anbud brister vad gäller referensuppdrag. Bolaget har då endast åberopat ett referensuppdrag som är jämförligt med det aktuella uppdraget. I och med att Bolagets anbud då rätteligen skulle ha förkastats har Bolaget inte lidit någon skada av eventuella brister i upphandlingen. För det fall förvaltningsrätten finner att upphandlingen är behäftad med sådana brister som motiverar åtgärd enligt 16 kap. LOU och finner att Skanska lidit skada av en sådan brist, ska upphandlingen göras om i stället för rättas.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Bolaget gör gällande att Nybergs anbud inte uppfyller ska-kravet avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet samt förmåga. De av Nybergs redovi-

sade referensuppdragen avser ett beläggningsuppdrag fördelat på tre år; 2009, 2010 och 2011. Bolaget anför att Nybergs har redovisat uppdraget som om det vore tre olika uppdrag trots att det bara kan anses som ett uppdrag och därmed uppfyller inte Nybergs föreskrivet kvalificeringskrav. Trafikverket anger att Nybergs referenser avser tre olika uppdrag som har upphandlats av verket vid ett och samma tillfälle, uppdragen avropas separat och slut besiktigas var för sig. Det är således inte samma uppdrag som Nybergs har utfört i tre år. Trafikverket anför att Nybergs därmed har visat att de har tillräcklig kapacitet och förmåga för att kunna utföra det aktuella uppdraget och att de uppfyller föreskrivet kvalificeringskrav. Nybergs anför att Trafikverket har krävt referenser från tre jämförbara uppdrag men det anges inte att dessa uppdrag måste ha upphandlats enligt separata upphandlingar eller att separata kontrakt måste föreligga avseende respektive uppdrag.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbudsgivaren ska ha utfört tre uppdrag som kan jämföras med aktuellt uppdrag (UFB.514). Av administrativa föreskrifter (AFC.1) framgår att aktuellt uppdrag omfattar beläggning för Trafikverkets räkning inom Region Stockholm (Gotlands län) år 2012, 2013 och 2014. Nybergs referenser avser tre olika uppdrag som har upphandlats vid ett och samma tillfälle, uppdragen har avropats separat och slutbesiktigats var och en för sig. Uppdragen har avsett beläggning statliga vägar på Gotland. Förvaltningsrätten finner att de omständigheter som anförts av Trafikverket och Nybergs, avseende lämnade referensuppdrag, visar att det har varit fråga om tre uppdrag som kan jämföras med aktuellt uppdrag i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrättens bedömning är därmed att de av Nybergs lämnade referensuppdragen ska behandlas som tre separata uppdrag. Med anledning av detta kan Trafikverket inte anses ha handlat i strid med likabehandlingsprincipen och LOU när de antog Nybergs anbud.

Vidare åberopar bolaget att det av förfrågningsunderlaget förutsätts att anbudsgivarna har lämnat komplett anbud i enlighet med de krav som anges

och Nybergs har dock enbart prissatt vissa utvalda mängder och uppfyller därmed inte kraven i UFB.3. Trafikverket anför att någon skyldighet att för anbudsgivare att lämna anbud på båda beläggningsgrupperna kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget.

Av utredningen framgår att beställaren kommer att anta det anbud som har lägst anbudspris för respektive grupp (jmf upphandlingsföreskrifterna UFA.21, UFB.31,UFB.52 och AFC.1). Vidare framgår att Nybergs har lämnat ett fullständigt anbud avseende den ena beläggningsgruppen (Massa) och att detta anbud ostridigt är det lägsta anbudet för denna grupp. Vad bolaget åberopar i denna del visar inte att Trafikverket har handlat i strid med LOU.

Förvaltningsrätten anser sammantaget inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)

Eva Karlsson Helghe
rådman

