



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-07-12  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E  
Enhet 2:2

Sida 1 (9)

**SÖKANDE**

Söderberg & Partners Insurance Consulting KB, 969700-4266

Ombud: Oscar Sohl  
Box 3145  
169 03 Solna

**MOTPART**

1. Halmstads Rådhus AB, 556649-7961 (mål nr 6639-12)
2. Halmstad & Co AB (mål nr 6751-12)
3. Halmstads Näringsliv AB (mål nr 6752-12)
4. Aktiebolaget Industristaden (mål nr 6753-12)
5. Halmstad Flygplats AB (mål nr 6754-12)
6. Halmstad Energi och Miljö AB (mål nr 6755-12)
7. Halmstads stadsnät AB (mål nr 6756-12)
8. Halmstads Fastighetsaktiebolag (mål nr 6757-12)

Ombud: Kai Sällström  
Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 153309

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattengoteborg@dom.se">forvaltningsrattengoteborg@dom.se</a>		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

## **BAKGRUND**

Halmstads Rådhus AB, Halmstad & Co AB, Halmstads Näringsliv AB, Aktiebolaget Industristaden, Halmstad Flygplats AB, Halmstad Energi och Miljö AB, Halmstads stadsnät AB och Halmstads Fastighetsaktiebolag (Halmstad Rådhus m.fl.) genomför en upphandling av försäkring, diarie-nummer HRAB 2012/0107. Ett öppet förfarande tillämpas. Av tilldelningsbeslutet daterat den 14 maj 2012 framgår att Söderberg & Partners Insurance Consulting KB (Söderberg & Partners) inte har gått vidare till utvärderingen.

## **YRKANDEN M.M.**

Söderberg & Partners begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Söderberg & Partners tas med vid utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Söderberg & Partners anför i huvudsak följande. Halmstad Rådhus m.fl. har beslutat att utse en annan leverantör som försäkringsgivare i den aktuella upphandlingen. Anbudet från CNA Insurance Company (CNA), UK, med filial i Sverige, var enligt Halmstad Rådhus m.fl. inte kvalificerat att delta i utvärderingen eftersom Söderberg & Partners inte har tillstånd från Finansinspektionen att bedriva försäkringsrörelse. Halmstad Rådhus m.fl. avser att teckna avtal avseende försäkrings-tjänst, utan att iaktta kraven på att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. CNA, som rätteligen skulle ha vunnit upphandlingen, har felaktigt uteslutits från möjlighet att i konkurrens med andra företag delta med anbud i upphandlingen. Såväl CNA som Söderberg & Partners riskerar härigenom att lida ekonomisk skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

Söderberg & Partners har under upphandlingens gång inte fått någon fråga om bolaget har tillstånd från Finansinspektionen eller någon begäran om förtydligande. Det är korrekt att Söderberg & Partners inte har något tillstånd att bedriva försäkringsrörelse men det beror på att Söderberg & Partners inte bedriver någon sådan rörelse. Det är uppenbart att Söderberg & Partners företräder CNA som dess agent/ombud. CNA har tillstånd att bedriva försäkringsrörelse. Söderberg & Partners uppdrag är endast att på uppdrag av CNA företräda CNA i administrationen och marknadsföringen av den aktuella försäkringslösningen medan CNA är försäkringsgivare. Detta styrks av den till anbudet bilagda handlingen "Hantering av Krav", av vilken det tydligt framgår att det är CNA som försäkringsgivare som kommer att hantera eventuella skador. Det är beklagligt att Halmstad Rådhus m.fl. inte känner till begreppet försäkringsagentur. Detta är ingalunda någon ny företeelse på den svenska försäkringsmarknaden. Det hade även varit enkelt för Halmstad Rådhus m.fl. att ställa en fråga till Söderberg & Partners i den mån upphandlande myndighet var osäker på förhållandena. Det har dock inte gjorts utan i stället uteslöts anbudet från upphandlingen. Enligt likabehandlingsprincipen ska alla leverantörer behandlas lika och ges lika förutsättningar. Söderberg & Partners har blivit felaktigt uteslutna i kvalificeringsfasen eftersom Halmstad Rådhus m.fl. inte har tillräcklig kännedom om aktörerna på försäkringsmarknaden.

**Halmstad Rådhus m.fl.** anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget, relevant lagstiftning och Söderberg & Partners har under alla förhållanden inte lidit någon skada. När någon gör gällande att denne agerar på annans uppdrag är det grundläggande att den som agerar styrker sin behörighet. Då fråga är om upphandling innebär det att den som utger sig för att vara ombud – redan då anbudet inges – ska styrka sin behörighet. Söderberg & Partners styrkte inte sin behörighet när anbudet lämnades in.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

Eftersom det fanns endast ett påstående om att Söderberg & Partners företrädde CNA genomfördes en kontroll om Söderberg & Partners hade rätt att bedriva försäkringsrörelse. Så var inte fallet. Anbudet kom därför att förkastas. Härvid vill Halmstad Rådhus m.fl. klargöra att det inte varit förenligt med den grundläggande likabehandlingsprincipen att be klaganden att styrka sin behörighet. Brister vad avser behörighetshandlingar kan således inte vara föremål för kompletteringar enligt LOU. Vidare påtalas att den alltfjämt föreliggande otydligheten när Söderberg & Partners anger sig som sökande i målet. Det enda behöriga bolaget att begära överprövning torde vara CNA.

Söderberg & Partners anför bl.a. följande. CNA har som försäkringsgivare lidit skada genom att ha berövats möjligheten att få delta i upphandlingen på lika villkor och eftersom CNA skulle ha vunnit upphandlingen om Halmstad Rådhus m.fl. hade agerat korrekt. Söderberg & Partners, som är agent för CNA i Sverige, lider skada eftersom Söderberg & Partners inte får någon ersättning för det arbete som utförs i upphandlingen för CNA:s räkning. Vidare ifrågasätts var i förfrågningsunderlaget det anges att en försäkringsagentur redan i anbudsskedet hade behövt styrka sin behörighet. Om ett sådant krav hade ställts hade Söderberg & Partners givetvis uppfyllt det. När något sådant krav inte ställdes utgick Söderberg & Partners från att Halmstad Rådhus m.fl. hade grundläggande kunskap om försäkringsmarknaden och att upphandlande myndigheter var bekanta med begreppet försäkringsagentur. Oavsett detta framgår med all önskvärd tydlighet att Söderberg & Partners företräder CNA genom att det har skrivits i klartext samt framgår av bilagan upprättad av CNA avseende hantering av skada, inlämnat registreringsbevis för CNA och försäkringsvillkoret. Halmstad Rådhus m.fl. har således inte haft någon giltig grund för att förkasta CNA:s anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

CNA är en välkänd och välrenommerad försäkringsgivare. För att nå en bra marknadsandel i Sverige har CNA inlett ett samarbete med Söderberg & Partners, vilket innebär att Söderberg & Partners är utsedda som agenter för CNA i Sverige. Det vill säga att Söderberg & Partners är CNA:s representanter i Sverige. Inom ramen för detta arbete ligger t.ex. att lämna anbud i offentliga upphandlingar, utfärda försäkringshandlingar, inhämta förnyelseuppgifter vid årsförfallodagar, hantera premieflöden etc. Söderberg & Partners får givetvis ersättning för sitt arbete. Söderberg & Partners har även fått i uppdrag att begära överprövning, vilket de också har styrkt.

**Halmstad Rådhus m.fl.** vidhåller vad som tidigare har anförts med följande tillägg. Den handling som ingivits i samband med anbudet och som visar hur CNA hanterar skador visar på intet sätt att Söderberg & Partners och/eller Oscar Sohl har behörighet att lämna anbud för CNA. Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat uppenbart fel. Någon skyldighet föreligger således inte. Under alla förhållanden har det inte varit fråga om något uppenbart fel i anbudet som kunnat förtydligas. Enligt samma paragraf får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Inte heller i denna del föreligger en skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära förtydligande/komplettering. Att inte en begäran om komplettering framställdes beror på att det skulle ha stått i strid med likabehandlingsprincipen. **Halmstad Rådhus m.fl.** ställer sig alltjämt frågande till vem som egentligen lämnat anbud och vem som är motpart i denna överprövning.

**Söderberg & Partners** invänder bl.a. följande. Vare sig 15 kap. 12 § LOU, någon annan bestämmelse i LOU eller likabehandlingsprincipen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 6  
6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

utgör hinder för en kontroll av det som motparten ansett sig behöva kontrollera. Tvärtom har Halmstad Rådhus m.fl. agerande medfört en betydande konkurrensbegränsning eftersom de felaktigt uteslutit ett anbud.

**DOMSKÅL**

*Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredning*

Söderberg & Partners har i den aktuella offentliga upphandlingen lämnat in ett anbud vilket inleds enligt följande.

”S&P Agency har det stora nöjet att inkomma med anbud avseende rubricerad upphandling. S&P Agency är en försäkringsagentur som företräder CNA Insurance Company, UK, med filial i Sverige, som är försäkringsgivare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 7  
6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som bär upp lagstiftningen.

*Fråga om behörighet och vem som är att betrakta anbudsgivare*

Söderberg & Partners gör gällande att Söderberg & Partners som ombud/agentur är behörigt att företräda CNA i den aktuella upphandlingen och att det är CNA som är anbudsgivare. Frågorna som förvaltningsrätten inledningsvis har att pröva är således om Söderberg & Partners har styrkt sin behörighet att företräda CNA i upphandlingen som ombud eller agent samt vilket bolag – Söderberg & Partners eller CNA – som är att betrakta som anbudsgivare i den aktuella upphandlingen.

I en offentlig upphandling är det anbudsgivaren som har att se till att ett anbud är korrekt och fullständigt och att det inte föreligger några tveksamheter vem som lämnar anbudet och, för det fall anbudsgivaren företräds av ett ombud, att denne är behörig.

Ostridigt i målet är att Söderberg & Partners till anbudet inte har bifogat någon skriftlig fullmakt som visar att Söderberg & Partners har rätt att som ombud företräda CNA i upphandlingen. Söderberg & Partners menar dock att det följer av begreppet försäkringsagentur att Söderberg & Partners har behörighet att ge in anbud i offentliga upphandlingar för CNA:s räkning. Något stöd härför har Söderberg & Partners inte uppgett. Enbart det förhållandet att Söderberg & Partners påstår sig vara agent för CNA kan inte i sig anses styrka att Söderberg & Partners har rätt att företräda CNA på grund

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 8

6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

av ställningsfullmakt. En behörighet som grundas på en sådan fullmakt måste när det rör rättshandlingar av förevarande karaktär styrkas skriftligen. Någon sådan behörighetshandling har inte Söderberg & Partners gett in tillsammans med anbudet.

Mot bakgrund av att Söderberg & Partners inte har bilagt en fullmakt eller någon annan behörighetshandling som visar att Söderberg & Partners är behörigt att företräda CNA som ombud eller agent i den aktuella upphandlingen har Halmstad Rådhus m.fl. haft fog för att inte betrakta Söderberg & Partners som ombud eller agent för CNA. Mot bakgrund härav och med hänsyn till utformningen av anbudet samt de genomgående tvetydiga skrivningarna i anbudet anser förvaltningsrätten även att Halmstad Rådhus m.fl. har haft fog för att betrakta Söderberg & Partners som anbudsgivare i upphandlingen. Skäl för ingripande i denna del saknas därför.

Söderberg & Partners gör även gällande att Halmstad Rådhus m.fl. borde ha begärt förtydligande eller komplettering för det fall osäkerhet rådde om vem som var anbudsgivare i upphandlingen. Härvid konstaterar förvaltningsrätten att Halmstad Rådhus m.fl. visserligen hade kunnat begära in förtydliganden och kompletteringar men att det inte funnits någon skyldighet därtill. Att Halmstad Rådhus m.fl. i detta fall inte har utnyttjat denna möjlighet står inte i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU.

*Fråga om Söderberg & Partners uppfyller kvalificeringskraven*

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att Halmstad Rådhus m.fl. kan komma att göra kontroll hos Finansinspektionen beträffande leverantörernas tillstånd att bedriva försäkringsrörelse i Sverige.



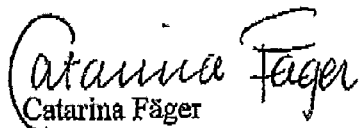
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**6639-12 E, 6751-12 E  
6752-12 E, 6753-12 E  
6754-12 E, 6755-12 E  
6756-12 E, 6757-12 E

Ostridigt i målen är att Söderberg & Partners inte har sådant tillstånd. Anbudet uppfyller därmed inte de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser därför att Halmstad Rådhus m.fl. rätteligen utslutit Söderberg & Partners anbud från utvärderingen. Skäl för ingripande finns således inte heller på denna grund.

*Sammanfattningsvis* innebär det som Söderberg & Partners har anfört och visat inte att Halmstad Rådhus m.fl. har brutit mot någon bestämmelse i LOU, varför ansökan ska avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).

  
Catarina Fäger

Förvaltningsrättsfiskal



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU