



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-09-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9398-12 E
Enhet 2:6

Sida 1 (12)

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 12516
102 29 Stockholm

Ombud: Ingvar Johansson
Securitas Sverige AB
Division Services, Box 65
401 21 Göteborg

MOTPART

Göteborgs Hamn AB, 556008-2553
403 38 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf Käll
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012-09-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
9398-12 E

BAKGRUND

Göteborgs Hamn AB (GHAB) genomför upphandlingen "Port Security tjänster, dnr nr 152-12022" (Upphandlingen) som ett förhandlat förfarande. Den sista dagen att lämna in anbud var den 13 augusti 2012. Något tilldelningsbeslut hade inte meddelats vid tidpunkten för ansökan om överprövning.

YRKANDE

Securitas Sverige AB (bolaget) yrkar att upphandlingen görs om och anför bl.a. följande.

Anbudstid/förlängning av anbudstid

Annonsen för upphandlingen gjordes offentlig den 28 juni 2012 och anbudet skulle vara GHAB till handa den 2 augusti. Det betyder att 24 vardagar under den intensivaste semesterperioden står till anbudsgivarnas förfogande för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Kontraktsföremålet är i alla avseenden omfattande, både till ytan och till skyddsobjektets karaktär. Göteborgs hamn är Skandinavians största hamn med cirka 11 000 fartygsanlöp om året. Nära 30 procent av svensk utrikeshandel passerar här. Göteborgs hamn äger en areal av cirka 200 hektar (inom området som omfattas av aktuellt tillstånd) men hyr ut större delen genom långsiktiga koncessionsavtal. De arealer som Göteborgs hamn disponerar uppgår till cirka 50 hektar. Endast den leverantör som idag utför de tjänster som är beskrivna i förfrågningsunderlaget kan ge ett konkurrenskraftigt och korrekt anbud. Rätteligen skulle GHAB ha motverkat denna effekt genom att medge generösa tidsfrister för att inkomma med anbud. GHABs förfarande strider mot likabehandlingsprincipen. Till detta ska läggas att även tiden från tilldelningsbeslut till avtalsstart är ett otillbörligt gynnande av den nuvarande leverantören. GHAB förklarade, onsdagen den 18 juli 2012, att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
9398-12 E

anbudstiden skulle förlängas till den 13 augusti. Förlängningen av anbudstiden medges sedan hälften av anbudstiden löpt ut och utgör en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. Om en förändring inte anses väsentlig, visar nationell praxis att förändringen måste göras i mycket god tid innan anbudstidens utgång. Förlängningen här sker sedan mer än hälften av anbudstiden löpt ut och sedan bolaget skriftligen påtalat bristerna i särskild skrivelse till GHAB. Förlängningen ändrar inte heller det förhållande att anbudstiden är för kort.

Avtalsperiod/option

I annonsen anges att inga optioner kommer att läggas till kontraktet. I förfrågningsunderlaget framgår dock att optioner kan bli aktuellt. Det strider mot LUF att lämna skilda uppgifter i annons och förfrågningsunderlag.

Blankett RSV 4820

Inlämnandet av blankett RSV 4820 utgör ett kvalificeringskrav. Det existerar dock ingen sådan blankett. Om blankett SKV 4820 avses så är det GHABs egna skyldighet enligt lag att inhärmta denna blankett. Vidare strider det mot LUF att under pågående upphandling stryka bort sådana absoluta villkor.

Förhandling

I annonsen till upphandlingen uppges att anbudsgivarna inbjuds till att förhandla. Det finns dock inga ytterligare förtydliganden om vad som kan komma att förhandlas. Avser GHAB att acceptera konkretisering av redan lämnade uppgifter eller kommer GHAB även att acceptera att nya och ändrade uppgifter tillförs. En förhandling kan enbart omfatta konkretiseringar av redan ingivna uppgifter enligt fast praxis. Hamnen förbehåller sig uppenbarligen en otillåten fri prövningsrätt genom att fritt kunna förhandla med anbudsgivare. Förhandling får inte användas för att uppväga brister i ett förfrågningsunderlag.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Utvärderingsmodell

Under rubriken "Kvalitetsbristtillägg & Jmfpris" framgår att de tretton utvärderingskriterierna viktning ska multipliceras med det betyg som GHAB har åsatt anbudsgivarens svar. Eftersom det inte framgår hur utvärderingen kommer att genomföras eller vad som krävs av anbudsgivarna för att erhålla respektive poäng har hamnen förbehållit sig en otillåten fri prövningsrätt. Att inte ange grunderna för värderingen strider mot huvudregeln om förutsägbarhet.

Utbildning

Under rubriken "Specifikation Port Security" anges hur anbuderna kommer att värderas och bedömas. Därbland står det bl.a. att den personal som offereras ska uppfylla vissa unika utbildningskrav. Den centrala fråga som ska prövas i målet är om en leverantör ska tvingas genomföra alla utbildningar och alla andra investeringar redan när anbud lämnas och innan kontraktet är tilldelat denne anbudsgivare. I förfrågningsunderlaget sägs bl.a. att den personal som offereras ska uppfylla vissa unika utbildningskrav vilket även gäller tjänsten under punkt 2, ställföreträdande bevakningstjänst. Den som idag är leverantör av de aktuella tjänsterna har en otillbörlig konkurrensfördel redan när anbud lämnas som ingen annan leverantör kan mäta sig med i anbudsfasen. Detta förfarande strider mot huvudregeln om konkurrensneutralitet och förutsägbarhet.

Underleverantörer

I förfrågningsunderlaget anges att uppdraget ska utföras med av leverantören anställd personal. I LUF ställs inga förbud mot att underleverantörer används och det är inte möjligt för en upphandlande enhet att förbjuda leverantörer att anlita underentreprenörer.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
9398-12 E

Skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LUF

Bolaget har ingivit ett anbud i upphandlingen för att inte förlora rätten att få upphandlingen prövad på sätt som LUF och unionsrätten tillerkänner varje leverantör. Anbudet har upprättats främst med utgångspunkt i det osäkra rättsläget beträffande skaderekvisitets tolkning. Den skada som bolaget hittills drabbats av är kostnader för att upprätta anbud, juridisk rådgivning samt risken för att bolaget förlorar anbudstävlingen på grund av att anbudstiden och förberedelse tiden varit för kort för att lämna det konkurrenskraftigaste anbudet i denna upphandling.

G HAB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Anbudstid/förlängning av anbudstid

Tidsfristen löper, i och med förlängningen, under 47 dagar. En förlängning av tidsfristen kan inte anses förfördela någon av anbudsgivarna. Upphandlingen omfattar visserligen ett stort område, Göteborgs hamn, men är inte så komplex att bolaget inte kan anses konkurrera på samma villkor som andra anbudsgivare om man inte får längre tid på sig än vad lagen stadgar med att komma in med anbud. Man ska endast komma in med å-pris för vad de aktuella tjänsterna kommer att kosta. Med hänsyn till upphandlingens storlek kommer bara branschens största bevakningsföretag att bli aktuella. Ett sådant bevakningsföretag kan inte anses behöva längre tid än den lagstadgade med att komma in med ett anbud. Detta gäller särskilt som upphandlingen avser sådana tjänster som är fokus för bolagets verksamhet och inte är särskilt komplex. Bolaget anger i sitt yttrande ett antal faktauppgifter om Göteborgs hamn. Dessa är irrelevanta för frågan om anbudstiden varit tillräckligt lång. Bolaget har inkommit med ett anbud i rätt tid och har inte lidit skada av det anförda felet. Bolaget kan heller inte anses lida skada på grund av förlängningen av anbudstiden. Inte heller det faktum att anbudstiden löper under sommaren kan innebära att bolaget får en konkurrensnackdel.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
9398-12 E

Avtalsperiod/option

Att annonsen och förfrågningsunderlaget inte stämmer överens är fel av formaliakarakter som inte påverkar genomförandet av upphandlingen eller utvärderingen. Det är tillåtet att komplettera ett förfrågningsunderlag och samtliga potentiella anbudsgivare har fått del av den komplettering det innebär att förfrågningsunderlaget innehåller en option.

Blankett RSV 4820

Kravet på den aktuella blanketten är felaktig. GHAB kommer själv att inhämta den aktuella blanketten och ingen av anbudsgivarna kommer att uteslutas på grund av att denna inte lämnats in. Felaktigheten kommer således inte att påverka upphandlingen eller utvärderingen av anbudet och därmed inte leda till någon skada för någon leverantör.

Förhandling

Förhandlingen kommer att ske inom ramen för reglerna i LUF. Det saknas i princip regler i LUF om vad upphandlingen får innehålla. Detta innebär en stor frihet för upphandlande myndighet att förhandla om till exempel utvärderingskriterier, pris och andra krav som följer av annonsen och förfrågningsunderlaget. Det finns ingen skyldighet att förhandla med samtliga anbudsgivare eller att alls förhandla med anbudsgivare.

Utvärderingsmodell

Betygsättningen kommer att motiveras. GHAB kommer även att följa relevanta regler i LUF vid utvärderingen.

Utbildning

När det gäller utbildning kan det påpekas att Securitas är ett stort företag med mångårig erfarenhet och att därmed även ett krav på en viss utbildning redan när anbudet lämnas inte torde innebära en otillbörlig konkurrensfördel för nuvarande tjänsteleverantör gentemot Securitas. Vidare framgår av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

förfrågningsunderlaget att "då det kan vara ett problem att få utbildningsplatser hos polisen avseende hamnskyddskontrollant och sjöfartskontrollant krävs att en tidplan redovisas när detta är genomfört".

Underleverantörer

GHAB avser inte att förbjuda anbudsgivare att anlita underentreprenörer utan kommer att följa gällande rätt och tillåta att underentreprenörer anlitas.

DOMSKÄL*Tillämplig bestämmelse*

I 1 kap. 24 § LUF anges bl.a. följande. Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUF).

*Förvaltningsrättens bedömning*Anbudstid/förlängning av anbudstid

Anbudstiden måste avvägas så att anbudsgivarna får möjlighet att på ett tillfredsställande sätt ta del av förfrågningsunderlaget och får en rimlig möjlighet att lämna ett konkurrensmässigt anbud. Ju mer stor och komplicerad en upphandling är, desto längre bör anbudstiden vara. Bolaget har i detta avseende hänvisat till storleken på Göteborgs hamn och påpekat att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 8
9398-12 E

anbudstiden på grund därav borde ha varit längre. Visserligen indikerar storleken på upphandlingen samt det faktum att anbudstiden senare faktiskt förlängdes att anbudstiden redan från början kunde ha varit generösare. Samtidigt har bolaget inte visat att upphandlingen varit av så komplicerad art att anbudstiden varit oskäligt kort. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte har framkommit att bolaget frångått möjligheten att i konkurrens med bl.a. befintlig leverantör delta i anbudsgivningen. Det finns således inte skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att anbudstiden har varit för kort. Bolaget har heller inte visat att tiden mellan tilldelningsbeslut och avtalsstart utgjort ett otillbörligt gynnande av den nuvarande leverantören.

Huvudregeln är vidare att när en anbudstid har fastställts i ett förfrågningsunderlag är det inte möjligt att på ett väsentligt sätt ändra anbudstiden. Undantagen från huvudregeln finns angivna i LUF och är inte tillämpliga i förevarande fall. Om den upphandlande enheten av särskilda skäl måste förlänga anbudstiden, skall detta med hänsyn till likabehandlingsprincipen göras i så god tid att alla tänkbara anbudsgivare kan dra nytta av förlängningen. Anbudstiden bör endast förlängas om det föreligger sakliga skäl och inte bara av den orsaken att en anbudsgivare begär förlängning. Bolaget har oemotsagda hävdat att förlängningen föranleddes av att bolaget kontaktat GHAB och påtalat "felaktigheter" i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av ovanstående samt med beaktande av att anbudstiden förlängdes 11 dagar, vilket utgör en relativt stor del av den totala anbudstiden, anser förvaltningsrätten att förlängningen utgjort en otillåten väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget och att förfarandet strider mot principerna enligt LOU och då framförallt likabehandlingsprincipen. Av utredningen i målet har det dock framgått med tydlighet att bolagets huvudinvändning gentemot upphandlingen varit att anbudstiden har varit för kort och att det var på bolagets initiativ som förlängningen av anbudstiden skedde. Bolaget har således inte visat att de lidit eller riskerat att lida skada

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 9
9398-12 E

av förlängningen. Det finns därför inte mot bakgrund av aktuell invändning skäl för att ingripa mot upphandlingen.

Avtalsperiod/option

Bolaget anför härvid att det i annonsen anges att inga optioner kommer att läggas till kontraktet. I förfrågningsunderlaget framgår dock att optioner på 12 + 12 månader kan bli aktuellt. Det är inte lämpligt att annonsen strider mot förfrågningsunderlaget på det sätt som nu görs gällande. Syftet med att annonsera är att ge leverantörerna information om de offentliga upphandlingar som ska genomföras på marknaden. Avtalstiden och eventuella optioner utgör viktiga aspekter för anbudsgivarna och det är mycket möjligt att det faktum att ordalydelsen i annonsen innebär att potentiella anbudsgivare avstod från att gå vidare i upphandlingen. Ovan angivna innebär att upphandlingen strider mot transparensprincipen. Av utredningen i målet framgår dock att bolaget lämnat in anbud och varit medveten om att optioner vad avser avtalstiden skulle kunna komma att utnyttjas. Bolaget har således inte visat att de lidit skada av felaktigheten i annonsen. Mot denna bakgrund är bedömningen att det inte finns skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

Blankett RSV 4820

Bolaget anför att anbudsgivaren enligt kvalificeringskraven ska lämna in en blankett som den upphandlande enheten själv är skyldig att inhämta enligt LUF. GHAB vidgår felaktigheten men har meddelat att ingen anbudsgivare kommer att uteslutas eller på annat sätt drabbas på grund av bristande uppfyllnad av aktuellt skallkrav. Mot bakgrund av att bolaget lämnat in anbud trots det felaktiga kvalificeringskravet och att bolaget inte kommer att uteslutas med hänvisning till aktuellt krav är bedömningen att bolaget inte riskerar att lida skada på grund av bristen i förfrågningsunderlaget. Att GHAB i förfrågningsunderlaget namngett blanketten felaktigt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
9398-12 E

föranleder ingen annan bedömning. Det finns således inte mot bakgrund av aktuell invändning skäl för att ingripa mot upphandlingen.

Förhandling

Bolaget anför att det är oklart vad GHAB kommer att förhandla om med anbudsgivarna. Vid förhandlat förfarande får den upphandlande enheten förhandla med anbudsgivarna. En förhandling om kraven i upphandlingen är dock endast möjlig om det uttryckligen angivits att leverantörerna kan reservera sig mot vissa krav, att vissa krav är förhandlingsbara eller att alternativa anbud tillåts. Att den upphandlande enheten i nu aktuellt mål inte specifikt inte har angett vilka delar som kan bli föremål för förhandling innebär således att eventuell förhandling enbart kan göras avseende innehållet i anbudet. Noteras bör att den upphandlande enheten inte har någon skyldighet att förhandla. Mot bakgrund av vad ovan angivits har bolaget inte visat att förfrågningsunderlaget har varit otydligt på grund av avsaknad av konkretiseringar av vad som ska förhandlas.

Utvärderingen

Bolaget hävdar att förfrågningsunderlaget varit otydligt avseende hur utvärderingen skulle gå till. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande enhet inte nödvändigtvis i detalj måste ange vad som måste uppfyllas för att en viss poäng ska uppnås. Däremot måste den upphandlande enheten ge anbudsgivaren ledning avseende vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. I utvärderingsmodellen anges tretton områden samt deras inbördes viktning. Vad avser punkten 1-8 anges tydligt under rubriken "Specification Port Security" vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av respektive punkt. Avseende punkterna utförandebeskrivning, referenser, uppföljning, "resultat, utvärdering, kvalitetssäkring", miljö och kvalitet anses punkternas rubriker sett tillsammans med förfrågningsunderlaget i övrigt ge tillräcklig ledning avseende vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Mot

bakgrund av vad ovan angivits har bolaget inte visat att förfrågningsunderlaget har varit ottydligt i den del det avser utvärderingsmodellen.

Underleverantörer

Bolaget anför vidare att det inte är möjligt för upphandlande enhet att kräva att uppdraget ska utföras av leverantörens egen personal. Några generella förbud mot att ställa sådana krav finns dock inte i LUF. Därutöver kan följande konstateras avseende aktuellt "krav". Under rubriken bedömning av anbud anges att "beträffande kvalificerande krav är det endast krav listade i anbudsbilagan på bladet "kvalificering" som är kvalificerande, i detta fall bilaga 1. OBS! All användning av ordet skall i övrigt är enbart normalt svenskt språkbruk". Den mening som bolaget hänvisar till "Uppdraget skall utföras med av leverantören anställd personal" återfinns inte i bilaga 1 och utgör således inte ett kvalificeringskrav. Vidare anger GHAB att man inte avser förbjuda vinnande leverantör att använda underleverantörer. Bolaget har således inte visat att aktuell formulering strider mot LUF och har heller inte visat hur den påstådda felaktigheten riskerar att skada bolaget. Mot denna bakgrund är bedömningen att det inte finns skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

Utbildningar

Bolaget anför att det strider mot huvudregeln om konkurrensneutralitet och förutsägbarhet att en leverantör ska tvingas genomföra alla utbildningar och alla andra investeringar redan när anbud lämnas och innan kontraktet är tilldelat denne anbudsgivare. Bolaget menar att den som idag är leverantör av de aktuella tjänsterna har en otillbörlig konkurrensfördel redan när anbud lämnas som ingen annan leverantör kan mäta sig med i anbudsfasen. Av förfrågningsunderlaget framgår följande som skall-krav.

"Leverantörer ska ha personal, kunskap och resurser motsvarande de i Specification Port Security angivna krav. Leverantören ska ha minst 50 utbildade och godkända skyddsvakter, hamnskydds- och sjöfartsskyddskontrollanter utbildade/förordnade inom Västra Götalands län. Då det kan vara problem med att få

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 12
9398-12 E

utbildningsplatser hos polisen avseende hamnskyddskontrollant och sjöfartsskyddskontrollant krävs att en tidplan redovisas när detta är genomfört." Av ovan angivna samt av förfrågningsunderlaget i övrigt framgår att anbudsgivarna ska ha godkända skyddsvakter när anbudet lämnas in samt en tidplan för när dessa är färdigutbildade hamnskyddskontrollanter och sjöfartsskyddskontrollanter. Vidare ställs högre krav på de personer, bl.a. avseende certifieringar och erfarenhet av hamnarbete, som ska arbeta som bevakningschef och ställföreträdande bevakningschef. Bolaget anser att det är relevant att pröva om kravet på att aktuell personal ska ha utbildningen redan vid leverans är proportionerligt. Det framgår dock inte vidare av ansökan vilka ytterligare utbildningar som avses eller på vilket sätt de, enligt förvaltningsrätten, berättigade kraven på bl.a. den ledande personalen annars skulle ha formulerats. Bolaget kan därför inte anses ha visat att kraven avseende personalens utbildning vid leverans är oproportionerliga eller i övrigt strider mot principerna enligt LUF. Bolaget har heller inte visat på vilket sätt man lider skada av ovan angivna krav. Mot denna bakgrund är bedömningen att det inte finns skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att det saknas grund för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Claes-Göran Gunnarsson

Rådman

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU