

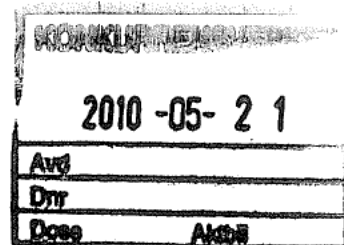
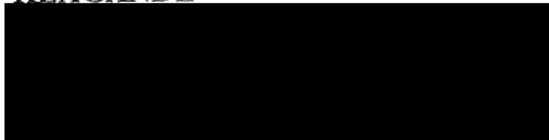


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-05-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26468-10
Enhet 13

KLAGANDE



MOTPART

Hälso och sjukvårdsnämndens förvaltning
ARV-gruppen
Box 6913
102 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om ersättning för sjukgymnastik.

Dok.Id 26799

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning i Stockholms läns landsting (nämnden) har genomfört ett förfarande om ersättningsetablering avseende sjukgymnasten [REDACTED] verksamhet, dnr HSN 0907-0674.

Nämnden meddelade i underrättelse avsänd den 15 mars 2010 till anbudsgivaren [REDACTED] att samverkansavtal kommer att slutas med annan än honom. I underrättelsen anfördes också att [REDACTED] uteslutits från förfarandet på grund av att han inte ingett ifylld blankett från Skatteverket trots att det i ansökningsinbjudan angetts att sådan blankett måste inges.

[REDACTED] ansöker om överprövning och yrkar att förfarandet om ersättningsetablering ska göras om samt anför bl.a. följande. Han översände blanketten till Skatteverket, som uppenbarligen inte vidarebefordrat den vidare till nämnden. Blanketten 4820 ruta A var ifylld med adress till nämnden. Han är för tillfället försatt i personlig konkurs på grund av att han har påförts en skatt på 475 000 kr. Han har säkrat betalning på cirka 400 000 kr. – [REDACTED] har till förvaltningsrätten ingett bl.a. sändlista från fax till styrkande av att han faxat begärd handling till Skatteverket.

Nämnden vidhåller beslutet och anför bl.a. följande. Av ansökningsinbjudan framgår vilka underlag som en sökande måste bifoga för att ansökan ska kunna prövas. Eftersom [REDACTED] inte hade inkommit med ifylld blankett 4820 beslöt nämnden att utesluta [REDACTED] från förfarandet om ersättningsetablering. Eftersom det nu framgår att [REDACTED] är i konkurs hade han uteslutits även om begärd handling hade inkommit i tid. Även denna möjliga uteslutningsgrund finns angiven i ansökningsinbjudan. – Nämnden har till förvaltningsrätten bl.a. ingett kopia på ansökningsinbjudan.

Förvaltningsrätten avlog den 25 mars 2010 [REDACTED] begäran om interimistiskt förordnande i målet. [REDACTED] överklagade beslutet till Kammarrätten i Stockholm som, i beslut den 20 april 2010, inte meddelade prövningstillstånd.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 5 d § lagen om ersättning för sjukgymnastik anges följande. Landstinget får utesluta en sökande från att delta i ansökningsförfarandet i enlighet med vad som föreskrivs i 7 kap. 1 och 2 §§ lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV). Vad som sägs där om upphandlande myndighet ska i stället avse landsting.

I 5 g § första stycket lagen om ersättning för sjukgymnastik anges följande. 5 g § Bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1 - 6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering.

I 7 kap.1 § första stycket LOV anges att den upphandlande myndigheten får utesluta en sökande som

1. är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud,
2. är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, ackord eller annat liknande förfarande,
3. genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott som avser yrkesutövningen,
4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta,
5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i hemlandet eller annan stat inom EES-området, eller
6. i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I Ramberg & Ramberg, *Allmän avtalsrätt*, åttonde upplagan (2010), sid. 125, anges bl.a. följande. I avtalslagen § 32 st. 2 behandlas att förklaringen blivit förvanskad – inte av den person som avgivit den utan av annan – när den befordras *genom telegram* eller framförts *mundligen genom bud* (s.k. befordringsfel). I dessa två undantagsfall gäller inte rättshandlingen ens om mottagaren är i god tro. Bestämmelsen om befordringsfel är en avvikelse från den allmänna huvudregeln att man ansvarar för sina egna kontraktsmedhjälpare. Om man anlitar någon för att utföra en prestation, så ansvarar man i förhållande till andra avtalsparter för att prestationen utförs korrekt. Om man alltså anlitar någon som skall hjälpa till med att överföra ett meddelande, ansvarar man enligt huvudregeln som om man själv gjort överföringen. Undantaget i avtalslagen § 32 st. 2 innebär att man inte ansvarar när kontraktsmedhjälparen är ett bud eller en telegrafist. I UNIDROIT Principles Art 3.5 och PECL 4:104 särbehandlas inte befordringsfel i förhållande till andra misstag.

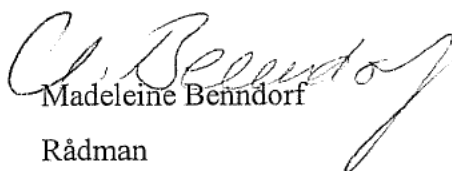
En förklaring till undantagen i avtalslagen § 32 st. 2 kan vara att överföring av meddelanden genom telegrafering och bud *typiskt sett* innebär så stor risk för misstag, att mottagaren av meddelandet måste räkna med att det inte är korrekt. Enligt vår uppfattning föreligger inte övertygande ändamålsskäl till regeln om befordringsfel i avtalslagen § 32 st. 2, och vi anser därför att regeln skall tolkas restriktivt och inte ligga till grund för analogier.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att [redacted] inte har gett in blankett 4820 direkt till nämnden. [redacted] hävdar att han lämnat handlingen till Skatteverket, som försummat att vidarebefordra den till nämnden. Detta väcker frågan om på vems risk [redacted] kan överlämna en blankett till Skatteverket för vidarebefordring till någon annan. I kommersiella förhållanden gäller, som framgår i doktrinen enligt ovan, att meddelanden och handlingar normalt översänds på avsändarens risk. Att denna princip tillämpas när lagen inte föreskriver annorlunda, har framhållits av Högsta Domstolen i NJA 1973 s. 8. Principen tillämpas normalt av förvaltningsdomstolar också, jfr Regeringsrättens avgörande RegR 3173-1999 (dom den 6 mars 2003), se kammarrättens domskäl där.

Skatteverket, som enligt [REDACTED] av honom anmodades att vidarebefordra blanketten till nämnden, är inte något telegraf företag eller ett muntligt bud. Något undantag från huvudprincipen om avsändarens risk som skulle vara tillämpligt i detta fall finns inte. Det har ålegat [REDACTED] att kontrollera att handlingen kommit fram till nämnden. När så inte skett har nämnden ägt rätt att utesluta [REDACTED] från förfarandet om ersättningsetablering. [REDACTED] ansökan om ingripande enligt lagen om ersättning för sjukgymnastik ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Madeleine Benndorf
Rådman

Föredragande har varit David Munck.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.