



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2013-09-23  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
19794-13  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Gastro-Rem Gestio Esportiva S.L  
Avinguda la Farga s/n  
Banyoles 17820  
Girona, Spain

**MOTPART**

Casino Cosmopol AB, 556485-4296

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-09-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur. kand. Erik Olsson  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Gastro-Rem Gestio Esportiva S.L:s ansökan.

Dok.Id 397997

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Casino Cosmopol AB (Casino Cosmopol) genomför genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling (LOU) en upphandling avseende "Tickets for Casino Cosmopol". Upphandlingen syftar till att träffa avtal med den anbudsgivare som erbjuder det lägsta priset. Den 7 augusti 2013 fattades tilldelningsbeslut där annan anbudsgivare än Gastro-Rem Gestio Esportiva S.L tilldelades kontraktet.

**Gastro-Rem Gestio Esportiva S.L (bolaget)** har hos förvaltningsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen och anger yrkandena på följande sätt.

- I första hand att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och att bolaget får veta vem som vann upphandlingen, Eurocoin Ltd eller Innovative Superfaces Ltd.
- I andra hand att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa fyra olika rapporter från Creditsafe med datum mellan den 24 juli 2013 och den 12 augusti 2013 som kan bevisa att punkten 5.7 i anbudet utförts korrekt samt att Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV har en stabil finansiell bas av minst 40 poäng.
- I tredje hand att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa fyra ISO9001 certifikat (punkt 5.15 i anbudet) för Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV.
- I fjärde hand att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa fyra miljöcertifikat (punkt 5.16 i anbudet) för Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV med aktuellt datum.

- I femte hand att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa att det är korrekt firmatecknare för Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV som har undertecknat "Appendix 1" (punkt 3.8 i anbudet).
- I sjätte hand att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa att intyget för betalning och skatter (punkt 5.6 i anbudet) för Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV, inte är äldre än tre månader vid utgången av anbudstiden.
- I åttonde hand (sjunde hand, förvaltningsrättens anmärkning) att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa att Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV har fått signerade godkännanden från Future Logic (punkt 6.2 i anbudet).
- I nionde hand (åttonde hand, förvaltningsrättens anmärkning) att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och beslutar att AB Svenska spel ska visa att Graphic Controls Ltd, Eurocoin Ltd, Stålfors Svenska AB och Suzo Happ International NL BV har fått signerade referens inlämningsuppgifter med giltiga personnummer (punkt 5.9 i anbudet).
- I tionde hand (nionde hand, förvaltningsrättens anmärkning) att domstolen undanröjer AB Svenska spels beslut och att AB Svenska spel ska få göra om anbudsutvärderingen och då endast ta i beaktande anbudsgivare som har fått bevis under upphandlingsperioden.

Bolaget har som grund för sina yrkanden anfört bl.a. följande. Bolaget hade lagt upp sin talan på ett annorlunda sätt om de vetat att Casino Cosmopol var motpart hos förvaltningsrätten. Det har trots att motpart i målet har varit AB Svenska spel (Svenska spel). Det önskar inte att själva få ta del av alla dokumenten utan vill att förvaltningsrätten ska få möjlighet

att se dessa och därefter kunna bedöma ifall bolaget haft samma chans att vinna som övriga anbudsgivare. Bolaget känner sig sårade av hur den upphandlande enheten behandlat dem eftersom de investerat tid, pengar och andra resurser.

**Casino Cosmopol** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Varken Casino Cosmopol eller Svenska spel omfattas av offentlighetsprincipen då de är statligt ägda bolag. Den skyldighet att lämna ut handlingar som bolagen har följer därför av LOU och inte av tryckfrihetsförordningen. Casino Cosmopol har lämnat ut de uppgifter som följer av kravet i 15 kap. 9 § LOU. Casino Cosmopol och Svenska spel är båda erfarna upphandlare och upphandlingen har i sin helhet genomförts i enlighet med de regler som följer av LOU. Någon överträdelse föreligger därmed inte. Inte heller föreligger någon skada för bolaget eftersom de i en hypotetisk utvärdering utan vinnande anbudsgivare fortfarande placerar sig sist (på femte plats). Tyvärr blev det ett fel vid inrapporteringen i det elektroniska verktyget angående vem som vunnit upphandlingen men det är Eurocoin som vunnit upphandlingen och samtliga anbudsgivare har fått samma information om detta. Bolaget har, som ansökan får förstås, ifrågasatt om Eurocoin med flera anbudsgivare verkligen uppfyller diverse krav i upphandlingen. Bolaget ber i anslutning till respektive yrkande Casino Cosmopol att bevisa att kraven är uppfyllda. Casino Cosmopol har kontrollerat samtliga uppställda krav och Eurocoin och övriga anbudsgivare har uppfyllt alla uppställda krav.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad bolaget har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Det är den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref 69). Detta innebär att det är bolaget som ska visa att Casino Cosmopol har brutit mot LOU och på vilket sätt.

Bolaget har anfört att de skulle lagt upp sin talan på annat sätt om de vetat att Casino Cosmopol var motpart och inte Svenska spel. Eftersom bolaget under handläggningen fått veta att Casino Cosmopol rätteligen är motpart har det, enligt förvaltningsrättens mening, kunnat utveckla eller ändra sin talan under handläggningens gång. Den omständigheten påverkar därför inte bedömningen i sakfrågan.

Förvaltningsrätten anser inte att bolaget i sin ansökan eller i övrigt på ett klart sätt angett omständigheter som grund för sitt yrkande att förvaltningsrätten ska undanröja Casino Cosmopols tilldelningsbeslut. Bolaget har inte klargjort på vilket sätt det anser att Casino Cosmopol har brutit mot någon specifik princip som bär upp lagen eller mot någon annan reglering i LOU. Av ansökan och det kompletterande yttrandet får förstås att bolaget önskar att förvaltningsrätten ska få ta del av ett antal handlingar som Casino Cosmopol har haft som underlag vid anbudsutvärderingen för

att kontrollera att utvärderingen gått till på rätt sätt. Det är inte förvaltningsrättens uppgift att granska anbudsutvärderingen utan förvaltningsrätten är begränsad till att pröva det som sökanden uppger som omständigheter till stöd för att upphandlingen är felaktig och om grund för ingripande enligt LOU därför föreligger.

Enligt förvaltningsrätten har bolaget inte angett några omständigheter som visar att den aktuella upphandlingen på något sätt skulle strida mot LOU eller dess grundläggande principer. Någon skada för bolagets del kan därför inte heller konstateras. Mot den bakgrunden ska ansökan avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Elin Vidlund har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

- 1: Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.