



**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

Per Danielsson

DOM
2008-07-15
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1331-08 E
Rotel 5

SÖKANDE

G4S
Box 13064
402 52 Göteborg

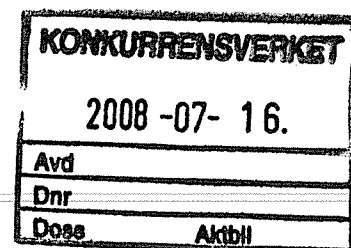
Ställföreträdare: Hasse Pettersson
Box 13064
402 52 Göteborg

MOTPART

Karlstads universitet (diariern C2008-239)
651 88 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling



Karlstads universitet har med stöd av tidigare ingånget ramavtal infordrat
anbud enligt förfrågningsunderlag avseende bevakningstjänster. Offert
ingavs av bl.a. G4S. Kommunen beslöt emellertid att sluta avtal med annan
anbudsgivare (Securitas).

I ansökan om överprövning yrkar G4S i första hand att länsrätten beslutar
om rättelse på så sätt att G4S tilldelas upphandlingskontraktet och i andra
hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför G4S i
huvudsak följande.

Securitas anbud har inte innehållit någon angivelse om hur många
väktare som kan inställa sig inom åtta timmar, vilket varit ett krav en-
ligt förfrågningsunderlaget. Securitas har således inte uppfyllt samtlig-
a skall-krav enligt förfrågningsunderlaget och enligt förfrågningsun-
derlaget kan en leverantör uteslutas från deltagande i utvärderingen
om denne i väsentlig grad inte har inlämnat begärda uppgifter. Den i
detta fall utelämnade uppgiften ingår i skall-kraven och är sålunda en
för värderingen av anbudet väsentlig uppgift. G4S kommer att lida
skada om en annan leverantör tilldelas tjänsten på en felaktig grund.

Dok.Id 42396

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Karlstads universitet anför i svar bl.a. följande.

Ett av skall-kraven gällde väktarresurserna och redovisning av tillgänglighet, det vill säga hur många väktare som kan inställa sig inom viss tid. Universitetet ville bland annat veta om dessa företag hade svårt att snabbt få fram många väktare på kort tid men ändå kunna vara uthålliga och lösa en händelse på lite längre tid. Den nu aktuella uppgiften i universitetets underlag var formulerad så här:

Leverantören ska ange hur många väktare som kan inställa sig inom 15 min, 30 min, 1 timma, 3 timmar samt 8 timmar.

Både G4S och Securitas har svarat på frågan men i Securitas svar saknades en direkt uppgift på den sista tidsnivån 8 timmar. Securitas har dock på tre sätt lämnat svar på frågan:

1. Det är orimligt att Securitas inte kan ha personal på plats inom 8 timmar eftersom de kan ha upp till 50 personer på plats inom 3 timmar.
2. I Securitas anbud finns beskrivet att man förfogar över 75 väktare i Karlstad.
3. Med stöd av 9 kap 8 § LOU fick universitetet ett förtydligande från Securitas med uppgift om att man kan ha 50 personer på plats inom 8 timmar.

Karlstads universitet anser att ett uteslutande av Securitas på grund av ett uppenbart misstag från företagets sida ej är proportionerligt och inte heller ge universitetet den leverantör som bäst uppfyller kraven.

Länsrätten har den 24 juni 2008 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten enligt 16 kap 2 § besluta

ta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovannämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

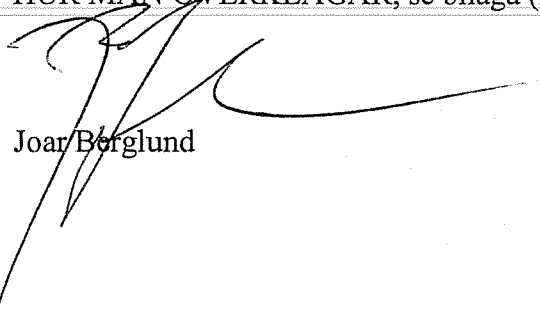
G4S har anfört att Securitas anbud borde ha uteslutits från utvärderingen då anbudet inte innehållit uppgift om hur många väktare som kan inställa sig inom åtta timmar. Detta då uppgift om hur många väktare som kan inställa sig inom denna tid utgjort ett skall-krav och således en väsentlig uppgift för utvärderingen av anbudet.

Karlstads universitet har i förfrågningsunderlaget angett att en leverantör kan uteslutas från deltagande i utvärderingen om denne i väsentlig grad ej lämnat begärda uppgifter. Länsrätten anser dock att uppgifter om hur många väktare som kan inställa sig inom åtta timmar inte utgjort en väsentlig förutsättning för avlämnande av ett godtagbart anbud. Detta främst med hänsyn till att Securitas i övrigt lämnat uppgifter om hur många väktare som kan inställa sig inom de efterfrågade tidsintervallen. Karlstads universitets agerande att ta med Securitas anbud i utvärderingen har därmed inte inneburit att Karlstads universitet har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Då G4S inte heller i övrigt anfört några omständigheter som medför grund för ingripande enligt bestämmelserna om överprövning ska dess ansökan avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår G4S:s ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B).



Joar Berglund
