



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2014-09-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 14139-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Saab AB, 556036-0793
 581 88 Linköping

Ombud: Bolagsjurist Peter Verebeds

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 526965

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

FMV genomför en upphandling av tjänster inom tekniskt systemstöd inom Markarenan 2014, beteckning 376503 – A1861428, enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. I tilldelningsbeslut den 12 juni 2014 har FMV tilldelat Svensk Konstruktionstjänst AB (SveKon) kontraktet.

Saab AB (Saab eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från SveKon förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Saab uppger till stöd för ansökan att SveKon på ett flertal punkter inte uppfyllt ställda ska-krav och FMV:s ståndpunkt när det gäller driftstöd för luftvärnssystem i kravspecifikationens punkter 4.6.1.2 och 4.6.1.3 innebär att förfrågningsunderlaget är så oklart utformat att det strider mot principerna om transparens och likabehandling och därmed även mot LUFSS. SveKons anbud skulle rätteligen ha förkastats. Genom att istället utvärdera SveKons anbud och tilldela bolaget kontrakt har FMV brutit mot likabehandlingsprincipen och mot 1 kap 11 § LUFSS. Saab skulle ha tilldelats kontraktet och bolaget har således lidit skada eller i vart fall riskerar att lida skada i den mening som avses i LUFSS. Saab hade kunnat lämna ett anbud med ett lägre anbudspris och därmed tilldelats kontraktet om de förutsättningar FMV nu gör gällande tydligt framgått av förfrågningsunderlaget. Saab har således lidit skada av otydligheterna.

FMV bestrider bifall till båda yrkandena.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling,

transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. LUFSS är en procedurlagstiftning och prövningen i förvaltningsrätten utgör därför en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUFSS.

Anbudets undertecknande

Saab anför att SveKons anbud inte är undertecknat av behörig företrädare då det är undertecknat av SveKons VD. Det kontrakt som anbudet avser är ett avtal av sådan osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse att det faller utanför SveKons löpande förvaltning och därmed utanför VD:s behörighet.

FMV:s ståndpunkt är att LUFSS inte innehåller något formkrav rörande anbudens undertecknande utan det är istället upp till den upphandlande myndigheten att fritt bestämma vilka krav som ska gälla. Det har inte uppställts något krav på att anbudsgivaren ska styrka att den som undertecknat anbudet är behörig. Upphandlande myndigheter har inte heller någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är korrekta om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna är korrekta.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i förfrågningsunderlaget, Anbudets avgivande 14.5, anges att anbudet ska vara undertecknat av anbudsgivaren. Enligt förvaltningsrättens mening kan förfrågningsunderlaget således inte läsas så att anbudet ska undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren. Förvaltningsrätten finner, med beaktande av både det vad sökanden har anfört och det vad den upphandlande myndigheten har anfört, att Saab genom sin argumentation

inte visat att SveKons anbud rätteligen skulle ha förkastats på den grund att anbudet inte är undertecknat av behörig företrädare.

Förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras

Saab anför att SveKon inte redovisar underleverantörer och inte har visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. De åtagandebevis som SveKon bifogat till sitt anbud visar inte detta och bolaget har inte heller på annat sätt visat att kravet är uppfyllt. Av två av åtagandena framgår att det däri åberopade företaget inte har någon rättsligt bindande skyldighet att tillhandahålla någon som helst tjänst eller resurs till SveKon. Istället anges uttryckligen reservationer av innebörd att det företaget endast förbinder sig att i möjligaste mån tillse att rätt resurser/kompetens kan tillhandahållas SveKon, att åtagandet endast gäller såvida uppdraget inte är i konflikt med det företagets övriga intressen och att företaget endast kommer att tillhandahålla SveKon tjänster när och därmed förutsatt att företaget och SveKon separat överenskommit tillämpliga villkor för detta. SveKon kan inte, med stöd av de aktuella dokumenten, göra rättsligt gällande varken att det föreligger en skyldighet för det åberopade företaget att tillhandahålla en viss tjänst eller resurs, eller att eventuellt tillhandahållande av en viss tjänst eller resurs ska ske i en viss omfattning. Möjligen kan ett åtagande anses utgöra en icke bindande s.k. avsiktsförklaring. En sådan handling räcker inte i nu aktuellt sammanhang. Ett annat åtagande kan inte ens anses utgöra s.k. avsiktsförklaringar. I 16 åtaganden därutöver har företagen inte någon rättsligt bindande skyldighet att tillhandahålla nödvändiga tjänster eller resurser till SveKon. Istället har de åberopade företagen getts en fri rätt att själva välja vilka tjänster de faktiskt ska utföra, så länge de utför vissa tjänster. SveKon kan inte heller med stöd av dessa åtaganden varken göra rättsligt gällande att det föreligger en skyldighet för de åberopade företagen att tillhandahålla en viss tjänst eller resurs, eller att eventuellt tillhandahållande av en viss

tjänst eller resurs ska ske i en viss omfattning. SveKon uppfyller inte kraven avseende bevis om anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet enligt LUFSS och förfrågningsunderlagets punkt 10.6.1. SveKons anbud skulle rätteligen ha förkastats av FMV. Genom att istället utvärdera SveKons anbud och tilldela bolaget kontrakt har FMV brutit mot lika-behandlingsprincipen och mot 1 kap. 11 § LUFSS.

FMV uppger att ett stort antal CV har getts in och att SveKon har totalt redovisat 20 åtagandeavtal. Dessa har avsett åtaganden av olika omfattning. Vissa åtagandeavtal har avsett betydande ekonomiska, tekniska och personella resurser, medan andra har varit av mer marginell betydelse. Flertalet åtaganden anser FMV visar att SveKon kommer att förfoga över dessa samarbetspartners tekniska och yrkesmässiga resurser. Avseende två åtaganden anser FMV att avtalet med tillräcklig styrka visar att SveKon kan förfoga över denna samarbetspartners tekniska och yrkesmässiga resurser och när de gäller ett åtagandeavtal har FMV inte funnit anledning ifrågasätta att SveKon även kan komma att disponera över dessa resurser. Även om rätten, mot FMVs bestridande, skulle finna att något enskilt åtagandeavtal har brister – inte innehåller några åtaganden eller innehåller reservationer – som gör att de inte kan godtas, finns det enligt FMV:s mening inte grund för ingripande enligt LUFSS. SveKon uppfyller kraven på tekniska och personella resurser och sammanfattningsvis anser FMV att SveKon genom de åberopade åtagandeavtal väl har styrkt att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga resurser när uppdraget ska utföras.

Det ankommer inte på **förvaltningsrätten** att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. SveKon har i sitt anbud lämnat bilaga med förteckning över underleverantörer och ett antal åtagandebevis inom de ombudsområden som upphandlingen avser och det är det som efterfrågats av FMV. När det

gäller Saabs invändningar rörande redovisade underleverantörer och åtagandebevis kan förvaltningsrätten alltså inte göra en bedömning av innehållet som innebär ett uttalande om de uppställda kraven kan anses uppfylla eller inte. FMV har efterfrågat förteckning över underleverantörer och åtagandebevis och kan som upphandlande myndighet, med ett stort mått av subjektivitet avgöra i vilken utsträckning de inkomna anbuden motsvarar kraven. Bedömningarna får naturligtvis inte medföra att någon av de grundläggande upphandlingsprinciperna åsidosätts. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav får inte antas eftersom det skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten kan vid en sammantagen bedömning utifrån parternas argumentation inte komma fram till slutsatsen att FMV, genom att anse att SveKon uppfyllt det nu aktuella kravet, har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget eller genom att utvärdera SveKons anbud har brutit mot likabehandlingsprincipen.

Minst fyra års erfarenhet av tekniskt systemstöd

Saab anför att SveKon inte har totalt minst fyra års erfarenhet av tekniskt systemstöd inom anbudsområdet den senaste tioårsperioden och har inte heller visat sådan erfarenhet och uppfyller därmed inte kravet i kravspecifikationen punkt 4.6.1.1.

FMV uppger att anbudsgivaren ska enligt kravspecifikationen lämna en kort motivering av kravuppfyllnaden och hänvisa till referensprojekt. SveKon har lämnat en utförlig redogörelse och hänvisat till fem referensprojekt samt till ett antal CV. De redovisade referensprojekten har avsett kvalificerat och relevant tekniskt arbete. Att vissa referensprojekt utgör upphandlingsuppdrag innebär inte att kraven inte skulle kunna mötas. Det står enligt FMV:s mening klart att SveKon har den efterfrågade erfarenheten och väl uppfyller kravet.

Förvaltningsrätten finner även i detta avseende, med beaktande av vad parterna har anfört att Saab genom sin argumentation inte visat att SveKons anbud rätteligen skulle ha förkastats på grund av att uppställt krav i punkt 4. 6.1.1. inte är uppfyllt.

Mycket god kännedom om konstruktion och funktion samt praktisk erfarenhet av materiel

Saab anför att SveKon saknar mycket god kännedom om konstruktion och funktion samt praktisk erfarenhet av materiel m.m. Saabs uppfattning är att kravet måste tolkas som att anbudsgivare, avseende materiel som ännu inte är i drift eller som för närvarande inte används aktivt, i den mån det ändå är möjligt ska ha tillskansat sig mycket god kännedom om konstruktion och funktion samt praktisk erfarenhet i enlighet med kravets ordalydelse. SveKons medverkan i upphandlingsprojekt kan inte ha medfört att bolaget har skaffat mycket god kännedom om konstruktion och funktion samt praktisk erfarenhet av materiel enligt kravet avseende driftstöd i kravspecifikationens punkt 4.6.1.2. Oavsett om SveKons arbete skulle avsett kvalificerat tekniskt arbete, vilket Saab bestrider, kan SveKon inte ha erhållit praktisk erfarenhet av aktuellt material. Saab hade kunnat lämna ett anbud med ett lägre anbudspris och därmed tilldelats kontraktet om de förutsättningar FMV gör gällande tydligt framgått av förfrågningsunderlaget, dvs. att kraven endast, direkt eller indirekt, avsett en begränsad del av den uppräknade materielen. Saab har vid bestämmandet av sitt anbudspris, beaktat att Saab måste upprätthålla en organisation med den bredd och specialistkunskap som enligt Saabs mening efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Om det varit tillräckligt att Saab tillhandahållit en mer begränsad organisation skulle Saab naturligen kunnat lämna ett lägre anbudspris.

FMV tillbakavisar Saabs påstående om att förfrågningsunderlaget skulle ha brustit i transparens. Kravet i kravspecifikationens punkt 4.6.1.2 har avsett den materiel som är uppräknad i kravspecifikationens punkt 4.6 och anbudsgivarnas redovisning skulle avse all materiel i listan i punkten. Syftet med kravet har varit att säkerställa att leverantören har erforderlig kännedom och erfarenhet av den uppräknade materielen. Däremot råder det olika förutsättningar för de olika materialsystem som är uppräknade i punkt 4.6. Dessa förutsättningar torde vara väl kända för alla som är verksamma inom branschen. Endast fyra system är i drift hos Försvarmakten sedan många år, för tre planeras leverans i två fall under år 2016 och ett system planeras återigen tas i bruk efter ca tio år. Kunskapen om vilken materiel som är i drift respektive inte i drift hos Försvarmakten utgör i själva verket en helt grundläggande bransch-kännedom. Alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade anbudsgivare torde följaktligen ha varit fullt införstådda med dessa förutsättningar och har därmed också kunnat uppfatta kravet i punkt 4.6 på samma sätt. FMV konstaterar att de referensprojekt som SveKon redovisat väl visar att kravet i punkt 4.6.1.2 uppfylls. Referensprojekten visar på efterfrågad kännedom om konstruktion och funktion samt praktisk erfarenhet av samtliga åtta materielsystem. FMV tillbakavisar Saabs påståenden om att upphandlingsprojekt inte skulle medföra att man kan få mycket god kännedom och praktisk erfarenhet i de avseenden som kravet avser. SveKons redovisade referensprojekt som avser upphandlingsprojekt har avsett kvalificerat tekniskt arbete. Det är inte heller korrekt att de referensprojekt som SveKon redovisat endast har avsett upphandlingsprojekt. FMV tillbakavisar också Saabs påstående om att SveKon inte påvisar kravuppfylland genom CV. Rätteligen redovisar SveKon i sina referensprojekt en allsidig erfarenhet. SveKon har redovisat referensprojekt som genom sin art och sin omfattning medför att SveKon väl uppfyller kravet i punkt 4.6.1.2 avseende kännedom och erfarenhet av uppräknad materiel.

Enligt **förvaltningsrättens** mening får det aktuella kravet läsas och tolkas tillsammans med bilaga 2 där redovisning av kvalifikationer ska lämnas. I bilaga 2 anges avseende kravet i punkt 4.6.1.2 att anbudsgivaren ska lämna en kort motivering, hänvisning till referensprojekt och kravuppfylland ska även påvisas genom CV. Referensprojekten har redovisats i bilaga 3 där uppdragsbeskrivning lämnats för varje projekt. SveKon har lämnat en redogörelse, hänvisat till fyra referensprojekt och två referenspersoner. Förvaltningsrätten anser att Saab genom sin argumentation inte visat att kravspecifikationen när det gäller punkt 4.6.1.2 jämförd med punkt 4.6 avseende omfattningen av materiel skulle vara otydlig eller svårbegriplig för en branschvan anbudsgivare. Förfrågningsunderlaget brister därmed inte i transparens på ett sätt som kan ligga till grund för ett ingripande med stöd av LUFSS. Det faller, som tidigare sagts, inte på förvaltningsrätten att bedöma innehållet i ett anbud. Förvaltningsrätten anser att det i målet inte visats att FMV, genom att godta den erfarenhet som SveKon redovisar och därmed anse att uppställt krav är uppfyllt, har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Teknisk rådgivning angående handhavande och funktion

Saab anför att SveKon inte kan lämna teknisk rådgivning angående handhavande och funktion och har inte hänvisat till två genomförda referensprojekt på plats i de insatsområden/övningar där svenska förband finns representerade eller kan komma att finnas representerade. Kravet i kravspecifikationens punkt 4.6.1.3. är att kravet ska vara uppfyllt avseende samtlig materiel angiven i punkt 4.6. och anbudsgivare därigenom visa att de har bredden att kunna stöta Försvarsmakten på samtliga angivna system i insatsområden eller övningar. Om FMV menar att kravet inte ska läsas så innebär det att förfrågningsunderlaget är så otydligt att upphandlingen måste göras om.

Om kravet omfattar samtlig materiel har det en stor kostnadspåverkan för en anbudsgivare och därmed stor påverkan på anbudspriset. Saab hade, med den tolkning av kravet som FMV gör, kunnat lämna ett anbudspris med ett lägre pris och därmed tilldelats kontraktet. Inget av SveKons referensprojekt utgör ett "projekt" och även om så skulle varit fallet påvisar inget av dessa "projekt" att SveKon kan lämna sådan teknisk rådgivning som efterfrågas avseende driftstöd i kravspecifikationens punkt 4.6.1.3. SveKon har inte hänvisat till två relevanta genomförda referensprojekt. SveKon har angivit fyra referensprojekt. Ett referensprojekt avser en person, som numera förefaller vara anställd av en underleverantör till SveKon och som tidigare innehaft en anställning vid Försvarmakten. Två referensprojekt avser en persons deltagande i Lantmäteriverkets insatsstöd geosupport i Kosovo respektive Afghanistan och personen var vid tillfället anställd av Lantmäteriverket, men förefaller nu vara anställd av en underleverantör till SveKon. Det är orimligt att klassa det faktum att en person tidigare haft en anställning som ett "projekt" och i sin tidigare anställning haft en viss roll i Lantmäteriverkets insatsstöd, som ett "projekt". Även om det skulle vara korrekt att klassa sådana anställningar som ett "projekt" är detta "projekt" inte relevant i sammanhanget. "Projektet" avser inte stöd avseende i punkt 4.6 angivet materiel och SveKon kan inte ha förvärvat erfarenhet av handhavande och funktion av sådan materiel inom ramen för dessa "projekt".

Enligt FMV brister förfrågningsunderlaget inte heller i transparens när det gäller kravet i kravspecifikationens punkt 4.6.1.3 jämförd med punkt 4.6. Det aktuella kravet behöver inte vara uppfyllt avseende i punkt 4.6 angiven materiel och samtlig sådan materiel. Syftet med det uppställda kravet är rätteligen endast att anbudsgivarna ska redovisa relevant erfarenhet av teknisk rådgivning angående handhavande och funktion av materiel på plats i insatsområden eller övningar där svenska förband är representerade. I själva verket har endast något enstaka av de åtta uppräknade materie-

systemen använts av svenska förband i insatsområden. Dessa förhållanden torde vara väl kända för såväl Saab som för de andra företag som är verksamma i branschen. Det faller på sin egen omöjlighet att kravet skulle kunna ha den innebörd som Saab försöker göra gällande. Projekt kan bedrivas såväl inom ramen för en anställning som på konsult- eller uppdragsbasis. Såväl av kravets lydelse som av omständigheterna framgår med all önskvärd tydlighet att termen referensprojekt bör ges en vid innebörd och att avgörande vikt läggs på den erfarenhet av viss verksamhet som redovisas. Genom att anbudsgivarna redovisar både referensprojekt och CV får FMV en allsidig belysning av anbudsgivarnas relevanta erfarenheter och kunskaper. Med anledning av att Saab synes mena att endast "fullskaliga projekt" borde ha godtagits konstaterar FMV att det inte heller ställts upp något krav på att referensprojekten ska ha någon viss omfattning för att kunna godtas. De referensprojekt som SveKon redovisat uppfyller kraven i kravspecifikationens punkt 4.6.1.3. Även om rätten, mot FMVs bestridande, skulle finna att kravet brutit i transparens, kan det svårligen innebära att Saab har lidit eller kan komma att lida skada. Kravet har inneburit att anbudsgivarna skulle redovisa sin erfarenhet från insatsområden eller övningar med svenska förband. Den erfarenheten har anbudsgivarna förvärvat i tidigare uppdrag. Saab har bedömts uppfylla kravet.

Enligt **förvaltningsrättens** uppfattning får aktuellt krav också läsas och tolkas tillsammans med bilaga 2 där redovisning av kvalifikationer ska lämnas. I bilaga 2 anges avseende kravet i punkt 4.6.1.3 att anbudsgivare ska lämna en kort redovisning och hänvisning till minst två genomförda referensprojekt. SveKon har lämnat en redogörelse, hänvisat till fyra referensprojekt och två referenspersoner. Referensprojekten har redovisats i bilaga 3 där uppdragsbeskrivning lämnats för varje projekt. Förvaltningsrätten anser att Saab genom sin argumentation inte visat att kravspecifikationen när det gäller punkt 4.6.1.3 jämförd med punkt 4.6

avseende omfattningen av materiel kan vara otydlig eller svårbegriplig för en branschvan anbudsgivare. Förfrågningsunderlaget brister därmed inte i transparens på ett sätt som kan ligga till grund för ett ingripande med stöd av LUFS. Förvaltningsrätten kan inte finna stöd för slutsatsen att FMV, genom att godta SveKons redovisade referensprojekt och därmed anse att uppställt krav är uppfyllt, har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattning

Sammantaget finner förvaltningsrätten att FMV har förfarit i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och utan att åsidosätta likabehandlings- eller transparensprincipen. Därmed finns det inte någon grund för ingripande med stöd av LUFS. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Kaija Hultquist

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

