



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-07-20
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 11271-12
 Enhet 13

SÖKANDE

Adlersons Fönsterputs & Städ AB, 556230-6919
 Box 32012
 126 11 Stockholm

MOTPART

Huge Fastigheter AB, 556233-5900
 Box 1073
 141 22 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 2 0	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 256564

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Huge Fastigheter AB (Huge) genomför en selektiv upphandling av städentreprenad, Dnr HF2011-0264 och avser att teckna avtal med den entreprenör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 22 maj 2012 framgår att Huge beslutat teckna avtal med annan anbudsgivare än Adlersons Fönsterputs och Städ AB (Adlersons).

YRKANDEN M.M.

Adlersons ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten utser bolaget som vinnare i upphandlingen eftersom bolaget uppfyller alla skallkrav. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget är utformat så att det ska passa Global. Globals vinnande anbud uppfyller inte alla skallkrav och borde därför inte ha utvärderats. Global beskriver att de har ett affärssystem, samma som Adlersons har, men det är inget krav att beskriva det. I affärssystemet håller det på att utvecklas ett tidsredovisningssystem och Global har det på prov. Det finns inte tillgängligt på marknaden för alla så Global har en fördel av detta. När det gäller Metoder och maskiner och kravet att det till anbudet ska bifogas redovisning av kemikalier så har Global endast bifogat en egen text som inte är någon redovisning av vilka produkter som Global använder. Det finns inga produkter som heter "Svanen" eller "Bra miljöval" och Global har bara redovisat vilken märkning som finns på produkterna. Adlersons har bifogat säkerhetsdatablad på de kemikalier som används.

Huge bestrider bifall till ansökan eftersom Huge inte har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och Adlersons inte har lidit, eller kan komma att lida, skada. Någon grund för att kvalificering och utvärdering av anbud ska göras om finns inte. Bolaget anför bl.a. följande. Utvärderingskriteriet Kvalitet inne-

håller inte någon utvärdering av kvalitetsledningssystem, utan utvärderingen görs enligt UF3.52 Värderingsgrunder vid provning av anbud.

Aldersons menar att Huge anpassat upphandlingen så att denna ska vara utformad för att ge vinnande anbud fördelar vid utvärdering och att kravet på tidsredovisningssystem endast kan uppfyllas av vinnande anbud. I utvärderingskriteriet Kvalitet har Huge bl.a. ställt kravet om en produktbeskrivning av elektroniskt tidsredovisningssystem för att erhålla maximalt 300 prispoäng. Aldersons har i sitt anbud inte redovisat något elektroniskt tidsredovisningssystem och fick därmed avdrag på prispoängen till 200 prispoäng i utvärderingen. Flertalet av konkurrerande anbudsgivare har i sina anbud produktbeskrivningar om sina elektroniska tidsredovisningssystem och dessa system kommer från olika leverantörer. Det visar att upphandlingen är konkurrensneutral och inte är utformad för att ge vinnande anbudsgivare fördelar vid utvärdering. Både vinnande anbudsgivare och Aldersons har i sina anbud redovisat vilka kemikalier man avser använda enligt ovan och uppfyller därmed ställda krav. Vinnande anbudsgivare har valt att redovisa att bolaget jobbar med kemikalier som är miljömärkta "Bra miljöval" eller "Svanen". Den redovisningen är helt till fyllest för Huga eftersom miljömärkningarna är väl kända inom branschen och för Huga och anbudet kan därmed godkännas. Att Aldersons även bifogat "säkerhetsblad" för sina produkter förändrar inte Huges provning.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Som huvudregel har den sökande part som gör gällande att en upphandling inte har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU bevisbördan för att så är fallet. I en överprövning kan förvaltningsrätten inte, som Adlersons yrkar, utse ett vinnande anbud utan enbart besluta om att upphandlingen ska rättas eller göras om ifall den genomförts på ett sätt som avviker från regelsystemet.

När det gäller Värderingsgrunder vid prövning av anbud (UF3.52) har Huge under rubriken Kvalitet angett att beskrivning av tilltänkt personalorganisation samt produktbeskrivning av elektroniskt tidsredovisningssystem ger maximalt 300 prispoäng. Adlersons hävdar att bolaget uppfyller samtliga skall-krav, och därmed förstått också kravet vad gäller beskrivning av tidsredovisningssystem. Huge påstår däremot att Adlersons inte har lämnat efterfrågad beskrivning och uppger att anbudsgivare beskrivit tidsredovisningssystem från olika leverantörer. Mot den bakgrunden har Adlersons inte visat att bolaget har lämnat en sådan beskrivning som efterfrågats och att man därmed skulle tilldelas maximala prispoäng. Det finns inte heller stöd för att komma till slutsatsen att utformningen av kraven när det gäller kvalitet har gynnat Global i förhållande till andra potentiella anbudslämnare. När det gäller Metoder och maskiner ställde Huge kravet att anbudsgivaren "ska till anbudet bifoga redovisning av kemikalier.....". Adlersons har bifogat säkerhetsdatablad där produktnamn och en mängd information ges om respektive produkt. Global har, i löpande text, bl a uppgett att bolaget arbetar efter principerna i sin miljöpolicy som föreskriver att deras kemiska produkter i första hand ska ha miljömärket Bra miljöval eller Svanen och att produkterna ska ha säkerhetsdatablad och produktbeskrivningar. Det sätt som Huge uttryckt sitt krav på lämnar, enligt förvaltningsrättens mening, ett relativt stort utrymme avseende formen för redovisning. Därtill ska beaktas att det får accepteras att anbudssvar inte är optimalt utformade, liksom det, enligt RÅ 2002 ref. 50, får accepteras att

förfrågningsunderlag inte är optimalt utformade, allt under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Anbudssvaret måste givetvis vara utformat så att det ger upphandlande myndighet en möjlighet att bedöma om skall-kravet är uppfyllt. Global har i sin text lämnat sådana uppgifter och beskrivningar om kemikalier som företaget använder att det varit möjligt för Huge - vilket Huge också bekräftar - att avgöra om Globals anbudssvar uppfyller det som var avsikten med att ställa kravet. Vad Adlersons anför i ansökan visar inte att Huge borde ha förkastat Globals anbud på grund av att samtliga skall-krav inte uppfyllts.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att Huge Fastigheter AB varken har brutit mot likabehandlingsprincipen eller mot LOU. Adlersons har inte lidit skada och skäl för ingripande enligt LOU finns därmed inte. Ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf
Rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU