



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-09-16
Meddelad i Linköping

Mål nr
4188-16

SÖKANDE

Höör Hotell och Konferens AB, 556717-3199
Sörsågen 4
543 92 Tibro

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163

Ombud: advokat Toralf Hällen, jur.kand. Gustav Nittby och jur.kand. Peter
Olsson
Flood Herslow Holme Advokatbyrå AB
Box 7615
103 94 Stockholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upp-
handling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

KONKURRENSVERKET	
2016 -09- 16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 262350

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

ANSÖKAN M.M.

Migrationsverket genomför upphandlingen Ramavtal Tillfälligt boende för asylsökande Skåne län (dnr 3.2.1-2016-41274) genom förenklat förfarande enligt LOU. Upphandlingen omfattar sju olika boendeformer (A–G) med olika kontraktstider. Anbud har kunnat lämnas på ett eller flera av dessa delområden. Höör Hotell och Konferens AB (Bolaget) har lämnat anbud avseende boendeform B för avropsavtalstid sex månader respektive tre år.

Av tilldelningsbeslut framgår att Bolaget inte har kvalificerats för att gå vidare till utvärdering i upphandlingen. Som skäl anges följande. Anbudet uppfyller ej krav enligt punkt 3.5. Köpebrev finns, men varken fastighetsbeteckning eller fastighetsägare stämmer med hyresavtal eller med anbud.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen.

Migrationsverket bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Bolaget

Bolagets anbud avser anläggningen Höör Hotell & Konferens belägen på fastigheten Höör Långstorp 1:64. I anbudet har fastighetsbeteckningen Höör Långstorp 1:84 angetts av misstag. Att det är fråga om ett enkelt skrivfel torde vara uppenbart, främst mot bakgrund av de uppgifter som lämnas i anbudet avseende driften av verksamheten på hotellet och antalet bäddar som erbjuds. Vidare har lagfarten för fastigheten Långstorp 1:64 bifogats i sammanhanget där Långstorp 1:84 nämns.

Bolaget borde medges rätt att justera skrivfelet, eftersom det inte ändrar anbudets innehåll i övrigt. Det är inte fråga om någon särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Det är i och för sig riktigt att Bolaget hyr stugor på fastigheten Långstorp 1:84 av Höörs kommun. Bolagets avsikt har varit att i anbudet, utöver ABT-boendet på hotellet som finns på fastigheten Långstorp 1:64, även erbjuda Migrationsverket dessa stugor. Ingen ABT-verksamhet har emellertid tidigare bedrivits på fastigheten Långstorp 1:84.

Migrationsverket

Kravuppfyllelse ska enligt 3.5 förfrågningsunderlaget styrkas genom att lagfart eller fullständiga köpehandlingar bifogas till varje anbud. Det har hänt att återopade hyreskontrakt tecknats med annan än fastighetsägaren. Därför är det nödvändigt att anbudsgivare styrker vem som är fastighetsägare.

Bolagets anbud avser enligt ordalydelsen fastigheten Långstorp 1:84. Till anbudet har Bolaget bifogat ”Tilläggsavtal gällande byggnader för vandrarhem” mellan Höörs kommun och Bolaget. Av punkten 2 tilläggsavtalet, som avser Långstorp 1:84, framgår att Bolaget avser använda byggnader som omfattas av tilläggsavtalet till boende för asylsökande. Bolaget har varken genom lagfart eller fullständiga köpehandlingar styrkt att Höörs kommun är ägare till Långstorp 1:84.

Det tillbakavisas att Bolaget pga. skrivfel angett fastighetsbeteckningen Långstorp 1:84 och att Bolaget avsett skriva Långstorp 1:64. Om det förhållit sig på det sättet hade Bolaget inte haft någon anledning att bifoga tilläggsavtalet avseende Långstorp 1:84. Med hänsyn till att fullständiga köpehandlingar jämte en ansökan om inskrivning har bifogats avseende fastig-

heten Långstorp 1:64, förefaller det sannolikt att Bolaget avsett lämna anbud även avseende den fastigheten. Ett eventuellt skrivfel har således bestått i att Bolaget av förbiseende inte angett båda fastigheterna i anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagrum

En upphandlande myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § andra stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förfrågningsunderlaget

I anbudsföreläggandet anges bl.a. följande.

2.7 Ramavtal

Upphandlingen avser ramavtal som kommer att tecknas per boendeform och avropsavtalstid med flera leverantörer. Ramavtalet innebär att avrop/beställning kommer att ske utifrån rangordning i respektive boendeform och avropsavtalstid och avropsavtal upprättas för viss tid.

3.5 Disponerande av fastighet (fastighetsägare)

Leverantören ska äga eller hyra, dvs. ha tillgång till, den fastighet som ska användas för att bedriva den verksamhet som efterfrågas i upphandlingen. Leverantören ska vid anbudsingivandet styrka att denne har tillgång till fastigheten genom lagfart, fullständiga köpehandlingar eller hyreskontrakt för aktuell anläggning (fastighet/fastigheter) som visar att anbudsgivaren disponerar fastigheten. Vid hyreskontrakt/villkorat hyreskontrakt ska även lagfart eller fullständiga köpehandlingar för aktuell anläggning (fastighet/fastigheter) bifogas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolagets ansökan till dess utformning inte tydligt har begränsats till de kontraktsområden som anbudet omfattar. Bolaget har dock inte uttryckt att man haft för avsikt att konkurrera om övriga delar av upphandlingen. Med beaktande härav finner förvaltningsrätten att Bolaget, till den del ansökan rör kontraktsområden för vilka anbud inte har offererats, inte har visat att det lider eller kan komma att lida skada till följd av de brister som anförts i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53). Vad gäller de delar av upphandlingen där Bolaget har lämnat anbud görs följande bedömning.

De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr HFD 2016 ref. 37).

Bolaget anger i anbudet fastighetsbeteckningen Långstorp 1:84. I anslutning till 3.6 anbudsformuläret anges att Höörs Kommun kommer vara underleverantör och tillhandahålla ”fastighet i del av Långstorp 1:84 genom arrende”.

Bolaget har vidare gett in ”Tilläggsavtal gällande byggnader för vandrarhem” mellan Höörs kommun och Bolaget. Av tilläggsavtalet framgår att det är ett tillägg till ”Hyresavtal för stugor och mark vid Frostavallen, del av Långstorp 1:84” mellan kommunen och Bolaget och att Bolaget avser använda byggnaderna på fastigheten till tillfälligt boende för asylsökande eller ensamkommande barn.

Bolaget har således angett i anbudet att verksamheten kommer att bedrivas på fastigheten Långstorp 1:84 och gett in handlingar som styrker detta förhållande. Att anbudet omfattar fastigheten Långstorp 1:84 är därmed utrett.

Eftersom anbudet inte har innefattat något dokument som visar vem som är ägare till fastigheten Långstorp 1:84, har Bolaget vid tiden för anbudslämnandet inte styrkt att det har tillgång till fastigheten. Därmed är ett obligatoriskt krav i upphandlingen inte uppfyllt och Migrationsverket har med hänsyn till likabehandlingsprincipen haft fog för att inte kvalificera Bolaget som leverantör. Nämnda brist kvarstår om anbudet skulle anses omfatta även fastigheten Långstorp 1:64, vilket formuleringarna i anslutning till 3.5 anbudsformuläret och de därvid bifogade handlingarna starkt talar för. Vad Bolaget har anfört i denna del föranleder därför ingen annan bedömning.

Obligatoriska krav som är bristfälligt uppfyllda i det ursprungliga anbudet får inte kompletteras i efterhand så att de efter komplettering är uppfyllda. Vidare ankommer det på den upphandlande myndigheten att avgöra om en komplettering ska begäras. Migrationsverket har mot denna bakgrund inte brutit mot LOU genom att inte begära att Bolaget ska komplettera sitt anbud.

Vad Bolaget har åberopat i övrigt visar inte att Migrationsverket brutit mot LOU.

Vid angivna förhållanden har någon grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström
Rådman

Föredragande: Carl Hultsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.