



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2013-12-03
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 24320-13

SÖKANDE

MVB Öst AB, 556295-7505

Ombud: Advokaterna Emelie Engholm och Frank Reijbrandt
 Kriström Advokatbyrå KB
 Box 7184
 103 88 Stockholm

MOTPART

Värmdö kommun
 134 81 Gustavsberg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 416513

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Värmdö kommun genomför en upphandling avseende nybyggnad av återvinningscentral på Djurö, dnr. 13 SPN/0046. Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om förenklad upphandling i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av upphandlingens utvärderingsprotokoll framgår att Värmdö kommun beslutat att tilldela kontrakt till Lantmännen Bygglant AB (Bygglant).

MVB Öst AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att anbudet från Bygglant förkastas och en ny utvärdering genomförs.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Värmdö kommun har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att felaktigt utvärdera Bygglants anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Bygglants anbud är inte undertecknat av behörig företrädare, vilket är ett obligatoriskt krav enligt punkt AFB.31 i förfrågningsunderlaget. Anbudet är undertecknat av Anders Petersson som är platschef, miljöansvarig och kvalitetsansvarig. Av Bygglants beskrivning av kvalitetssystem framgår att rätten att teckna firma på offerter, anbud och kontrakt förbehålls ledningen för företaget. Anders Petersson är varken behörig firmatecknare eller tillhör företagets ledning. Det kan heller inte antas att han har någon ställningsfullmakt utifrån de handlingar som bifogats Bygglants anbud. Ett aktiebolag kan representeras utåt genom ombud, då vanligtvis genom ombud. Behörigheten som ombud måste dock framgå av anbudet, med hänsyn till de grundläggande principerna om förutsebarhet och transparens. Det har inte framkommit något som talar för att Anders Petersson har haft sådan behörighet som krävts vid anbudsavgivandet. Bolaget, som kom på andra plats i utvärderingen, har lidit skada genom

kommunens förfarande varför det föreligger grund för ingripande enligt LOU.

Värmdö kommun bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Det är av yttersta vikt att skilja på begreppen ”behörig firmatecknare” och ”behörig företrädare”. Värmdö kommun har inte begärt att anbudet eller någon annan handling som ska bifogas anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Endast behörig företrädare har krävts i anbudsförfrågan. Att skicka med en fullmakt över att undertecknaren innehåller rätten att skriva under anbud har inte heller krävts. Anders Petersson har haft behörighet att företräda Bygglant genom ställningsfullmakt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bolaget har gjort gällande att Värmdö kommun borde ha förkastat Bygglants anbud på grund av att det inte uppfyllt samtliga krav uppställda i upphandlingen med hänvisning till att Anders Petersson, som undertecknat Bygglants anbud, inte har varit behörig att företräda bolaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns någon bestämmelse i LOU som ställer upp krav på att ett anbud måste vara undertecknat för att vara giltigt. Om en upphandlande myndighet har uppställt krav på att anbudet ska vara underskrivet på visst sätt blir det dock ett formkrav för anbudets giltighet (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 12 september 2012, mål nr 5882-12).

Under punkten AFB.31 i förfrågningsunderlaget anges inledningsvis att "[a]nbud, undertecknat av behörig företrädare, skrivet på svenska språket skall innehålla...". Av anbudsförmuläret framgår vidare bl.a. att formuläret ska undertecknas av behörig företrädare. AFB.31 uppställer således ett obligatoriskt krav på att anbudshandlingen ska vara undertecknad av en behörig företrädare. Något krav på att undertecknarens behörighet måste styrkas med fullmakt eller liknande finns däremot inte. Inte heller kan det anses följa av principen om transparens eller av praxis att en behörig företrädare måste ha en skriftlig fullmakt för att få underteckna ett anbud (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 4 december 2008, mål nr 8631-08). Vidare finns inte någon skyldighet för upphandlande myndighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna (jfr Kammarrättens i Göteborg dom meddelad den 15 juli 2011, mål nr 6417-10 m.fl.). Kommunens kontrollskyldighet i förevarande mål kan således inte anses sträcka sig längre än att jämföra uppgifterna i anbudet med det obligatoriska krav som framgår av AFB.31 (jfr Kammarrättens i Göteborg dom meddelad den 18 december 2009, mål nr 4904-09).

Värmdö kommun har bedömt att Anders Petersson genom ställningsfullmakt har haft behörighet att företräda företaget. Anledning att ifrågasätta den upphandlande myndighetens bedömning i detta avseende utifrån de omständigheter som bolaget anfört finns enligt förvaltningsrätten inte.

Då det inte har gjorts sannolikt att Värmdö kommun har brutit mot någon bestämmelse i LOU saknas skäl för ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Jessica Olofsson

Förvaltningsrättsfiskal

Joanna Olsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.