



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2012-05-23  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
786-12 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

Grubbe Ventilation AB, 556366-6113  
Skiftesvägen 6  
903 54 Umeå

**MOTPART**

Umeå kommun  
901 84 Umeå

**SAKEN**

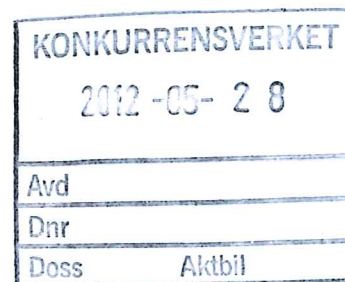
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---



Dok.Id 22889

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Umeå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende plåtarbeten (dnr 12003). Vid upphandlingen används öppet förfarande och utvärderingsgrund är lägsta pris.

Genom beslut den 24 april 2012 har Kommunen beslutat att anta det anbud som lämnats av Takringen i Umeå AB (Takringen). Eftersom Takringen och Grubbe Ventilation AB lämnat samma lägsta pris genomförde Kommunen en lottdragning för att särskilja anbudet.

Grubbe Ventilation AB (GVAB) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

### **PARTERNAS ANFÖRANDEN**

#### GVAB anför bl.a. följande

Enligt LOU och Konkurrensverket ska det tydligt framgå av förfrågningsunderlaget hur anbudsgivare med samma pris ska skiljas åt. Det gör det inte i denna upphandling. På grund av detta har GVAB gått miste om uppdraget vilket kommer att orsaka företaget skada.

LOU föreskriver också att en upphandling ska innehålla värderingsgrunder så att lottning endast tillämpas som en sista utväg.

Förfrågningsunderlaget skulle kunna förbättras om krav gällande kvalitet, miljö, arbetsmiljö, ekonomisk ställning, kollektivavtal, försäkringar, referenser m.m. står som krav alternativt viktas i förfrågan.

I nästa steg är det viktigt att Kommunen kontrollerar de parametrar man angett i förfrågningsunderlaget. Görs inte detta kan det leda till att avtalet går till ett företag som inte uppfyller kraven samt leda till en dyr och dålig produkt. Detta kan lösas enligt förslag i bifogad bilaga. Om detta inte räcker kan lottning göras som en sista utväg.

Kommunen anför bl.a. följande

Två anbud har lämnat identiska priser och eftersom det inte varit möjligt enligt LOU att genomföra förhandling med anbudsgivarna var lottning det enda sättet att skilja anbudsgivarna åt. Kommunen hänvisar till Regeringsrättens (numera Högsta Förvaltningsdomstolen) dom i mål nr 3411 -3413-09 som Kommunen haft som grund för beslutet att genomföra lottningen.

Vad som i övrigt anförts utgör endast rekommendationer angående hur upphandlingen borde ha genomförts varför Kommunen väljer att inte bemöta detta.

**TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

(12 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det ankommer på den upphandlande myndigheten att välja om det anbud som innehåller lägst pris eller det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas. Vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas måste dock anges i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling.

I nu aktuell upphandling har Kommunen valt att tilldela kontrakt till den anbudsgivare vars anbud innehåller lägst pris och detta har också angetts i förfrågningsunderlaget. Två anbudsgivare har emellertid lämnat samma lägsta anbudspris. Hur en sådan situation ska lösas regleras inte i LOU. Däremot har Högsta förvaltningsdomstolen, beträffande en upphandling där utvärderingsgrunden var lägsta pris, funnit att två lika anbud kan särskiljas genom lottning, trots att det inte angetts i förfrågningsunderlaget (se RÅ 2009 ref. 60). Den inställning Konkurrensverket redovisat i frågan och som GVAB åberopat i förvaltningsrätten får numer, efter vägledande avgörande i högsta förvaltningsrätt, anses överspelad. Mot bakgrund härav och då det inte framkommit annat än att lottningen gått till på ett korrekt sätt finner förvaltningsrätten inte hinder mot att i förevarande fall använda lottning för att särskilja två lika anbud.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av GVAB medför att upphandlingen kan anse strida mot någon bestämmelse i

LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna kan ansökan inte bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Karin Granholm  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

