



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2016-06-08
Meddelad i
Falun

Mål nr
1531--1532-16

SÖKANDE

SamBus AB, 556529-7081

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och Sara Karlsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå AB, Göteborg
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

MOTPARTER

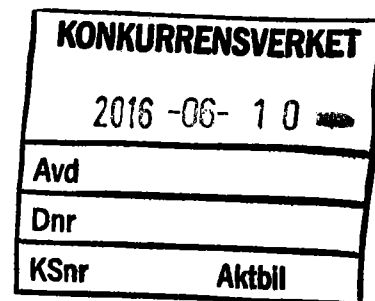
1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

2. Sandvikens kommun, 212000-2346

Ombud för nr 2: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SamBus AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 164337

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg upphandlar Skolskjuts Gävleborg (5257) för Gävle, Sandviken, Söderhamn, Hudiksvall, Ljusdal, Bollnäs, Ovanåker, Nordanstig och Hofors kommuner samt Kuxatrafik för Ockelbo kommun, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 8 april 2016, varvid andra leverantörer antogs i området Ockelbo och delar av området Ljusdal och Sandviken.

SamBus AB (SamBus) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende område Ljusdal och Sandviken ska rättas på så sätt att SamBus anbud utvärderas utifrån angivna kombinationsrabatter. SamBus yrkar vidare att upphandlingen avseende område Ockelbo ska rättas på så sätt att SamBus anbud kvalificeras och att anbudet därmed upptas till utvärdering. På grund av att Kommunalförbundet Inköp Gävleborg dels utvärderat SamBus anbud på felaktiga priser, dels förkastat SamBus anbud har SamBus lidit skada.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad SamBus anfört är visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att SamBus lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande under rubrik 1.5

Delad leverans.

Anbudet kan lämnas på ett eller flera skolskjutspaket. Medför eventuella kombinationer av skolskjutspaket ett annat pris skall detta klart framgå i form av en procentuell rabatt.

Anbud med förbehåll såsom "allt eller intet" är ej tillåtet.

Avtal kan komma att tecknas med en leverantör per skolskjutspaket.

Under rubrik 3 Bedömning av anbud framgår bland annat att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

Under rubrik 3.3 Utvärdering – steg 3 (bedömning av angivna kriterier) framgår bland annat följande.

Utvärdering görs per skolskjutspaket enligt formeln:

$(\text{Pris skolskjuts} + \text{Pris övriga resor} * \text{Typresa} * \text{mängd}) - \text{avdrag för miljö.}$

Vad parterna anför

SamBus för i fram i huvudsak följande. I upphandlingen möjliggörs att avge så kallade kombinationsrabatter i anknytning till offererat anbudspris. I anbudsformuläret har SamBus för område Ljusdal angivit att paket 1-8 ingår och att rabattsatsen är 23,5 procent. För område Sandviken anges att paket 1-8 omfattas och att rabattsatsen är 5,7 procent. SamBus anbud träffas alltså av rabatt för samtliga paket som ingår i respektive område för Ljusdal och Sandviken. Vid utvärderingen har de angivna rabatterna från respektive anbudsgivare inte beaktats på det sätt som angivits i anbudsformuläret. Det verkar som att Inköp Gävleborg bara beaktat erbjudna rabatter på de paket där anbudsgivaren redan är billigast, inte som en helhetsrabatt beräknat på samtliga offererade priser per paket. En upphandlande myndighet får inte använda utvärderingsmodeller som inte leder till ett rättvisande resultat i förhållande till vald tilldelningsgrund. I förevarande fall är själva underlaget tydligt angående hur rabatter ska anges och beräknas, men den faktiska tillämpningen av förfrågningsunderlagets kriterier följer inte den i underlaget

angivna modellen. I linjeförteckningen för område Ockelbo framgår att linje 48-51 körs med minibuss, att trafiken avser skjutsar till särskola samt att det i tjänsten ingår att hämta och lämna på flera adresser och samköra elever. Mot bakgrund av denna beskrivning har bolaget avgivit ett anbud där samtliga turer omfattas och där anbudspriset avser samtliga efterfrågade turer. Efter begäran därom har bolaget förtydligat att samtliga turer omfattas av priset. Vidare framgår att turerna ska samköras. Bolagets anbud uppfyller således samtliga obligatoriska krav för detta område. I sitt beslut att förkasta bolagets anbud i den här delen hänvisar Inköp Gävleborg felaktigt till icke-specificerade kriterier för den så kallade Kuxatrafiken. Aktuella turer avser inte Kuxatrafiken varför beslutet är felaktigt också på denna grund. Kuxatrafiken avser en lågentrëbuss med minst 18 passagerare som SamBus räknat som en egen buss. Linjerna 48-51 innebär samkörande av flera elever från olika adresser och transport av dessa till och från Sandviken och Gävle. Dessa turer körs med minibuss.

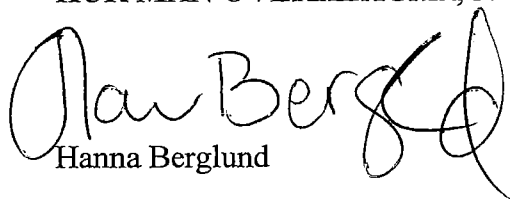
Inköp Gävleborg för fram i huvudsak följande. Utvärderingen har gjorts helt i enlighet med förfrågningsunderlaget som tydligt anger att utvärdering görs per skolskjutspaket. Kombinationsrabatterna har i ett första skede beaktats, men eftersom det varken för Ljusdal eller Sandviken gett ett sådant utslag att samma anbudsgivare vunnit alla de i kombinationen ingående paketen var för sig så har de inte varit tillämpliga. Att utvärdera på summan av paketen har aldrig varit aktuellt. Det sätt att utvärdera som SamBus hävdar hade inneburit dels att utvärdering inte skett per skolskjutspaket som följer av förfrågningsunderlagets instruktion, dels hade de anbudsgivare som lämnat det bästa anbudet för ett enskilt paket varit beroende av att andra anbudsgivare hade lämnat tillräckligt bra anbud för andra skolskjutspaket. Vad gäller Ockelbo går det inte att tolka turunderlaget på annat sätt än att varje linje innebär ett separat fordon av den aktuella typen. Detta då det i underlaget genomgående är linjer som efterfrågas. Samkörning av elever kan dock komma att göras inom respektive linje. Att antalet elever inte framgår av

underlaget styrker ytterligare tolkningen att det är en separat minibuss per linje som efterfrågas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas, att anbud kan lämnas på ett eller flera skolskjutspaket och att utvärderingen görs per skolskjutspaket. Mot bakgrund av att det uttryckligen står att utvärdering ska göras per skolskjutspaket konstaterar rätten att SamBus inte visat att skäl för ingripande enligt LOU inte föreligger på grund av det sätt Inköp Gävleborg utvärderat anbuden för områdena Ljusdal och Sandviken. Vad avser utvärderingen av skolskjutspaketet för Ockelbo har SamBus anfört att förfrågningsunderlaget givit utrymme för samkörning av elever på det sätt bolaget formulerat sitt anbud. Mot detta har Inköp Gävleborg invänt och rätten, som tagit del av förfrågningsunderlag jämte bland annat turlistor, finner inte stöd för SamBus tolkning. SamBus har därmed inte visat att Inköp Gävleborgs utvärdering av skolpaktet Ockelbo står i strid med LOU eller de grundläggande principerna. Grund för ingripande enligt LOU saknas även på den grunden och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Hanna Berglund

assessor