

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-07-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13964-08
Rotel 227

SÖKANDE

Resta Stockholm AB, 556641-0071/Cleantech Recycling AB

Ombud: Advokaterna Patrik Olivecrona och Andreas Lindström
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 4
211 38 Malmö

MOTPART

Stockholms kommun
Trafik- och renhållningsnämnden
Trafikkontoret, avdelning för avfall
Box 8311
104 20 Stockholm

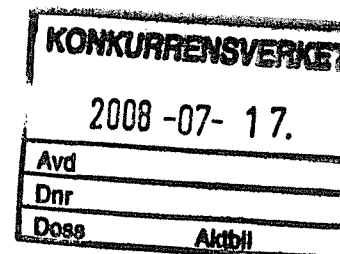
SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Resta Stockholm AB/Cleantech Recycling ABs ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 4 juli 2008 upphör härigenom att gälla.



Dok.Id 350637

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms kommun, Trafikkontoret, har genomfört en öppen upphandling av manuell insamling och transport av hushållsavfall från områdena 7, 9 och 12. Varje geografiskt område upphandlas och bedöms för sig. I beslut den 25 juni 2008 har annan anbudsgivare än Cleantech Recycling AB (bolaget) tilldelats kontrakt för samtliga områden.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på sådant sätt att - Cleantech och inte dess moderbolag Resta Sverige AB - utvärderas avseende referensbedömningen samt att Cleantechs anbudspris enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget multipliceras med faktorn 0,6, till följd varav Cleantech skall tilldelas upphandlingskontrakt för områdena 7 och 9. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om.

Trafikkontoret bestrider bifall till bolagets yrkanden.

GRUNDER M.M.

Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Det är ostridigt att kommunen inte har utvärderat den referens som Cleantech åberopat i upphandlingen. Kommunen medger nu att utvärderingen inte har gått rätt till, men försöker fria sig genom att åberopa en annan referenstagning än den kommunen ursprungligen lagt till grund för sitt tilldelningsbeslut. Denna referenstagning utfördes av en anlita konsult och skulle om den hade lagts till grund för utvärderingen enligt kommunen inte medfört någon ändring av tilldelningsbeslutet. Den nu åberopade referenstagningen är behäftad med sådana allvarliga brister att den inte kan läggas till grund för någon utvärde-

ring överhuvudtaget. Den referenstagning som kommunen nu åberopar har inte skett skriftligen, utan per telefon, och inneburit att konsulten efter eget godtycke betygsatt Cleantech. Det är uppenbart att ett sådant förfarande innebär ett stort utrymme för subjektiva tolkningar och att kommunen haft möjlighet att ta ovidkommande hänsyn vid referenstagningen. Ett sådant förfarande är därför inte förenligt med de grundläggande gemenskapsrättsliga kraven på transparens och förutsebarhet som gäller vid all upphandling eller motsvarande krav som följer av 1 kap 9 § LOU.

Trafikkontoret anför följande. Poängsättningen ska göras av den av kommunen anlitade konsulten. Det är konsultens bedömning av referenspersonens svar som är avgörande för vilken poäng som Cleantech ska åsättas och inte bolagets poängsättning av sig själv efter utfrågning av samme referensperson. Denna konsult har ställt frågor till anbudsgivaren Cleantech enligt bilaga 11 till förfrågningsunderlaget. Resultatet av konsultens utfrågning är att Cleantech åsätts totalpoängen 78, vilket innebär att Cleantechs pris ska multipliceras med 0,75. Om Cleantechs lämnade pris multipliceras med 0,75 medför detta ingen ändring av det meddelade tilldelningsbeslutet. Det är således alltjämt Liselotte Löf AB som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för samtliga områden.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Det är ostridigt att kommunen till grund för anbudsprövningen inte har utvärderat den referens som Cleantech angett utan har istället gjort en egen utvärdering av Cleantechs ägare Resta Sverige AB. Förutom det uppenbara felet att fel bolag har utvärderats, innebär prövningen ett missvisande och orättvist resultat. Detta eftersom Cleanteeh erbjuder kvalitativt bättre tjänster till ett något högre pris än Resta Sverige AB. Det är genom tidigare ingivet intyg av den 30 juni 2008, utrett att referenten Alf Olsson som Cleantech åberopat, åsatte bolaget totalt 91 poäng när frågorna ställdes exakt på det sätt som anges i frågeformuläret och bedömdes utifrån däri angivna anvisningar om poängsättning. Det resultat

som kommunens konsult kommit fram till skiljer sig kraftigt från denna poängsumma och den omständighet visar inte bara att konsultens referenstagning är så bristfällig att den överhuvudtaget inte kan läggas till grund för någon som helst bedömning, utan styrker också Cleantechs misstanke om att ha blivit förfördelade. Det tål också att framhållas att den referens som Cleantech inhämtade från Alf Olsson på Värmdö kommun ingavs tillsammans med övriga anbudshandlingar. Från första stund har det således stått klart för såväl kommunen som dess konsult, att det bolag som rätteligen borde utvärderas var Cleantech och inte dess ägare samt att den återopade referenten på Värmdö kommun åsatt bolaget 91 poäng. Sammanfattningsvis gör Cleantech gällande att kommunen bar utvärderat fel bolag (Resta Sverige AB). För den händelse länsrätten anser att kommunen har rätt att använda sig av den utvärdering som gjorts av rätt bolag (Cleantech), ska rättelse ändå ske eftersom denna utvärdering skett på ett felaktigt sätt som helt uppenbart varit ägnat att missgynna Cleantech.

Länsrätten beslutade den 4 juli 2008 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § samma lag föreskrivs följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

När det gäller utvärdering av anbud anges i förfrågningsunderlaget att Trafikkontoret kommer att välja de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden med avseende på angivna utvärderingskriterier under 3.3.2 – 3.3.11.

Pris utgör det första och referensbedömning det andra kriteriet.

Under Referensbedömning 3.3.3. anges följande.

Anbudsgivare som kan komma ifråga för uppdraget kommer att utvärderas på referenser som ett led i Trafikkontorets kvalitetssäkring av uppdraget. Trafikkontoret kommer att låta en utomstående konsult kontakta uppgiven referens i bilaga 10 och be denne svara på frågorna i frågeformuläret, bilaga 11.

Om poängen ligger mellan 20,0 och 50,0 multipliceras anbudsgivarens lämnade pris med 1,10. Om poängen ligger mellan 50,1 och 70,0 multipliceras anbudsgivarens lämnade pris med 0,90. Om poängen ligger mellan 70,1 och 90,0 multipliceras anbudsgivarens lämnade pris med 0,75. Om poängen ligger mellan 90,1 och 120,0 multipliceras anbudsgivarens lämnade pris med 0,60.

Av 3.3.4 framgår att Anbudets utvärderingspris blir anbudsgivarens lämnade pris multiplicerat med faktorn från referensbedömningen.

Förfrågningsunderlagets bilaga 10 är en blankett där anbudsgivaren skall ange en (1) referens för uppdrag liknande detta uppdrag under de tre senaste åren. Bilaga 11 är rubricerad Formulär att använda av den som ställer frågorna, består av tjugo frågor som skall besvaras och anger hur svaren skall poängsättas. På blanketten skall totalpoängen anges liksom namn på den som ställt frågorna.

Cleantech Recycling ABs uppgifter i bilaga 10

Cleantech Recycling AB har lämnat anbud. I bilaga 10 har verkställande direktören den 14 maj 2008 angett anbudsgivarens namn vara Resta Stockholm AB och uppdragsgivaren Värmdö kommun som referens samt en namngiven kontaktperson.

Referenstagning

I Bilaga 11 redovisas referenstagning utförd av Jan Furumo FIA AB den 18 juli 2008. Den av Resta Stockholm AB namngivna personen har besvarat de tjugo frågorna vilket ger bolaget totalpoängen 78.

Bolaget åberopar i överklagandet en referenstagning den 13 maj 2008 där verkställande direktören, för Resta Stockholm ABs räkning, har ställt frågorna i bilaga 11 till samme referensperson och antecknat totalpoängen till 91. Referenspersonen har i skrivelse den 30 juni 2008 bekräftat att han den 13 maj 2008 lämnat bolaget referenser som innebär totalpoängen 91.

Länsrättens bedömning

Länsrätten får inledningsvis konstatera att Cleantech Recycling AB lämnat anbud och när det gäller referenstagning angett anbudsgivaren vara Resta Stockholm AB. Någon utvärdering av referenstagning i Cleantech Recycling ABs namn har inte begärts av bolaget och någon utvärdering av moderbolaget Resta Sverige AB, som bolaget påstår, har inte redovisats. Cleantech Recycling AB synes vara identiskt med Resta Stockholm AB. Det är inte visat att kommunen i denna del skulle ha förfarit på ett sätt som står i strid med bestämmelserna i LOU. Det är heller inte visat att referenstagningen – som bolaget påstår – är behäftad med sådana allvarliga brister

att den inte kan läggas till grund för utvärdering i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

I utvärderingen av samtliga tre områden där bolaget lämnat anbud har bolaget utifrån totalpoängen i referensbedömningen åsatts en faktor 0.9 att multipliceras med bolagets lämnade pris. Faktorn 0.9 skall enligt förfrågningsunderlaget ges om totalpoängen ligger mellan 50,1 och 70,0. Något skäl att – i strid med förfrågningsunderlaget - lägga den referenstagning som bolagets verkställande direktör genomfört och redovisat till grund för rättelse finns inte. Bolagets totalpoäng utifrån referenstagning av utomstående konsult är 78 vilket innebär att bolagets lämnade pris skall multipliceras med faktorn 0.75. Trafikkontoret har i yttrande bekräftat att faktorn 0.75 rätteligen skall användas vid framräkning av bolagets lämnade pris. En beräkning med faktorn 0.75 avseende upphandlingens områden 7 och 9 skulle ändå inte medföra att bolagets anbud vore det mest fördelaktiga. Bolaget kan därigenom inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad bolaget anfört inte utgör grund för länsrätten att med stöd av 16 kap 2 § LOU besluta om ingripande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Peter Lif
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.