



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-04-03

Meddelad i Stockholm

Mål nr

2291-18

SÖKANDE

Grimsta Frukt & Grönt AB, 556483-2482

Box 8

194 21 Upplands Väsby

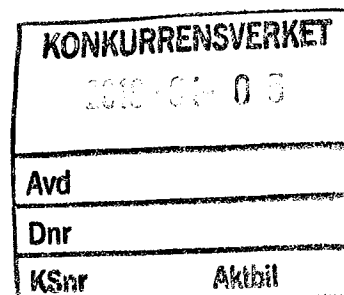
MOTPART

Upplands-Bro kommun

196 81 Kungsängen

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 954926

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Upplands-Bro kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av inköp och leveranser av färsk frukt och grönt, dnr. UH-2017-186. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Grimsta Frukt & Grönt AB ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Den utvärderingsmodell som har tillämpats i upphandlingen är inte proportionerlig i förhållande till de varor som man efterfrågar. Upphandlingen har i för stor utsträckning styrts mot förväntade rabattsatser då man från start har sagt att man erhåller full poäng om man ger 35 procent i rabatt på Årstalistan. Det går inte att leverera klass 1-varor till den aktuella rabattsatsen, vilket kommunen borde ha varit medveten om i samband med upphandlingen. Årstalistan är uppbyggd på att man har cirka 40-50 procent i bruttomariginal och i vissa fall ännu lägre. Kommunen borde ha ifrågasatt rabattnivåerna och haft anledning att tro att det varit frågan om lockpriser eller att kommunen inte kommer att få den kvalitet som den har efterfrågat. Av tilldelningsbeslutet framgår endast att Centrala Partihallen AB har kvalificerat sig och uppfyller alla krav. Grimsta Frukt & Grönt AB har inte fått någon information om att man inte uppfyller de skallkrav som ställs i upphandlingen. Det kan även ifrågasättas om kommunen har granskat upphandlingen på ett grundligt sätt då det gick väldigt kort tid mellan den dag då anbudet skulle vara inlämnat och dagen då tilldelningsbeslutet skickades ut.

Kommunen anser i första hand att bolagets ansökan ska avslås och i andra hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Kommunen har kvalificerat Centrala Partihallen AB som låg i fas för att vinna upphandlingen. Centrala Partihallen AB uppfyller alla krav i upphandlingen. Utvärderingen har skett

enligt utvärderingsmodellen i upphandlingsdokumentet. Kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta de rabatter som Centrala Partihallen AB har lämnat. Liknande rabatter förekommer i närliggande kommuner.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den nu nämnda lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 20 kap. 6 § LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EU-domstolens praxis framgår att upphandlande myndigheter har stor frihet att välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas och vilken relativ vikt dessa ska tillmätas, under förutsättning att en utvärdering kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Vidare krävs att kriterierna har ett samband med kontraktets föremål, inte ger myndigheten en obegränsad valfrihet, uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget och tilldelningsbeslutet och är förenliga med likabehandlingsprincipen och unionsrättens övriga grundläggande principer på området (dom av den 4 december 2003, EVN och Wienstrom, C-448/01, EU:C:2003:651, punkterna 33 och 39).

Av tilldelningsbeslutet framgår att Grimsta Frukt & Grönt AB och Centrala Partihallen AB lämnade anbud i upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att kommunen har utvärderat båda bolagens anbud, varvid Centrala Partihallen AB erhöll en högre poäng än Grimsta Frukt & Grönt AB.

Förvaltningsrätten konstaterar att annat inte har framkommit än att utvärderingen av de två inkomna anbuden har gjorts i enlighet med den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att den aktuella utvärderingsmodellen medför att anbuden poängsätts uteslutande utifrån lämnade rabatter medför enligt förvaltningsrättens mening inte att utvärderingsmodellen står i strid med proportionalitetsprincipen eller någon av de övriga grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det har inte heller framkommit att utvärderingsmodellen i något annat avseende skulle vara oförenlig med nu nämnda principer. Förvaltningsrätten anser därför att Grimsta Frukt & Grönt AB inte har visat att det föreligger grund för ingripande mot den aktuella upphandlingen. Det som bolaget har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Jan Nyrén
Rådman

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.