



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2017-06-19  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
2261-17  
2264-17  
2265-17

**SÖKANDE**

Ahlsell Sverige AB, 556012-9206

Ombud: Daniel Lidman  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

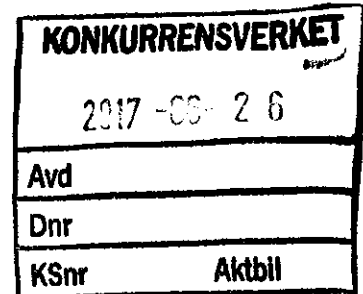
**MOTPARTER**

1. Trollhättans kommun
2. Trollhättans Tomt AB, 556008-8535
3. Vänersborgs kommun

Ombud för 1-3: Paul Åkerlund  
Trollhättans kommun  
461 83 Trollhättan

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 482239

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Trollhättans kommun, Trollhättans Tomt AB och Vänersborgs kommun (nedan de upphandlande myndigheterna) genomför en upphandling av VS & VA-material 2016-2018, dnr KS 2016/00519. Upphandlingen är uppdelad i två delar, VS-material och VA-material.

Av tilldelningsbeslut den 26 oktober 2016 framgår att de upphandlande myndigheterna beslutat att anta Ahlsell Sverige AB:s anbud och att Dahl Sverige AB placerats på andra plats.

Dahl Sverige ansökte om överprövning och förvaltningsrätten biföll ansökan i dom den 10 februari 2017 (mål nr 11739-16, 11756-16 och 11757-16). Förvaltningsrätten fann att Dahl Sverige visat att Ahlsell Sverige har offererat vissa produkter som inte har kunnat godtas och beslutade att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse hade gjorts genom ny anbudsutvärdering avseende delområdet VA-material.

Av beslut den 14 februari 2017 framgår att de upphandlande myndigheterna tilldelat Dahl Sverige kontrakt avseende VA-material.

**YRKANDEN M.M.**

*Ahlsell Sverige* ansöker om överprövning och yrkar i första hand att de upphandlande myndigheterna åläggs att vidta rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs vid vilken bolagets anbud beaktas. I andra hand yrkar bolaget att de upphandlande myndigheterna åläggs att göra om upphandlingen avseende VA-material. Bolaget anför bl.a. följande. Den påstått bristfälliga produkten i position 76 var utrustad med efterfrågad slit-/dämpning vilket verifieras av tillverkaren. RSK-databasen var vid tidpunkten för Dahl Sveriges kontroll inte uppdaterad med den senaste

tekniska informationen. Att bolaget offererat en alternativ artikel som motsvarar kraven får anses vara en betydligt mer logisk slutsats än motsatsen. Den påstådda bristen avseende produkten saknar således saklig grund.

Anmärkningen om att produkterna innehåller en mindre mängd jämfört med referensprodukten avser endast en position (190). Det är korrekt att bolaget offererat en mindre förpackningsstorlek än vad referensprodukten har. Däremot ställer förfrågningsunderlaget inte upp något hinder mot detta under förutsättning att den produkt som offereras kan anses som likvärdig vad gäller kvalitet och utförande. Tillverkaren, som är densamma till både referensprodukten och den alternativa produkt som offereras, bekräftar att produkterna är att anses som likvärdiga i allt väsentligt. Då det enbart är förpackningens storlek som skiljer borde den alternativa produkten uppfylla kraven på likvärdighet. Det vore en alltför konkurrensbegränsande tolkning av kravet på likvärdighet om det skulle innebära att den alternativa produkt som erbjuds även måste vara på millimetern densamma som referensprodukten då utförandet rimligtvis skiljer mellan olika tillverkare. Pris per milliliter för den offererade produkten är densamma som för referensprodukten. Den omtvistade produktens värde är ca 300 kr och påverkar således inte anbudens inbördes rangordning. Det får vidare anses strida mot proportionalitetsprincipen att en ensam position som avser ca 300 kr medför att ett helt anbud förkastats i en varukorg som avser över 200 positioner och ett värde på ca 3 miljoner kr.

De upphandlande myndigheterna har genom att förkasta bolagets anbud, trots att grund för det saknats, agerat i strid med såväl likabehandlings- som transparensprincipen. Genom att anbudet felaktigt uteslutits har bolaget lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada härav. Det föreligger därför grund för förvaltningsrätten att ålägga de upphandlande myndigheterna att vidta rättelse i enlighet med 16 kap. 6 § LOU.

Vidare har förfrågningsunderlaget utformats så att det står i strid med proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Detta eftersom den tillhörande utvärderingsmodellen har lett till att ett annat anbud än det ekonomiskt mest fördelaktiga har antagits. Därmed finns grund för att ålägga de upphandlande myndigheterna att göra om upphandlingen i enlighet med 16 kap. 6 § LOU.

*De upphandlande myndigheterna* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Vid den nya utvärderingen har kommunen inte fullt ut kunnat påvisa hur samtliga offererade artiklar från Ahlsell Sverige uppfyller ställda krav, utan vissa kan ha kommit att uppfattas som godtyckliga bedömningar. Bedömningen har vidare varit att samtliga offererade artiklar inte kan styrkas som likvärdiga om inte ett förtydligande eller en komplettering inhämtas. Att bl.a. låta en anbudsgivare ändra ett artikelnummer efter anbudstidens utgång kan komma att ses som en otillåten komplettering, dvs. en regelrätt förändring av Ahlsell Sveriges anbud och skulle medföra risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Upphandlingen gäller VA-material och de upphandlande myndigheterna har i förfrågningsunderlaget uppgett namn och artikelnummer på ett stort antal produkter. Genom hänvisningar till RSK-nummer uppställs ett antal krav på de efterfrågade produkternas egenskaper. Av punkten 1.14 i förfrågningsunderlaget framgår att likvärdiga produkter kan offereras. En första fråga i målet är om Ahlsell Sverige i position 76 offererat en produkt som är likvärdig referensprodukten.

I förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 346) anges att det ankommer på anbudsgivaren att på lämpligt sätt och på ett sådant sätt som den upphandlande myndigheten anser vara tillfredsställande visa att anbudet överensstämmer med angiven standard.

Ahlsell Sverige anför som stöd för att den offererade produkten är likvärdig referensprodukten att tillverkaren verifierat att denna var utrustad med efterfrågad slit-/dämpning och att RSK-databasen inte var uppdaterad vid

tidpunkten för Dahl Sveriges kontroll. De upphandlande myndigheterna å sin sida uppger att samtliga artiklar från Ahlsell Sverige inte uppfyller ställda krav. Vid den tidigare prövningen i förvaltningsrätten (mål nr 11739-16, 11756-16 och 11757-16) varken invände de upphandlande myndigheterna mot Dahl Sveriges beskrivning av på vilket sätt skillnaden mellan de offererade produkterna från Ahlsell Sverige är väsentlig eller närmare utvecklade varför den offererade produkten ändå skulle anses vara likvärdig. Förvaltningsrätten anser, med hänsyn härtill och till vad som anförts av de upphandlande myndigheterna i nu aktuellt mål, att det alltjämt får anses att den offererade produkten inte är likvärdig. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Karin Hansson

Tf. rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.