



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2018-02-15
 Meddelad i Falun

Mål nr
 5472-17

SÖKANDE

Vårduppdrag Sverige AB, 559062-4911

Ombud: Advokat Nils Högström
 Riddargatan 35, 1 tr
 114 57 Stockholm

MOTPART

Gävleborgs läns landsting
 801 88 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-04-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vårduppdrag Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 213467

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Gävleborgs läns landsting (Landstinget) upphandlar ett ramavtal avseende "Bemanningsjänster – Leg. Läkare och Leg. Sjuksköterskor" (RS 2017/42). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut meddelat den 29 november 2017 framgår att ett antal leverantörer antagits på ramavtalet samt att anbudet från Vårduppdrag Sverige AB inte klarat kvalificeringen då leverantören inte lyckats bevisa att man har den erfarenhet som krävs enligt punkten 2.2.2 i upphandlingsdokumenten då inlämnad referent inte kunnat bekräfta efterfrågade uppgifter.

Vårduppdrag Sverige AB (Vårduppdrag) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud kvalificeras och antas på ramavtalet. Vårduppdrag uppfyller kravet enligt punkten 2.2.2. Skälet till diskvalificeringen var att en av de tre referenterna inte besvarat förfrågan från upphandlande myndighet om uppgiften kunde bekräftas. Bekräftelser från referenterna omfattas dock inte av kravet. Om så skulle bedömas vara fallet är beslutet att diskvalificera bolaget oproportionerligt i förhållande till bristen. Vårduppdrag kan inte lastas för den uteblivna bekräftelsen och bemanningen kan dessutom styrkas på annat sätt. Vårduppdrag åberopar till stöd för sin talan e-postmeddelanden från den 19 december 2017.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Förutsättningar för rättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Vårduppdrag anfört är visat att Landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Vårduppdrag lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande

gande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Upphandlingsdokumenten

Under huvudrubriken **2.2 Ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet** anges följande:

2.2.2 Yrkeskunnande/Referensuppdrag

I upphandlingen kommer särskild vikt fästas vid Leverantörens yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet.

Leverantören ska ha erfarenhet och bedrivit bemanning av Leg. läkare och/eller Leg. sjuksköterskor i minst ett (1) år, under de senaste två (2) åren, räknat från sista anbudsdag.

Referensuppdraget ska anges som ett avtal med en region/landsting/kommun eller en enskild vårdenhet. Referensuppdragen ska vardera omfatta bemanning om minst 10 veckor per år där man har bemannat med minst i genomsnitt tre (3) dagar per vecka. Leverantören ska lämna referenser för tre (3) uppdrag. De tre (3) referensuppdragen ska vara från olika organisationer och organisationsnummer.

Landstinget kan komma att kontakta referenterna för att förvissa sig om att Leverantören uppfyller kraven.

Efterfrågade uppgifter ska lämnas i bifogad blankett, bilaga 6 Referensblankett. Leverantören måste kontrollera att angivna kontaktpersoner är aktuella och går att nå på angivna telefonnummer och e-postadresser.

a. Uppfylls kraven på yrkeskunnande?

Ja/Nej. Ja krävs

b. Bifoga ifylld bilaga 6 Referensblankett

Erfogs till

c. Kontroll av upphandlande myndighet.

Ja/Nej. Ja krävs

Vad parterna anför

Vårduppdrag framför bl.a. följande. Leverantören kan inte göra mer än att ange korrekta kontaktuppgifter till referenterna. Den omständigheten att en referent av något skäl inte går att komma i kontakt med under den tid som står till buds ligger utom leverantörens kontroll. Bekräftelser från referenterna omfattas inte av kravet i punkten 2.2.2. Om så bedöms vara fallet är diskvalificeringen inte proportionerlig i förhållande till bristen, dels eftersom Bolaget inte kan lastas för den uteblivna bekräftelsen, dels eftersom bemanningen kan styrkas på annat sätt.

Landstinget anför å sin sida bl.a. följande. Som bevis på att kravet på viss erfarenhet enligt punkten 2.2.2 uppfylls har Landstinget begärt in tre referenser. Det är både ett lämpligt och effektivt sätt att bevisa krav på erfarenhet genom referenser. Precis som i rekryteringssammanhang är det nödvändigt att inhämta referenser för att verifiera att anbudsgivaren är en seriös aktör som de facto innehar den erfarenhet som påstås. De bevis som inhämtas i en upphandling ska styrka upphandlingens krav och utgör själva kärnan inom såväl uteslutnings- som kvalificeringsinstituten i LOU. Landstinget har i förevarande upphandling gjort en gedigen genomlysning av de inlämnade referenserna. Åtgärden kan inte anses ha varit överdriven i förhållande till syftet med referenstagningen. En av de referenter som Vårduppdrag själv åberopat har inte varit anträffbar för att besvara Landstingets begäran om verifikation i enlighet med punkten 2.2.2 i upphandlingsdokumenten. Vårduppdrag kan därmed inte anses ha bevisat att man har den erfarenhet som krävs i fråga om yrkeskunnande.

Förvaltningsrättens bedömning

Landstinget har, som en del av kvalificeringen, ställt krav på leverantörens yrkeskunnande i termer av erfarenhet (punkten 2.2.2 och 14 kap. 1 och 5 §§ LOU) och vid den prövningen kommit fram till att Vårduppdrag inte är kvalificerat på grund av att bolaget inte har förmått bevisa att man har den erfarenhet som krävs.

Av punkten 2.2.2 och tillhörande referensblankett framgår att kravuppfyllelsen visas genom att leverantören ska lämna tre referensuppdrag. Av kravet framgår vidare att Landstinget kan komma att kontakta referenterna för att förvissa sig om att leverantören uppfyller kraven samt att leverantören måste kontrollera att angivna kontaktpersoner är aktuella och går att nå på angivna telefonnummer och e-postadresser. Utifrån hur upphandlingsdokumenten är utformade, är det förvaltningsrättens uppfattning att det måste ha stått klart att beviset på att kravet på erfarenhet är uppfyllt utgörs av referenser och att

Landstinget skulle kunna komma att kontakta angivna referenser för att verifiera lämnade referensuppdrag, vilket också skett.

Av utredningen i målet framgår att Landstinget via e-post den 9 november 2017 kontaktade den i referensblanketten angivna kontaktpersonen avseende referensuppdrag 2 med frågan om denne kan bekräfta att Vårduppdrag har levererat enligt beskrivningen i referensblanketten. I målet är vidare klarlagt att den aktuella referenten inte besvarade Landstingets förfrågan och att Landstinget därefter, den 17 november 2017 informerade Vårduppdrag om detta samtidigt som man upplyst bolaget om att Landstinget behöver återkoppling från referenspersonen senast den 22 november 2017. Det får anses utrett att den aktuella referenspersonen inte besvarade Landstingets förfrågan inom angiven tid. Enligt förvaltningsrättens mening är en rimlig utgångspunkt att de svar som en referent lämnar till en upphandlande myndighet i samband med referenstagning måste anses ingå som en del av anbudet (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6249-14). Med denna utgångspunkt får referentens bekräftelse också anses ingå som en del av kvalificeringskravet.

Förvaltningsrätten, som konstaterar att det är anbudsgivaren som står risken för det fall referenten inte svarar när den upphandlande myndigheten kontaktar denne för referenstagning, anser att Landstinget har förfarit i enlighet med proportionalitetsprincipen och de övriga principer som bär upp lagstiftningen då man i den uppkomna situationen förkastat anbudet från Vårduppdrag. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU på de av Vårduppdrag anförda grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Anders Lidman
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

