



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Förvaltningsrättsnotarien
Mikaela Johansson

DOM
2015-02-02
Meddelad i
Falun

Mål nr
5994-14, 5995-14, 5996-14,
5997-14, 5998-14, 5999-14
Enhet 2

SÖKANDE

Ecolab AB, 556062-9486
Box 164
125 24 Älvsjö

Ombud: Monika Morling
c/o Ecolab AB
Box 164
125 24 Älvsjö

MOTPARTER

1. Borlänge kommun (mål nr 5994-14)
2. Falu kommun (mål nr 5995-14)
3. Gagnefs kommun (mål nr 5996-14)
4. Ludvika kommun (mål nr 5997-14)
5. Sätters kommun (mål nr 5998-14)
6. Västerbergslagens utbildningscentrum, VBU (mål nr 5999-14)

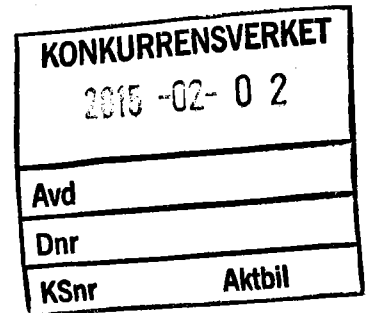
Ombud för samtliga motparter: UpphandlingsCenter i Ludvika kommun
771 82 Ludvika

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Ecolab AB:s ansökan om överprövning och beslutar om rättelse på så sätt att en förnyad kontroll ska göras om skallkravet i 2:13 är uppfyllt.



Dok.Id 129502

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Den gemensamma nämnden för upphandling i Ludvika kommun (UpphandlingsCenter) genomför som ombud för Borlänge, Falu, Gagnefs, Ludvika och Sätters kommuner samt Västerbergslagens utbildningscentrum (De upphandlande myndigheterna) en samordnad upphandling avseende "Maskindiskmedel mm" (GNU 2014/80). Upphandlingen genomförs i form av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 2 oktober 2014, varvid anbudet från Rekal Svenska Aktiebolag (Rekal) antogs. Detta tilldelningsbeslut överklagades och förvaltningsrätten meddelade dom den 21 november 2014 i mål nr 4962--4967-14 varigenom förordnades om rättelse genom ny utvärdering. De upphandlande myndigheterna genomförde ny utvärdering och meddelade nytt tilldelningsbeslut den 28 november 2014 genom vilket Aksab Kemi Sverige AB:s (Aksab) anbud antogs. Rekal begärde överprövning av detta tilldelningsbeslut och förvaltningsrätten avslog ansökan i dom den 19 januari 2015 (mål 5970--5975-15). Förvaltningsrättens dom i sistnämnda mål är överklagad.

Ecolab AB (Ecolab) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet den 28 november 2014 och yrkar i första hand att utvärderingen rättas såtillvida att Aksabs anbud diskvalificeras och att Ecolab tilldelas avtalet och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anges att Aksabs anbud inte uppfyller ställda krav och innehåller grova felaktiga intyganden.

De upphandlande myndigheterna anser att Ecolab:s ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Ecolab anfört är visat att De

upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Ecolab lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Ecolab har anfört i huvudsak följande. Aksabs inlämnade anbud är behäftat med brister avseende ställda krav gällande säkerhetsdatablad då bolaget inte uppdaterat säkerhetsdatabladen i enlighet med de lagkrav som finns. Med en enkel sökning på Aksabs hemsida återfinns de felaktiga säkerhetsbladen och en branschorganisation har i brev till Aksab påpekat bristerna i säkerhetsbladen. Aksab har i anbudet intygat att det uppfyller skullkravet att säkerhetsbladen ska bestå av samtliga obligatoriska punkter och därigenom medvetet undanhållit korrekt information från De upphandlande myndigheterna. Säkerhetsdatabladen borde ha begärts in redan vid anbudsgivning men åtminstone innan tilldelning av avtal med hänsyn till hur förfrågningsunderlaget borde tolkas. Ecolab har via e-post påpekat bristerna i Aksabs säkerhetsdatablad men De upphandlande myndigheterna har trots detta inte vidtagit några åtgärder. De upphandlande myndigheterna har genom detta brutit i sin undersökningsplikt och kontrollskyldighet och agerat i strid mot de grundläggande principerna i LOU genom att anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav. Utan avtalet kommer Ecolab att lida ekonomisk skada till följd av utebliven försäljning.

De upphandlande myndigheterna anför i huvudsak följande. Det är ostridigt att det inte fanns krav på att anbudsgivaren skulle bifoga säkerhetsblad till anbudet. Kravet på säkerhetsblad ska tydas som ett avtalsvillkor som inte behöver uppfyllas vid anbudslämnandet utan endast accepteras. Acceptans av kravet innebär uppfyllande vid avtalsstart och under res-

ten av avtalsperioden. Alla krav kommer att följas upp när avtal har tecknats på samma sätt som alla andra kommersiella villkor inom offentlig upphandling. En myndighet är inte skyldig att kontrollera att de uppgifter som lämnas i ett anbud är riktiga. Skyldigheten sträcker sig inte längre än att jämföra uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget (p. 2.13) framgår bl.a. att *anbudsgivaren* ska förse beställaren med säkerhetsblad som ska bestå av samtliga obligatoriska punkter samt att säkerhetsbladen på begäran ska sändas in till UpphandlingsCenter. I samma krav anges vidare att *antagen leverantör* ska förse samtliga kök och kostchefer med utskrivna säkerhetsblad.

Såsom förvaltningsrätten uppfattar det ställda kravet ska anbudsgivaren vid anbudsgivning intyga att kravet uppfylls och endast på begäran ge in de aktuella säkerhetsbladen till UpphandlingsCenter. Däremot åligger det antagen leverantör att, på visst sätt, ge in begärda handlingar. Kravet synes därmed både vara av kontraktuell karaktär men även innefatta ett obligatoriskt moment i upphandlingsskedet. Det sistnämnda kravet har utformats så att anbudsgivaren i anbudet intygar att kravet är uppfyllt.

I normalfallet torde det inte finnas någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. I enlighet med likabehandlingsprincipen får dock den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens uppfattning gäller detta även om uppgifter har blivit kända först i samband med överprövningsprocessen.

De indikationer som nu framkommit på att Aksab eventuellt inte uppfyller det aktuella skalkravet bör därför beaktas. Skäl att förordna om åtgärder enligt LOU föreligger därmed. Förvaltningsrätten bestämmer därför att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en förnyad kontroll ska göras om Aksab uppfyller det aktuella kravet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.