



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-10-15  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 19102-12  
 Enhet 14

**SÖKANDE**

Carat Sverige Aktiebolag, 556069-2369

*Ombud:* Therese Olausson  
 Tenders Sverige AB  
 Nygatan 34  
 582 19 Linköping

**MOTPART**

AB Svenska Spel, 556460-1812  
 Norra Hansegatan 17  
 621 80 Visby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-11-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 281700

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

AB Svenska Spel (Svenska Spel) genomför en upphandling av mediebyrå för koncernen Svenska Spel genom ett selektivt förfarande. De bolag som uppfyllde kraven i selekteringsfasen bjöds in till att lämna anbud. I ett tilldelningsbeslut den 4 september 2012 meddelade Svenska Spel att det avsåg att teckna avtal med Omnicom Media Group AB (Omnicom). Carat Sverige AB (Carat), som inte kvalificerade sig till utvärderingsfasen, ansöker nu om överprövning av upphandlingen.

### YRKANDE M.M.

Carat yrkar att upphandlingen ska göras om.

Svenska Spel bestrider bifall till ansökan om överprövning.

### UTVECKLANDE AV TALAN

Carat har som grund för sitt yrkande anfört att Svenska Spel har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU samt att bolaget i vart fall har riskerat att lida skada till följd av Svenska Spels överträdelser. Till stöd för sin talan har bolaget anfört bl.a. följande.

#### *Otydligt förfrågningsunderlag*

Förfrågningsunderlaget har varit otydligt i fråga om vilken information som ska lämnas av anbudsgivaren samt hur informationen ska lämnas. Otydligheten hänför sig till utvärderingskriteriet *Skuggköp*. Under rubriken *Kampanjinstruktioner* anges att utvärderingskriteriet ska besvaras i det följande bladet. I det följande input-bladet framgår att olika celler i excel-larket är konstruerade med formler som hämtar information från föregående blad. Om anbudsgivaren anger värden i cellerna bryts formeln. Ge-

nom input-bladets utformning och dessa specifika celler har bolaget uppfattat det som att inga uppgifter ska anges där. Det har varit oklart om efterfrågade uppgifter skulle anges på input-bladet eller på instruktionsbladet. Bolaget har besvarat svarsmallen i enlighet med instruktionerna, ”det vill säga att samtliga kostnadsuppgifter hänförliga till *Skuggköp* anges i input-bladet”. Relevansen i uppgifterna ifrågasätts inte men Svenska Spel har genom att efterfråga uppgifterna på ett sätt som strider mot branschpraxis kraftigt bidragit till otydligheten i förfrågningsunderlaget. Svenska Spels förfarande har inneburit ett åsidosättande av principen om transparens. Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och upphandlingens konkurrensuppsökande skede bör upphandlingen göras om.

#### *Bolaget har lidit skada*

Till följd av myndighetens begångna fel avseende utvärderingskriteriet *Skuggköp* har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Om bolaget hade tagits med i utvärderingsfasen hade det sannolikt vunnit upphandlingen.

**Svenska Spel** har som grund för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i LOU och ingen leverantör kan anses ha lidit skada. Till stöd för sin talan har Svenska Spel anfört bl.a. följande.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Carats anbud har förkastats eftersom svarsmallen avseende *Skuggköp* inte har varit fullständigt ifyllt. Svenska Spel menar att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är förutsebar och transparent. Att instruktionerna är tydliga återspeglas i att övriga anbudsgivare har lämnat anbud helt i enlighet med givna instruktioner. I avsnitt 6.3 i förfrågningsunderlaget framgår att syftet med utvärderingen av *Skuggköp* är att ge Svenska Spel en möjlighet att på ett detaljerat och jämförande sätt utvärdera respektive an-

budsgivares förmåga att planera och skuggköpa ett antal tv-kampanjer. I samma avsnitt framgår tydligt vilka kriterier Svenska Spel avser att utvärdera i syfte att jämföra anbudet. Det finns en tydlig instruktion i underlaget som anger hur och var efterfrågad information ska fyllas i. I svars-mallen för *Skuggköp* anges i instruktionsbladet att endast gröna boxar ska fyllas i och att detta görs på följande sida. Mallen är för tydlighetens skull konstruerad så att det inte spelar någon roll om anbudsgivaren fyller i uppgifterna på informationsbladet eller i input-fliken. Den ifyllda informationen kommer med i beräkningen och kan utvärderas oavsett. Utvärderingskriteriet är objektivt utformat och helt i enlighet med branschpraxis.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att

att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50 framgår att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer också av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. I avgörandet uttalade domstolen vidare att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet dock gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när.

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.3 *Skuggköp* anges att anbudet ska innehålla ifyllt bilaga 3 *Skuggköp*. I förfrågningsunderlagets bilaga 3 under rubriken *Generella instruktioner* anges att endast gröna boxar ska fyllas i. Under rubriken *Kampanjinstruktioner* i samma bilaga anges bl.a. att

[ ] det följande bladet, beräkna kostnaden för den specificerade kampanjen baserad på er egen uppskattning av Svenska Spels årliga TV investering.

Förvaltningsrätten finner att det av ovanstående med tillräcklig tydlighet framgår hur anbudsgivaren ska fylla i uppgifterna i bilaga 3 *Skuggköp*. Det framgår i målet att Carat inte har fyllt i alla uppgifter som har efterfrågats i input-bladet. Mot bakgrund av detta står det enligt förvaltningsrättens mening klart att Svenska Spel har haft skäl för att förkasta Carats anbud. Förvaltningsrätten finner därför inte anledning att ingripa mot upphandlingen enligt LOU. Ansökan ska således avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

19102-12

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Lizette Harletun Ilkhani.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU