



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2016-11-15
Meddelad i Umeå

Mål nr
1193-16

SÖKANDE

Avus Management AB, 556681-9735
Borgaregatan 7
921 31 Lycksele

MOTPART

Storumans kommunföretag AB
Blå vägen 242
923 81 Storuman

KONKURRENSVERKET	
2016-11-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 64778

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se
www.forvaltningsratteniumea.domstol.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Storumans kommunföretag AB (Storuman) är huvudman för ett samverkansprojekt mellan åtta kommuner i Västerbottens inland med projektnamnet Möjligheternas Region.

Storuman har med stöd av fullmakt genomfört en upphandling av konsulttjänster för projektet inom tre områden; Ekonomi/Budget, Marknad/Sälj och Affärsutveckling. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Tilldelningsbeslut har lämnats och redovisas enligt matris för respektive område. I dessa anges anbudsgivare och deltagande kommuner, där kommunerna själva avgör vilka delmoment man har för avsikt att teckna avtal inom.

Avus Management AB (Avus) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingens delområden Marknad/Sälj och Affärsutveckling och yrkar rättelse i form av ny utvärdering.

Storuman motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Avus anför bl.a. följande.

Avus anbud med bilagor visar på en bred kompetens, som med råge uppfyller kravet på mervärde för utvärderingskriteriet Kompetens.

Avus har utformat sitt anbud enligt de dokument som ingick i upphandlingsunderlaget. Grundtanken med att sätta samman en konsultgrupp om totalt sju personer är att kunna samla en så bred kompetens som möjligt i närområdet, där ingående konsulter har bästa möjliga kännedom om de lokala företagens villkor.

Det förefaller märkligt att ett sådant upplägg och en sådan kompetenskoncentration inte har beaktats i utvärderingen, utan att andra värderingsbase-
rade parametrar har viktats tungt.

Storuman har inte uppmärksammat Avus erfarenhet av uppdrag de 2-3 senaste åren vilket enligt utvärderingsmodellen ska premieras. I anbudet och CV:n beskrivs att konsulten NGB och flertalet av underkonsulterna har uppdrag för närvarande samt har haft uppdrag under den tidsperiod som anses vara viktig i upphandlingen. Avus har utöver detta erfarenheter av internationella affärer i Finland och Baltikum. Erfarenheten av sådana uppdrag finns beskrivna i anbudet samt fördjupat i de CV:n som bifogats anbudet.

Inom området Marknad/Sälj har Storuman inte uppmärksammat att underkonsulten I & I AB är en byrå inom Marknad/Sälj med kunduppdrag fortlöpande.

Av anbudet och bifogade CV framgår att erfarenhet av konsultativt arbete med Affärsutveckling under de senaste 2-3 åren finns dokumenterat hos flera av konsulterna.

Avus har tolkat begreppen i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell så att "premieras" omvandlas till "ger mervärde". Vid genomläsning av utvärderingsprotokollet framgår att andra anbud fått mervärdesgrundande bedömning som inte finns klart definierad i utvärderingsmodellen. Detta upplevs som godtycklig bedömning.

Beträffande citat från konsulten FE:s CV hävdar Storuman att det inte är relevanta kunskaper i områdena omvärldsbevakning/trender, försäljning, marknadsföring, säljledning att som anställd och delägare i ett internation-

ellt företag som Polarica arbeta med långsiktiga strategier i olika ledningsfunktioner och i övrigt utveckla företagets affärer, bl.a. den färska köttförsäljningen. Avus anser att det måste vara betydligt mer kunskapsbefrämjande att i det egna företaget handgripligen göra jobbet, än att som konsult beskriva det någon annan ska göra.

Storuman har i utvärderingsprotokollet lagt stor vikt vid internationella engagemang, undervisning på universitet och andra marginella/kompletterande kompetenser. Om det hade framgått tydligt av utvärderingsmodellen att detta skulle värderas extra tungt hade de naturligtvis utformat anbudet efter det.

Icke desto mindre uppfyller Avus kraven genom framför allt FE:s internationella erfarenhet, inom tidsramarna, på en internationell marknad, i en ledande position, med förmåga att bistå andra.

Storuman anför bl.a. följande.

Bedömning av Kompetens görs utifrån tre nivåer (Ej godkänd, Godkänd respektive Ger mervärde) med tre olika prispåslag. Anbudet har utvärderats utifrån utlämnat förfrågningsunderlag. Ett antal parametrar har specificerats i underlaget för att premieras vid utvärderingen, dvs. ligga i nivån ”Ge mervärde”. Dessa tre parametrar går att sammanfatta enligt nedan:

1. Goda kunskaper att jobba med integration och jämställdhet
2. Uppdrag senaste 2-3 åren kopplat till erfarenhet av företagsutveckling/marknad nationellt
3. Uppdrag senaste 2-3 åren kopplat till erfarenhet av företagsutveckling/marknad internationellt.

Relevansen på uppdragen grundar sig på de kompetenser som är specificerade i förfrågningsunderlaget/utvärderingsmallen för respektive konsultområde. Intervju genomfördes för att följa upp att beskriven kompetens och

angiven inställetid är vad som angetts i anbudet samt göra bedömning av samarbetsförmågan. Ny information som kommit fram under intervjun har inte tagits med i bedömningen, varken för Avus eller något annat av de bolag som intervjuades. Detta för att följa angivna förutsättningar för utvärderingen samt möjliggöra likabehandling av anbudsgivarna.

Bedömningen av Avus anbud, som inte fick mervärde avseende Marknad/Sälj och Affärsutveckling, grundar sig på följande:

Marknad/Sälj

3. Uppdrag senaste 2-3 åren kopplat till erfarenhet av Marknad/Sälj internationellt.

Erfarenhet av relevanta internationella uppdrag avseende Marknad/Sälj saknas. Det uppdrag som redovisats avseende erfarenhet är enligt utdrag ur anbudet:

”2009-2014 jobbade jag i den nya koncernen med långsiktiga strategier och olika ledningsfunktioner, bl.a. inköpschef vilt Sverige och Baltikum. Ansvarig för att integrera och optimera den svenska och finska produktionen. Kvalitetsansvarig vilt. Utvecklade den färska köttförsäljningen.”

Detta bedöms som ej relevant utifrån de kompetenser som efterfrågas inom området Marknad/Sälj. Dessa kompetenser anges i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell och är bl.a. omvärldsbevakning/trender, försäljning, marknadsföring, säljledning, kundsegment, marknadsplaner/säljstrategier, marknadsundersökningar/marknadsanalys, kommunikationskanaler och presentationsteknik.

Affärsutveckling

3. Uppdrag senaste 2-3 åren kopplat till erfarenhet av Affärsutveckling internationellt.

Erfarenhet av relevanta internationella uppdrag avseende Affärsutveckling saknas. Det uppdrag som redovisats avseende erfarenhet är enligt utdrag ur anbudet:

”2009-2014 jobbade jag i den nya koncernen med långsiktiga strategier och olika ledningsfunktioner, bl.a. inköpschef vilt Sverige och Baltikum. Ansvarig för att integrera och optimera den svenska och finska produktionen. Kvalitetsansvarig vilt. Utvecklade den färska köttförsäljningen.”

Detta bedöms som ej relevant utifrån de kompetenser som efterfrågas inom området Affärsutveckling. Dessa kompetenser anges i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell och är bl.a.: Fördjupad kunskap i alla delar hur man gör en affärsplan, från affärsidé till säljbar produkt/tjänst, affärsstrategi, idéutveckling, affärsutveckling via ekonomistyrning.

Utifrån det ovan anförda har Avus anbud bedömts ”Godkänd” istället för ”Ger mervärde” och har därmed fått påslag på jämförelsetalet. De bolag som vid utvärderingen fick mervärde hade alla tre delar som gav mervärde och alla delar låg inom de kompetenser som efterfrågades inom de olika områdena.

Någon annan internationell erfarenhet de senaste 2-3 åren än den tidigare citerade fanns inte angiven i Avus anbud. Det är därför endast den informationen Storuman tagit och får ta hänsyn till vid bedömningen av uppdrag internationellt varför anbudet inte får mervärde.

Det är olyckligt formulerat i utvärderingsprotokollet där det ser ut som att anbud fått mervärde utifrån faktorer som ej bedömts. Alla anbud som gått vidare till anbudsutvärdering har bedömts utifrån ovan angivna parametrar och har fått påslag/ej påslag utifrån dessa.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och

icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Avus menar i huvudsak att utvärderingen av det egna anbudet är felaktig avseende kriteriet Kompetens.

När det gäller värdering av kriterier konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen utan domstolens prövning inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts.

Storuman menar att anledningen till att Avus anbud ej fått mervärde beror på att i anbudet angivna uppdrag under de senaste 2-3 åren kopplat till erfarenhet av företagsutveckling internationellt respektive marknad internationellt inte innehåller de kompetenser som efterfrågats och som tydligt specificeras i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell, se bilaga 1 till domen. Förvaltningsrätten noterar att det av utvärderingsmodellen framgår att internationella erfarenheter de senaste 2-3 åren avses att värderas och att specifika kompetenser efterfrågas. Mot bakgrund härav och med beaktande av vad som framkommit av handlingarna i målet kan Storuman inte anses ha överskridit sitt bedömningsutrymme vid utvärderingen av kriteriet ifråga. Förvaltningsrätten finner således inte visat att någon överträdelse av princi-

perna i 1 kap. 9 § LOU eller övriga regler i LOU ägt rum vid utvärderingen av Avus anbud.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av Avus medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

B. Upphandling av marknad och sälj

Denna upphandling kommer ramavtal att tecknas med 1-3 leverantörer och dessa kommer att RANGORDNAS.

Maxpriset för detta område gäller 1500 kr/timme

Det är meriterande för anbudsgivare som kan uppvisa dokumenterad bakgrund från de olika specificerade uppdrag till erfarenhet av marknadskommunikation nationellt som internationellt. Relevanta uppdrag under de 2-3 senaste åren premieras.

Beskrivning av konsultens/as med sin kompetens kommer att genomföra de olika uppdragen.

Beskriv personalens kompetenskrav

Under intervju kommer dessa punkter att följas upp, ett intervju- protokoll upprättas inför intervjuerna.

- **Utvärdering av kompetens**

Beskrivning av konsultens/as med sin kompetens

Beskriv personalens kompetenskrav.

Denna kompetens bör levereras beskriv detta:

- Omvärldsbevakning/trender
- Försäljning, marknadsföring, säljledning
- God kunskap om kundsegment
- Utforma marknadsplaner/säljstrategier
- Kunskap om olika marknadsundersökningar/marknadsanalys
- Kommunikationskanaler
- Presentationsteknik

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| <input type="radio"/> Ej godkänd | 300000 kr |
| <input type="radio"/> God känd | 100000 kr |
| <input type="radio"/> Ger mervärde | 0 kr |



- **Utvärdering av samarbetsförmåga utifrån intervju:**

Verifiering av personalens förmåga att genomföra uppdraget, att förstå beställarens behov samt personalens samarbetsförmåga.

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| <input type="radio"/> Ej godkänd | 300000 kr |
| <input type="radio"/> God känd | 100000 kr |
| <input type="radio"/> Ger mervärde | 0 kr |

- **Utvärdering inställetid**

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| <input type="radio"/> 11-14 dagar | 100000 kr |
| <input type="radio"/> 8-10 dagar | 50000 kr |
| <input type="radio"/> 1-7 dagar | 0 kr |

- **Utvärdering pris per timme**

Pris/timme maxpris 1500 kr kan inte överstigas som används i ovan stående typfall. Priset är obligatoriskt.

C. Upphandling av affärsutveckling

Denna upphandling kommer ramavtal att tecknas med 1-3 leverantörer i respektive kommun och dessa kommer att RANGORDNAS.

Maxpris för detta områden gäller 1500 kr/timme

Det är meriterande för anbudsgivare som kan uppvisa dokumenterad bakgrund från de olika specificerade uppdrag kopplad till erfarenhet av företagsutveckling nationellt som internationellt. Uppdrag under de 2-3 senaste åren premieras.

Beskrivning av konsultens/as med sin kompetens kommer att genomföra de olika uppdragen.

Beskriv personalens kompetenskrav

Under intervju kommer dessa punkter att följas upp, ett intervju- protokoll upprättas inför intervjuerna.

• Utvärdering kompetens

Beskrivning av konsultens/as kompetens och kompetenskrav.

Denna kompetens bör levereras beskriv detta:

- Affärsplan bland annat hur man gör en affärsplan, fördjupad kunskap i alla dess olika delar osv.
- Hur en person går från företagsidé till säljbar tjänst/produkt
- Affärsstrategi
- Idéutveckling
- Affärsutveckling med hänsyn till miljö, jämställdhet, integration
- Affärsutveckling via ekonomistyrning med hjälp av ekonomi/budget ex. prissättning, nyckeltal.
- Kunskap om olika företagsformer och olika sätt att förvärva/driva företag.
- Due diligence (företagsbesiktning)

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| <input type="radio"/> Ej godkänd | 300000 kr |
| <input type="radio"/> God känd | 200000 kr |
| <input type="radio"/> Ger mervärde | 0 kr |

• Utvärdering av samarbetsförmåga utifrån intervju:

Verifiering av personalens förmåga att genomföra uppdraget, att förstå beställarens behov samt personalens samarbetsförmåga.

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| <input type="radio"/> Ej godkänd | 300000 kr |
| <input type="radio"/> God känd | 100000 kr |
| <input type="radio"/> Ger mervärde | 0 kr |

• Utvärdering inställetid

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| <input type="radio"/> 11-14 dagar | 100000 kr |
| <input type="radio"/> 8-10 dagar | 50000 kr |
| <input type="radio"/> 1-7 dagar | 0 kr |



- **Utvärdering pris per timme**

Pris/timme maxpris 1500 kr kan inte överstigas som används i ovan stående typfall. Priset är obligatoriskt.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

