



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ponthus Andersson

**DOM**  
 2013-10-07  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 2399-13

**SÖKANDE**

Midroc Electro AB, 556436-3595  
 Box 501  
 811 25 Sandviken

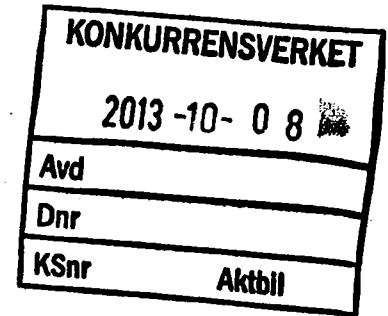
Ombud: Advokat Charlotte Dolk  
 Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
 Box 24053  
 104 50 Stockholm

**MOTPART**

AB Gavlegårdarna, 556487-5937  
 Box 456  
 801 06 Gävle

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Midroc Electro AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 94177

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

AB Gavlegårdarna (Gavlegårdarna) har inlett en offentlig upphandling genom förenklat förfarande avseende ombyggnation av hissar. Fem leverantörer, däribland Midroc Electro AB (Midroc), lämnade anbud och samtliga anbud kvalificerade sig för utvärdering. Tilldelningsbeslut meddelades den 27 maj 2013 varvid Hissbyggarna TGS AB:s (Hissbyggarna) anbud antogs som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

### YRKANDEN M.M.

**Midroc** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Hissbyggarnas anbud förkastas. Till stöd för ansökan anför Midroc i huvudsak följande. Hissbyggarnas anbud innehåller en icke pris-satt reservation mot den i förfrågan angivna färdigställandetiden. Hissbyggarna har genom reservationen inte åtagit sig att utföra entreprenaden så att denna är färdigställd enligt vad som anges i förfrågan, d.v.s. senast den 30 december 2013. Istället kan Hissbyggarna komma att ta andra uppdrag som gör att sluttiden inte kan garanteras. Då anbudet är ogiltigt borde det rätteligen inte ha upptagits till prövning. För det fall Gavlegårdarna skulle ha förkastat Hissbyggarnas anbud skulle Midroc haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Midroc har således lidit skada till följd av att Gavlegårdarna i strid mot de grundläggande principerna i LOU och vad som angivits i förfrågan har prövat ett ogiltigt anbud.

**Gavlegårdarna** motsätter sig Midrocs yrkande. Till stöd för talan anför Gavlegårdarna i huvudsak följande. Vid bedömningen har skrivningen tolkats som att reservationen avsåg leveranstiden av material, och inte en reservation för utförandet. Vid kontakt med Hissbyggarna har även muntligen bekräftats att skrivningen inte avsåg någon reservation mot att entreprenaden skulle hinna avslutas innan dagen för slutbesiktning, dvs. den 30 december 2013.

**Midroc** genmäler bl.a. följande. Formuleringen i anbudet synes ta sikte på Hissbyggarnas egen försäljning. Oaktat om reservationen avser material eller utförande har Hissbyggarna reserverat sig mot att sluttiden kanske inte kommer att kunna hållas. Gavlegårdarnas muntliga kontakt med Hissbyggarna har inte dokumenterats och tillför information och utgör därför en otillåten ändring av anbudet.

### FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget sägs bl.a. följande.

#### **”AFB.5 Prövning av anbudsgivare och anbud**

Prövning av anbudsgivare och anbud sker snarast efter anbudsöppning. Anbudet måste vara komplett enligt förfrågningsunderlaget. Anbud får inte innehålla några icke prissatta reservationer eller andra avvikelser från förfrågningsunderlagets ovillkorliga förutsättningar/s.k. skall-krav. Anbud som inte uppfyller dessa krav kan komma att förkastas.”

#### **”AFD.44 Färdigställandetider**

TE ska vara klar för slutbesiktning senast 2013-12-30.”

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Ramen för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Midroc anfört är visat att Gavlegårdarna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Midroc lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU och RÅ 2009 ref. 69). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § samma lag).

Frågan i målet är om Gavlegårdarna särbehandlat Hissbyggarna då dess anbud inte förkastats före utvärderingen. Om så inte bedöms vara fallet är frågan om den muntliga kontakten mellan Gavlegårdarna och Hissbyggarna strider mot LOU.

*Kravet avseende tid för färdigställande*

Hissbyggarna har i sitt anbud, under rubriken "leveranstid", angett följande. "Arbetet kommer att utföras på normal arbetstid enligt senare upprättad tidsplan. Leveranstid på material är ca tio arbetsveckor från klarställd skriftlig beställning. Vi reserverar oss för mellanliggande försäljning."

Att Hissbyggarna reserverar sig för mellanliggande försäljning tolkar förvaltningsrätten på så sätt att material som behövs för fullgörandet av kontraktet kan komma att säljas till andra beställare, vilket kan medföra en längre leveranstid än de ungefärliga tio veckorna. Trots att detta i praktiken kan komma att inverka på tidsplanen för byggnationen av hissarna kan reservationen ändå inte anses ta sikte på datumet för slutbesiktning. Hissbyggarnas anbud får följaktligen anses uppfylla kravet avseende tid för byggnationens färdigställande för slutbesiktning.

*Den muntliga kontakten*

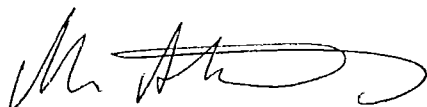
Enligt 15 kap. 12 § LOU får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I rättspraxis bedöms ofta kompletteringar av uppgifter som helt saknas i ansökan eller anbud och som typiskt sett påverkar dess innehåll som otillåtna. Det är i regel inte heller tillåtet att komplettera eller förtydliga motstridiga anbudsuppgifter som innebär bristande uppfyllelse av obligatoriska krav. I aktuellt mål har Gavlegårdarna, med anledning av Midrocs ansökan om överprövning, begärt ett förtydli-

gande först efter det att ett tilldelningsbeslut fattats. Det är visserligen en brist att kontakten inte dokumenterats (jfr prop. 2006/07:128 s. 377) men förvaltningsrätten bedömer ändå att det är fråga om ett rent förtydligande som inte, såvitt visats, inneburit någon särbehandling av övriga anbudsgivare eller någon konkurrensbegränsning.

*Sammanfattning*

Då Gavlegårdarna mot bakgrund av vad som anförts inte åsidosatt principen om likabehandling eller någon annan bestämmelse i LOU ska Midrocs ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Mona Aldestam

tf rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.