



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-08-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17960-13

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Acadeam AB, 556696-0786
Gamla Brogatan 19 nb
111 20 Stockholm

Ställföreträdare: Leif Johansson

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
117 99 Stockholm

Ombud: chefsjuristen Pia Hedström

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan från Acadeam AB om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 387723

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster 2012 inom kompetensområdet Verksamhetsutveckling & strategi, projektnr 10135-1; Ledning & styrning, projektnr 10135-2; Systemutveckling/förvaltning & infrastruktur, projektnr 10135-3; Arkitekter, projektnr 10135-4, Informationssäkerhet, projektnr 10135-5 och Användbarhet, information och webb, projektnr 10135-6 (upphandlingen). Upphandlingen har publicerats samtidigt som sex separata upphandlingar och genomfördes som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 9 juli 2013 har SKI antagit andra anbud än anbudet från Acadeam AB (Acadeam).

Acadeam yrkar att ingripande ska ske genom att upphandlingen rättas på så sätt att hela utvärderingsarbetet görs om och att alla priser som på ett avgörande sätt avviker från SKI:s angivna rimlighetsnivåer byts ut vid beräkning mot dessa kontrollpriser samt att bolag som på ett helt uppenbart sätt genom exempelvis priskarteller brutit mot väsentliga LOU-regler helt stryks från nämnda omräkning, alternativt att hela upphandlingen görs om.

SKI bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att ansökan om överprövning avslås.

Acadeam

Transparensprincipen och godtagande av onormalt låga anbud

SKI har handlat i strid mot transparensprincipen genom att använda sig av sex anbudsunderlag, vilka saknar den verklighetsförankring som krävs för att kunna genomföra en ramavtalsupphandling på ett rättvist sätt där alla anbudsintressenter kan förutse och tolka den skrivna texten på samma sätt.

SKI har handlat i strid mot transparensprincipen på så sätt att SKI, genom ställda frågor och svar, borde ha förstått att många anbudsintressenter insett att bara val av anbudspriser skulle avgöra tilldelning och därför ställde frågor om vad som var "tillåten prissättning". SKI besvarade flera frågor kring detta i "Frågor och svar" och angav där att alla "orimliga priser" skulle följas upp med kontrollfrågor till anbudslämnare under anbudsutvärderingen. Några exakta värden för vad som kunde betraktas som "orimligt" angavs inte men i samma svar angavs att SKI bedömde, utifrån resultatet av utredningen av den tidigare avbrutna upphandlingen gällande samma sak, att förklaring avseende onormalt lågt anbudspris sannolikt skulle genomföras i förevarande upphandling och skulle begäras in för timpriser understigande 450 kr/timme för kompetensnivå 2, för timpriser understigande 635 kr/timme för kompetensnivå 3 och för timpriser understigande 850 kr/timme för kompetensnivå 4. SKI:s svar på dessa frågor måste tolkas som att rimlighetskontroll mot angivna prisnivåer skulle få en avgörande betydelse för att godkänna eller underkänna strategiskt satta lågpriser.

Acadeam anser att transparensprincipen helt har ignorerats genom att SKI accepterat anbud som ligger märkbart under de angivna kontrollnivåerna i upphandlingen vilka borde ha förkastats i enlighet med 12 kap. 3 § LOU.

Kartellbildning

SKI:s bristfälligt genomförda upphandling har gett upphov till en för branschen ny företeelse, nämligen bildandet av karteller. Detta genom att SKI:s slarvigt utformade underlag, helt befriat från kompetenskrav, antalskrav och liberala regler för underleverantörer, har gett möjlighet för grupperingar att lämna dubbla anbud med återopande av samma resurser.

Förfrågningsunderlaget ger enmansföretag möjlighet till avtal m.m.

SKI:s upplägg av krav för de sex ramavtalsområdena innebar att några kvalitetskrav inte ställts upp över huvud taget. Det uppställda kapacitetskravet innebär att det i teorin kan räcka med en resurs för samtliga 21 län om denne är kvalificerad för samtliga roller i upphandlingen och uppfyller kraven för kompetensnivå 4. De elektroniska svaren har utformats på ett sådant sätt att det de facto gick betydligt snabbare att fylla i priser per region utan differentiering istället för att fundera på vilka kostnader som skulle tillkomma vid arbete på olika avstånd från verksamhetsorten. Detta har fått som följd att den övervägande delen av anbudslämnare har valt att lämna anbud på samtliga regioner trots att bolagen i fråga i de flesta fall aldrig utfört uppdrag närmare än 100 landmil från vissa distrikt.

Obesvarad fråga

SKI avstod i strid mot LOU:s regelverk från att presentera och besvara en fråga publikt, som Acadeam ställt den 30 november 2012. Frågan fick istället rubriken "privat fråga" med läsbarhet bara hos frågeställaren.

SKI

Transparensprincipen och godtagande av onormalt låga anbud

Såvitt SKI förstår anser Acadeam att SKI brutit mot transparensprincipen genom att lansera sex anbudsunderlag vilka påstås sakna verklighetsförankring. En upphandlande myndighet bestämmer själv hur en upphandling ska utformas och genomföras. Att genomföra en upphandling av IT-konsulttjänster för olika kompetensområden som sex separata upphandlingar kan enligt SKI:s mening, inte anses utgöra ett brott mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Acadeam anför härefter invändningar mot SKI:s kontroll och rimlighetsbedömning av de i upphandlingen lämnade timpriserna. SKI har begärt in förklaringar från anbudsgivare för onormalt låga priser. Förklaringarna har begärts in enligt det förfarande som regleras i 12 kap. 3 § LOU. SKI har i sin utredning bedömt att priser för kompetensnivå 2 understigande 450 kr/timme, för kompetensnivå 3 understigande 635 kr/timme och för kompetensnivå 4 understigande 850 kr/timme är så låga att en förklaring begärts in. De fastställda gränsnivåerna har tagits fram för att fastställa vilka leverantörer som skulle tillfrågas om onormalt lågt anbud. Gränsnivåerna ger således inte uttryck för en lägsta nivå på timpris som SKI har ansett vara godtagbar. Acadeam har inte, genom dessa invändningar, visat att SKI har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Acadeam anför att det strider mot LOU att acceptera svar som ligger märkbart under de angivna kontrollnivåerna i upphandlingen. Redan av ordalydelsen i 12 kap. 3 § LOU följer att en upphandlande myndighet inte har någon lagstadgad skyldighet att förkasta ett anbud trots att den anser att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU ålägger däremot den upphandlande myndigheten en skyldighet att av anbudsgivaren efterfråga omständigheterna som gör att denne kan lämna ett så lågt anbud. Det kan nämligen finnas rimliga förklaringar. Den upphandlande myndigheten måste ha sakliga skäl för att förkasta ett anbud. SKI har berett berörda anbudsgivare möjlighet att lämna förklaringar till sina i anbuden låga timpriser.

Eftersom en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet enligt LOU och det bakomliggande direktivet om offentlig upphandling (artikel 55, direktiv 2004/18) att förkasta ett anbud, ens om den skulle anse att det var onormalt lågt, finns det inte heller någon rättslig möjlighet för Acadeam att angripa upphandlingen på denna grund. En domstol är alltså förhindrad att på denna grund besluta om att en upphandling ska göras om

eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Notera härvid att endast en anbudsgivare som fått sitt anbud förkastat p.g.a. onormalt lågt anbud kan föra talan häremot.

Kartellbildning

Acadeam påstår att det förekommit kartellbildning och att detta berott på ”SKI/Kommentus slarvigt utformade underlag helt befriat från kompetenskrav”. Utgångspunkten är att alla leverantörer har rätt att lämna anbud. SKI har inte utrett om det förekommit kartellbildning i upphandlingen. I 10 kap. 1 § LOU anges vilka omständigheter som ska medföra uteslutning av en leverantör och i 10 kap. 2 § LOU anges vilka omständigheter som får medföra uteslutning av en leverantör. Eventuell kartellbildning är inte en sådan omständighet som kan angripas med stöd av LOU:s bestämmelser, utan enbart med stöd av konkurrenslagens bestämmelser. Ett misstänkt kartellsamarbete kan anmälas till Konkurrensverket. Acadeam har, i detta hänseende, inte visat att utformningen av SKI:s förfrågningsunderlag har påverkat anbudsgivningen till skada för Acadeam. Det är därmed inte visat att SKI har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Förfrågningsunderlaget ger enmansföretag möjlighet till avtal m.m.

Acadeam har anfört att bristfälliga underlag samt elektroniskt ifyllande av förfrågningsunderlaget har fördelat ramavtal till bolag som har sitt säte på långt avstånd till avropad region. Genom att inte ställa krav på att anbudsgivarna ska förfoga över ett visst antal konsulter har SKI öppnat upp för enmansföretag att delta i upphandlingen. För att inte riskera att få ramavtal med endast enmansföretag i varje separat upphandling, har SKI istället valt att anta ett stort antal (20 stycken) leverantörer per län. Det kan inte anses utgöra ett brott mot LOU att en konsult från södra Sverige utför arbete i norra Sverige, som Acadeam förfaller mena. Det kan härutöver konstateras

att det enligt 9 kap. 1 § LOU är tillåtet att genomföra en upphandling elektroniskt samt att varje anbudsgivare ansvarar för sitt eget anbud och står risken för att detta är komplett och korrekt. Anbudsgivarna ansvarar därför själva för att priserna lämnas med eventuell differentiering och beaktar vilka eventuella kostnader som kan tillkomma vid arbete på olika avstånd. Att det går snabbare att fylla i priser p.g.a. elektronisk anbudsgivning är inte något som strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Obesvarad fråga

Acadeam har anfört att SKI avstod från att presentera en fråga publikt som Acadeam ställde till SKI den 30 november 2012. Som Acadeam självt anför är frågan obesvarad. Acadeam har ställt flera frågor under anbudstiden och har fått svar på dessa. En upphandlande myndighet har enligt 8 kap. 9 § andra stycket LOU en skyldighet att lämna kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget inom en viss tid. Den fråga som Acadeam ställde den 30 november 2012, saknar frågor om förfrågningsunderlaget. Acadeam framför istället bl.a. synpunkter på förfrågningsunderlagets utformning vad gäller ”marknadens uppfattning om priser och kapacitetstäckning” samt förslag på hur förfrågningsunderlaget bör ändras i dessa avseenden. Vidare framgår av dessa synpunkter att SKI redan har kommenterat detta i andra lämnade svar.

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur ett förfrågningsunderlag i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för de upphandlingsrättsliga principerna. Vidare gäller att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna tolka förfrågningsunderlaget på samma sätt. En upphandlande myndighet har därför ingen skyldighet enligt LOU att diskutera förfrågningsunderlagets utformning med en potentiell anbudsgivare under anbudstiden. Särskilt inte

när, som i detta fall, frågor avseende prissättning och kapacitetstäckning redan har besvarats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 8 kap. 9 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten på begäran av en leverantör ska lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, under förutsättning att en sådan begäran gjorts i god tid.

Av 9 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet får bestämma att anbud ska lämnas med ett elektroniskt medel.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Transparensprincipen och godtagande av onormalt låga anbud

Förvaltningsrätten tolkar det som att Acadeam anser att SKI handlat i strid mot transparensprincipen på ett flertal olika sätt. Inledningsvis prövar förvaltningsrätten om SKI har handlat i strid mot transparensprincipen genom att använda sig av sex anbudsunderlag, vilka av Acadeam påstås sakna den verklighetsförankring som krävs för att kunna genomföra en ramavtalsupphandling på ett rättvist sätt där alla anbudsintressenter kan förutse och tolka den skrivna texten på samma sätt. I likhet med SKI anser förvaltningsrätten att en upphandlande myndighet själv bestämmer hur en upphandling ska utformas och genomföras så länge den inte handlar i strid mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Att genomföra en upphandling av IT-konsulttjänster för olika kompetensområden som sex separata upphandlingar kan i sig, enligt förvaltningsrätten, inte anses utgöra ett brott mot transparensprincipen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Vidare anser förvaltningsrätten att Acadeam inte visat på vilket sätt Acadeam lider skada av att SKI har genomfört upphandlingen som sex olika upphandlingar (jfr HFD:s dom i mål nr 96-13).

Acadeam har vidare anfört att SKI agerat i strid mot transparensprincipen genom att SKI:s svar på frågor rörande prissättning måste tolkas som att rimlighetskontroll mot angivna prisnivåer skulle få en avgörande betydelse för att godkänna eller underkänna ”strategiskt satta lågpriser”. Förvaltningsrätten anser inte att Acadeam har gjort sannolikt att SKI har besvarat leverantörernas frågor om prissättning på ett sådant sätt att dessa kan tolkas som att rimlighetskontroll mot angivna prisnivåer skulle få en avgörande betydelse för att godkänna eller underkänna anbuden. SKI har därför inte

heller på denna grund handlat i strid mot transparensprincipen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Acadeam har vidare anfört att transparensprincipen helt har ignorerats genom att SKI accepterat anbud som ligger märkbart under de angivna kontrollnivåerna i upphandlingen, vilka borde ha förkastats i enlighet med 12 kap. 3 § LOU. Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning.

Huvudregeln är att den upphandlande myndigheten ska utvärdera samtliga lämnade anbud. Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet emellertid förkasta ett anbud som den uppfattar är onormalt lågt. Bestämmelsen är alltså en undantagsbestämmelse. Anledningen till att en upphandlande myndighet kan vilja förkasta ett anbud i denna situation är att det onormalt låga anbudet kan ge myndigheten anledning att anta att anbudsgivaren inte kommer att kunna fullfölja kontraktet om denne tilldelas kontraktet.

Bestämmelsen är fakultativ och ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. LOU innehåller inte heller något förbud mot att anta orimligt låga anbud. Det finns därför enligt nuvarande praxis, ingen möjlighet för en missnöjd anbudsgivare att föra talan baserad på uppfattningen att konkurrentens anbud är så lågt att den upphandlande myndigheten ska förkasta det, och att myndigheten gjort sig skyldig till ett upphandlingsrättsligt fel genom att inte göra det (se Kammarrätten i Göteborg, mål nr 1641-07 och Kammarrätten i Jönköping mål nr 1247-09). Förvaltningsrätten anser därför att SKI inte heller på denna grund handlat i strid mot transparensprincipen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Kartellbildning

Acadeam har anfört att SKI:s bristfälligt genomförda upphandling har gett upphov till en för branschen ny företeelse, nämligen bildandet av karteller. Det finns, som ovan anförts, inga omständigheter som gör att ett onormalt lågt anbud måste förkastas. En eventuell kartellbildning är inte en sådan omständighet som kan angripas med stöd av LOU:s bestämmelser om inte upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget har angett, att den kommer förkasta anbud från leverantörer, som gör sig skyldiga till konkurrensbrott (se Jan-Erik Falk, lag om offentlig upphandling – en kommentar, andra upplagan, s. 404). SKI har inte angett detta i sitt förfrågningsunderlag. Förvaltningsrätten anser därför att SKI inte heller på denna grund handlat i strid mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Förfrågningsunderlaget ger enmansföretag möjlighet till avtal m.m.

Acadeam har anfört att SKI:s upplägg av krav för de sex ramavtalsområdena innebar att några kvalitetskrav inte ställts upp över huvud taget genom att kapacitetskravet innebär att det i teorin kan räcka med en resurs för samtliga 21 län om denne är kvalificerad för samtliga roller i upphandlingen och uppfyller kraven för kompetensnivå 4. Vidare har Acadeam anfört att de elektroniska svaren utformats på ett sådant sätt att det de facto gick betydligt snabbare att fylla i priser per region utan differentiering istället för att fundera på vilka kostnader som skulle tillkomma vid arbete på olika avstånd från verksamhetsorten. Detta har fått som följd att den övervägande delen av anbudslämnare har valt att lämna anbud på samtliga regioner trots att bolagen i fråga i de flesta fall aldrig utfört uppdrag närmare än 100 landmil från vissa distrikt.

Förvaltningsrätten instämmer i SKI:s bedömning av dessa invändningar. Detta innebär att förvaltningsrätten anser att det inte kan anses strida mot bestämmelserna i LOU att genomföra i målet aktuella upphandling på ett sätt som gör det möjligt för enmansbolag att kvalificera sig i samtliga regioner. Det är tillåtet enligt 9 kap. 1 § LOU att genomföra en upphandling elektroniskt. Anbudsgivarna ansvarar själva för att priserna lämnas med eventuell differentiering och beaktar vilka eventuella kostnader som kan tillkomma vid arbete på olika avstånd. Att det går snabbare att fylla i priser p.g.a. elektronisk anbudsgivning är inte ett brott som strider mot någon bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten anser därför att SKI inte heller på denna grund handlat i strid mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Obesvarad fråga

Acadeam har slutligen anfört att SKI i strid mot LOU:s regelverk avstod från att presentera och besvara en fråga publikt, som Acadeam ställt den 30 november 2012.

Förvaltningsrätten instämmer även avseende dessa invändningar i SKI:s bedömning. En upphandlande myndighet har enligt 8 kap. 9 § andra stycket LOU en skyldighet att lämna kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget inom en viss tid. Av vad som framkommit i målet saknar den fråga som Acadeam ställde den 30 november 2012 frågor om förfrågningsunderlaget. SKI har därmed inte agerat i strid mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU genom att inte besvara Acadeams fråga. Med hänsyn till det ovan anförda ger Acadeams ansökan om överprövning inte anledning till något ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Maria Dahlberg

Rådman

Föredragande har varit Cindra Lindblom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.