



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Matilda Skogberg

**DOM**  
 2019-10-31  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 4802-19

**SÖKANDE**

Sigma IT AB, 556451-9345  
 Lindholmspiren 9  
 417 56 Göteborg

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
20191031	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 264461

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Trafikverket gör en upphandling av Trafiken.nu (IT-tjänst) med ärendenummer CTM 216363. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av utvärderingsprotokollet framgår att ett anbud från Sigma IT AB (Sigma) diskvalificerats eftersom bifogat anbuds-brev varit oläsligt.

**Sigma** yrkar i en ansökan att upphandlingen rättas genom en ny utvärdering där bolagets anbud beaktas. Sigma framför bl.a. följande: Det fel som uppstått i anbudet kan inte härledas till anbudsgivaren. Bolaget har bifogat samtliga dokument och gjort allt som kan förväntas för att säkerställa att materialet är komplett och korrekt. I upphandlingssystemet framgår klart och tydligt att anbuds-brev bifogats. Det ges inte någon indikation på att något blivit tekniskt fel. Tidpunkten för när anbuds-brevet bifogades kan tydligt utläsas ur systemets Audit trail:

Timestamp	User	Action	Object	Details
19/09/2019 15:57.13	Bid Manager Sigma IT AB	Qualification question answered	Trafiken.nu (IT-tjänst)	
19/09/2019 15:57.02	Bid Manager Sigma IT AB	Qualification question answered	Trafiken.nu (IT-tjänst)	
19/09/2019 15:56.51	Bid Manager Sigma IT AB	Answer document uploaded	AUB.31 Ifyllt och underte	View documents
19/09/2019 15:56:16	Bid Manager Sigma IT AB	Qualification question answered	Trafiken.nu (IT-tjänst)	
19/09/2019 10:32.05	Bid Manager Sigma IT AB	Qualification question answered	Trafiken.nu (IT-tjänst)	

Bolaget har verifierat att originalfilen inte är korrupt genom att filen kunnat öppnas på flera datorer och i flera olika program och webbläsare. Vidare kan det tydligt utläsas att efterfrågad fil ingår i anbudet.

Questionnaire: We have provided the following answers to the qualification questions.				
#	Question	Answer	Files	Version
	Att lämna anbud	0 questions to answer		
Information	Vid frågor eller problem gällande upphandlingssystemet kontakta support@eu-supply.com eller ring dagtid (vardagar) 08-617 35 50.			
	Trafikverket rekommenderar anbudsgivaren att koncentrera sig på den information som efterfrågas och som enligt förfrågningsunderlaget har betydelse för prövningen. Annan information bör utelämnas.			
	Anbuds-brev	1 questions to answer 1 questions not answered		
AUB.31	Ifyllt och undertecknat anbuds-brev bifogas enligt krav i AUB.31. Fyll i bifogad mall för anbuds-brev och bifoga som fil i CTM	✓ Ja, anbuds-brev bifogas		1
	//Mängdförteckning//	1 questions to answer 0 questions not answered		
AUB.31	Prissatt Bilaga 5 anbuds-formulär skall bifogas anbudet.	✓ Ja		1

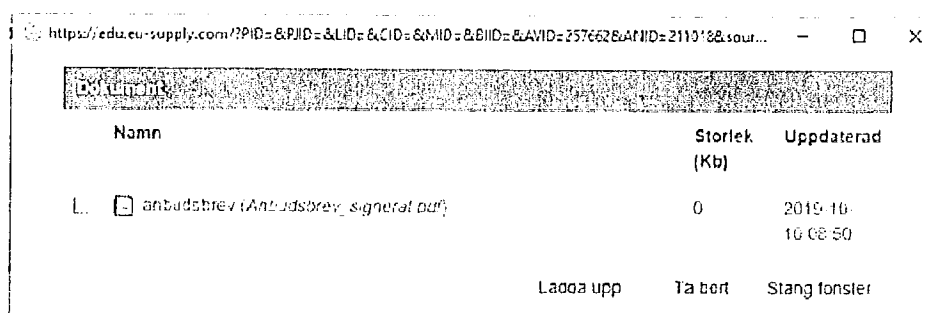
Av översikten ovan, som visas när användaren klickar på det svar som skickats, framgår att anbuds brevet bifogats och det ges inte någon indikation på att något skulle vara fel. Bolaget ställer sig frågande till hur en bifogad fil av storleken 0 kilobyte, kB, som laddats upp felaktigt ändå visas med en grön bock i systemet. Om användaren pekar ut en fil innehållande data (i detta fall med storleken 465 kB) och en fil med 0 kB registreras i systemet kan detta inte anses vara samma fil som laddats upp och kan då inte registreras som uppladdad. Därigenom är det inträffade uppenbarligen att betrakta som ett systemfel. Även en annan anbudsgivare har diskvalificerats eftersom dokumentet som skulle bevisa uppfyllande av kvalificeringskrav inte var läsbart i anbudet. Att ytterligare en anbudsgivare, dvs. totalt två av fyra, drabbats av liknande tekniska problem indikerar brister i systemet som påverkat upphandlingen i mycket hög grad. Det är inte rimligt att upphandlingar i första hand utvärderas baserat på tekniska fel utan upphandlande myndighet ska då säkerställa att den lösning som man valt fungerar för anbudsgivarna med normala rimliga krav på användarna.

Upphandlande myndighet har fått en tydlig notis om att efterfrågad fil har lagts till av anbudsgivaren. En rättning ska därmed efterfrågas för att behandla alla anbud lika utifrån anbudsgivarens intention, uppfattning och handhavande av anbudet som sådant och inte låta ett tydligt systemtekniskt fel drabba en enskild anbudsgivare. En komplettering i form av rättning av anbuds brevet påverkar inte på något sätt likabehandlingen mellan anbudsgivarna då samtliga anbudsgivare med samma fel kan ges samma möjlighet. Genom att komplettering inte begärts har Sigma lidit skada genom att tilldelning skett till annan anbudsgivare baserat på ett systemfel bortom anbudsgivarens kontroll.

**Trafikverket** anser att ansökan ska avslås och framför bl.a. följande: Det som har skett i upphandlingen är att Sigma har avsett att ladda upp ett dokument i form av en PDF-fil i Trafikverkets upphandlingssystem. När Trafikverket sedan öppnade de inkomna anbuderna och försökte öppna dokumentet så gick det inte. Upphandlingssystemet visade att dokumentet var 0 kB.

Trafikverket har bett systemleverantören om hjälp med att förklara hur det kan komma sig att dokumentet laddades upp med 0 kB. En förklaring är att upphandlingssystemet inte kan bedöma vilka filer som har ett godtagbart innehåll och systemet kan således inte varna om filstorleken är väldigt liten. Systemet hanterar överföringsstatus binärt och noterar endast om en fil laddats upp och anger i så fall att filen laddats upp. Detta visas med en grön bock i systemet. Systemleverantören har gjort kontroller men inte påträffat något fel i systemet. Överföringen mellan webbläsare och systemet har lyckats utan problem. Filen skickades 2019-08-19 kl. 15.56 och systemet hade inte några tillgänglighets- eller åtkomstproblem under dagen den 19 augusti 2019. Systemet har alltså inte varit otillgängligt och har inte registrerat någon misslyckad uppladdning mellan klient (Sigma) och server (upphandlingssystemet).

Som huvudregel bör gälla att anbudsgivaren står risken för att anbud lämnas korrekt och i tid även om ett fel eller försening skett utan anbudsgivarens vållande. Trafikverket kan inte säga med full säkerhet varför Sigmas anbuds-brev har laddats upp i systemet med 0 kB, men har ovan konstaterat att upphandlingssystemet inte har brustit på något sätt. Sigma uppger att det inte ges någon indikation i upphandlingssystemet på att något blivit tekniskt fel och illustrerar detta genom bilder. Dessa beskriver dock inte hela situationen. Enligt systemleverantören får anbudsgivaren nämligen se filen och filstorleken efter uppladdning av ett dokument i upphandlingssystemet. Trafikverket har därför själv testat att ladda upp dokumentet i upphandlingssystemets testmiljö, i den vy anbudsgivare använder. Följande bild visar vad anbudsgivaren ser när den laddat upp dokumentet. Som framgår anges filstorleken till 0 kB.



Det måste vara anbudsgivarens ansvar att säkerställa att anbudet, inklusive alla dokument, är tillgängliga för användaren och att det har laddats upp korrekt i upphandlingssystemet. Som visat har det varit möjligt för Sigma att på ett enkelt sätt se om den uppladdade filen har ett innehåll. Mot bakgrund av rådande rättsläge kan Trafikverket inte se att det hade varit möjligt att begära komplettering av ett nytt dokument i den aktuella situationen.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Sigma framfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Sigma har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar, förtydligar eller kompletterar en handling som har getts in av leverantören, under förutsättning att åtgärden är förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2016 ref. 37, vid en prövning mot de grundläggande principerna, framför allt med hänsyn till likabehandlingsprincipen, ansett att en upphandlande myndighet handlat rätt när den förkastat ett anbud som inte uppfyllt ett obligatoriskt krav (I) och felaktigt när myndigheten godtagit ett anbud med bortseende från ett sådant krav (II).

Den upphandlande myndigheten är alltså förhindrad att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga krav som ställts upp i upphandlingsdokumenten. Sigmas anbud innehåller inte ett anbuds-brev som kravställt i AUB.31. Det

Sigma framfört och det som i övrigt förevarit visar inte att denna brist orsakats av ett tekniskt fel i upphandlingssystemet utanför bolagets kontroll. En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. Det hade inte ens varit förenligt med bestämmelserna om rättelse av fel, förtydligande och komplettering i LOU att tillåta Sigma att ge in det kravställda anbuds brevet efter anbudstidens utgång. Trafikverket har alltså inte agerat i strid med LOU när Sigmas anbud diskvalificerats utan att komplettering begärts. Sigma har således inte visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Elin Ruthström  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.