



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2018-02-15  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 5528-17

**SÖKANDE**

Rett Bemanning Sverige AB, 556998-1185

Ombud: Jan Göransson  
 c/o Rett Bemanning Sverige AB  
 Box 7671  
 103 95 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2018-05-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Gävleborgs läns landsting  
 801 88 Gävle

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Rett Bemanning Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 213695

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00–12:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Gävleborgs läns landsting (Landstinget) upphandlar ett ramavtal avseende ”Bemanningsjänster – Leg. Läkare och Leg. Sjuksköterskor” (RS 2017/42).

Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut meddelat den 29 november 2017 framgår att ett antal leverantörer antagits på ramavtalet samt att anbudet från Rett Bemanning Sverige AB inte klarat kvalificeringen då leverantören inte lyckats bevisa att man har den erfarenhet som krävs enligt punkten 2.2.2 i upphandlingsdokumenten då inlämnad referent inte kunnat bekräfta efterfrågade uppgifter.

**Rett Bemanning Sverige AB** (Rett Bemanning) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Rett Bemanning ska kvalificeras i upphandlingen alternativt att en ny kvalificering genomförs. Rett Bemanning anför bl.a. följande till stöd för sin ansökan. Rett Bemanning är en av branschens mest etablerade och seriösa företag med 15-20 leveransavtal med landsting i stora delar av Sverige samt med de största privata aktörerna. Bolaget är känt för en hög leveranskapacitet och kvalitativa leveranser och det hade varit mycket enkelt för Landstinget att läsa Rett Bemannings anbud så som det var avsett. Landstinget hade alternativt kunnat begära en komplettering eller en förklaring om något vore oklart, vilket hade kunnat ske utan att anbudet tillförts något nytt eller att kravet på opartiskhet skulle ha åsidosatts. Rett Bemanning har till sin ansökan och under skriftväxlingen i förvaltningsrätten bl.a. gett in kopior på omfattande e-postkorrespondens mellan Rett Bemanning och företrädare för Landstinget avseende perioden den 10 oktober – den 11 december 2017.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Förutsättningar för rättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Rett Bemanning anfört är visat att Landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Rett Bemanning lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### *Upphandlingsdokumenten*

Under huvudrubriken **2.2 Ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet** anges följande:

#### **2.2.2 Yrkeskunnande/Referensuppdrag**

I upphandlingen kommer särskild vikt fästas vid Leverantörens yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet.

Leverantören ska ha erfarenhet och bedrivit bemanning av Leg. läkare och/eller Leg. sjuksköterskor i minst ett (1) år, under de senaste två (2) åren, räknat från sista anbudsdag.

Referensuppdraget ska anges som ett avtal med en region/landsting/kommun eller en enskild vårdenhet. Referensuppdragen ska vardera omfatta bemanning om minst 10 veckor per år där man har bemannat med minst i genomsnitt tre (3) dagar per vecka. Leverantören ska lämna referenser för tre (3) uppdrag. De tre (3) referensuppdragen ska vara från olika organisationer och organisationsnummer.

Landstinget kan komma att kontakta referenterna för att förvissa sig om att Leverantören uppfyller kraven.

Efterfrågade uppgifter ska lämnas i bifogad blankett, bilaga 6 Referensblankett. Leverantören måste kontrollera att angivna kontaktpersoner är aktuella och går att nå på angivna telefonnummer och e-postadresser.

#### **a. Uppfylls kravet på yrkeskunnande?**

Ja/Nej. Ja krävs

#### **b. Bifoga ifyllt bilaga 6 Referensblankett:**

E fogsad fil

#### **c. Kontroll av upphandlande myndighet:**

Ja/Nej. Ja krävs

*Vad parterna anför*

**Rett Bemanning** anför bl.a. följande. Det är inte förenligt med LOU att diskvalificera anbudsgivaren utan att ge denne möjlighet att rätta till uppenbara brister. Landstinget har haft möjlighet att med stöd av lagen begära in kompletterande information eller förtydliganden i de fall inlämnat material inte varit fullt överskådligt eller i övrigt krävt komplettering eller förtydliganden. Rett Bemanning är en av landets ledande leverantörer av läkare och kan leverera samtliga av Socialstyrelsen godkända specialistkategorier. Det är därför synnerligen märkligt att Landstinget funnit att bolaget inte lyckats bevisa att man har den rutin som krävs. Då Rett Bemanning i andra upphandlingar tidigare haft förmånen att använda de två namngivna kontaktpersonerna avseende referensuppdrag 2, missade bolaget att be dem om lov denna gång. Landstinget hade dock enkelt kunnat be om en komplettering för att undanröja problemet med de referenterna. Rett Bemanning har varit i kontakt med den ena referenten och med landstingen och har fått verifierat de uppdrag som utförts. Rett Bemanning har dessutom i anbudet (Bilaga 3 Referensuppdrag) listat samtliga bolagets referenser och i svar på förfrågan från Landstinget bifogat utdrag ur bolagets affärssystem där samtliga berörda uppdrag redovisas.

**Landstinget** framför bl.a. följande. Som bevis på att kravet på erfarenhet enligt punkten 2.2.2 uppfylls har Landstinget begärt in tre referenser. Rett Bemanning har lämnat in tre referenser (Referensuppdrag 1 - Region Gävleborg [Landstinget], Referensuppdrag 2 - Landstingen Sörmland/Västmanland och Referensuppdrag 3 - Landstinget Dalarna). En av de kontaktpersoner som angetts för Landstingen Sörmland/Västmanland skriver att den andra kontaktpersonen avslutat sin tjänst, medan den förstnämnda anger att hon inte har blivit tillfrågad att ställa upp som referens och avsäger sig uppdraget som referensperson. Det har således saknats skäl att utreda det som kontaktpersonen för Landstinget Dalarna uppgett, dvs. att det inte kan bekräftas att Rett Bemanning utfört de uppdrag som påstås. Rett Bemanning

har som kontaktperson avseende referensuppdrag 1 angett den nu aktuella upphandlingens handläggare, vilken inte heller hon har bekräftat sitt deltagande. Det är uppenbart att Rett Bemanning inte har kontrollerat att de angivna kontaktpersonerna varit aktuella, vilket kravet i punkten 2.2.2 föreskriver.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Landstinget har, som en del av kvalificeringen, ställt krav på leverantörens yrkeskunna i termer av erfarenhet (punkten 2.2.2 och 14 kap. 1 och 5 §§ LOU) och vid den prövningen kommit fram till att Rett Bemanning inte är kvalificerat på grund av att bolaget inte har förmått bevisa att man har den erfarenhet som krävs.

Av punkten 2.2.2 och tillhörande referensblankett framgår att kravuppfyllelsen visas genom att leverantören ska lämna tre referensuppdrag. Av kravet framgår vidare att Landstinget kan komma att kontakta referenterna för att förvissa sig om att leverantören uppfyller kraven samt att leverantören måste kontrollera att angivna kontaktpersoner är aktuella och går att nå på angivna telefonnummer och e-postadresser. Utifrån hur upphandlingsdokumenten är utformade, är det förvaltningsrättens uppfattning att det måste ha stått klart att beviset på att kravet på erfarenhet är uppfyllt utgörs av referenser och att Landstinget skulle kunna komma att kontakta angivna referenser för att verifiera lämnade referensuppdrag, vilket också skett. En grundförutsättning för att referenstagning ens ska kunna ske är att de angivna kontaktpersonerna är aktuella, vilket det enligt vad som uttryckligen föreskrivs i kravet ankommer på anbudsgivaren att kontrollera.

I målet är klarlagt att Landstinget via e-post den 15 november 2017 kontaktade en av de i referensblanketten angivna kontaktpersonerna avseende referensuppdrag 2 med frågan om denne kan bekräfta att Rett Bemanning har

levererat enligt beskrivningen i referensblanketten. Den tillfrågade personen uppgav i sitt svar till Landstinget samma dag att hon inte tillfrågats om att vara referens samt att hon inte ställer upp som referens i upphandlingar utifrån sin roll som strategisk inköpare. I svaret anges vidare att den andra person som Rett Bemanning angett som kontaktperson för referensuppdrag 2 inte längre arbetar kvar på Inköp Sörmland Västmanland. I målet är vidare klarlagt att den person som Rett Bemanning angett som kontaktperson avseende referensuppdrag 1 inte heller hon har bekräftat sitt deltagande som referent.

Vid dessa förhållanden och då den fakultativa bestämmelsen i 4 kap. 9 § LOU inte innebär någon generell rätt för anbudsgivare att komplettera eller förtydliga anbud efter anbustidens utgång, finner förvaltningsrätten att Landstinget haft fog för sin bedömning att Rett Bemanning inte förmått bevisa att man har den erfarenhet som krävs ifråga om yrkeskunnande och att Landstinget förfarit korrekt då man diskvalificerat anbudet. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU på de av Rett Bemanning åberopade grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Anders Lidman  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.