



SÖKANDE

1. AB Bilopalen i Falkenberg, 556282-5694
G Nissastigen 75
314 33 Hyltebruk

Ombud: Mikael Sernrot, Box 118, 311 22 Falkenberg

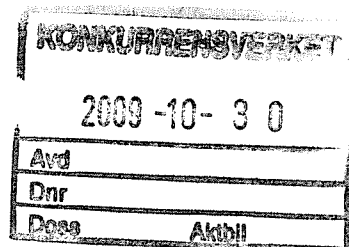
2. Rejmes Personvagnar AB, 556089-7810
Kristinehedsvägen
302 44 Halmstad

MOTPART

Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår AB Bilopalen i Falkenbergs och Rejmes Personvagnar AB:s ansökningar.

Länsrättens beslut i mål 1975-09 den 1 oktober 2009 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Hylte kommun har beslutat om upphandling av leasingbilar.

Sedan Rejmes Personvagnar AB ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid yrkat att länsrätten skulle besluta om interimistiska åtgärder, har länsrätten i beslut den 1 oktober 2009 bestämt att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

AB Bilopalen i Falkenberg (Bilopalen) yrkar att upphandlingen ska göras om. Bilopalen anför i huvudsak följande. Upphandlingen har utlysts via företaget Oreo. Uppdraget är beställt av Gislaveds kommun. NUTS-koden som är angiven avser Jönköpings län, samt rubriken på upphandlingen är "Leasingbilar – Gislaveds kommun". Detta har lett till att bevakningstjänster som till exempel Opic inte har uppmärksammat ärenden gällande för Hylte kommun och Hallands län. Opic bevakning handläggs av deras generalagent och inga sökresultat har registrerats gällande aktuell upphandling. Upphandlingen är inte heller utlyst, som brukligt via annons i lokaltidning, enligt kontroll med annonsavdelningen på Hallandsposten.

Rejmes Personvagnar AB (Rejmes) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Rejmes har sedan många år tillbaka gjort ett antal leasingaffärer med Hylte kommun, som alltid har föregåtts av en offentlig upphandling. Vid årets upphandling av leasingbilar har Hylte kommun överlåtit till Gislaveds kommun att vara upphandlare för både Gislaveds och Hylte kommuner. Gislaveds kommun har annonserat i "OPIC-systemet" vilket är ett annonssystem för kommuner. I Opic-systemet har man lagt ut annonsen i Jönköpings län vilket innebär att företag i övriga län i landet inte ser denna annons om man bara prenumererar i Opic-systemet för sitt eget län. Rejmes prenumererar i Opic-systemet för Hallands län vilket innebär att Rejmes inte har fått tillgång till denna annons. Principen om offentlig upphandling har inte skötts enligt det regelverk lagen vill eftersträva. Gislaveds kommun har begränsat antalet anbudsgivare till en trängre krets och inte gjort upphandlingen offentlig enligt lagens mening.

Hylte kommun motsätter sig det som yrkas och anför följande. Kommunen har offentliggjort upphandlingen i allmän tillgänglig databas enligt gällande regelverk, 7 kap. 1 § LOU. Upphandlingen är offentliggjord i Allego, som är en godkänd annonsplats, samt Oreo (Eniros upphandlingsstöd) vilket är ett upphandlingsstöd och ingen godkänd allmänt tillgänglig databas för annonsering. På marknaden finns mer än en allmän tillgänglig databas, dock finns inget lagkrav på att annonsera på flera. På Allego har följande läns- och kommunkoder (NUTS kod) annonserats: Stockholm – Stockholm, Jönköping – Gislaved och Halland – Hylte. – Hylte kommun har till svaromålet bifogat kopia av annons 11972-94691-2009 på Allego.

Bilopalen och Rejmes anför i yttrande bl.a. följande. Hylte kommun har offentliggjort upphandlingen på sätt som inneburit att förutsättningar för Bilopalen, Rejmes och andra bilfirmor i Hylte kommun att konkurrera med andra företag har omöjliggjorts. Hylte kommun har skapat sitt upphandlingsunderlag i e-handelsverktyget Oreo. I detta underlag, som ligger till grund för utlysandet av upphandlingen i samtliga andra publiceringar på Internet, har upphandlingen publicerats under rubriken Gislaveds kommun och med Gislaveds kommuns kommun- och länskod, (NUTS-kod). Detta framgår också av det utdrag från Allego, som Hylte kommun ingivit i målet. Publiceringen har härigenom publicerats under fel kommun och fel län. Vidare har leveransorter angivits till Jönköpings län istället för den korrekta uppgiften, Hallands län. Även om annonsering i något forum skulle ha skett med angivande av rätt kommun och rätt län samt med Hylte kommuns koder, vilket i målet inte är visat, så förändrar det inte den omständigheten att publiceringen i andra forum varit missvisande. De som bevakar offentliga upphandlingar ska inte behöva granska samtliga annonsplatser utan ska kunna lita på att informationen i all den publicering som sker är korrekt. Att det skulle finnas godkända annonsplatser, som Hylte kommun påstår, finns det inget stöd för.

DOMSKÄL

Den i målen aktuella upphandlingen gäller leasing av bilar, d.v.s en tjänst enligt bilaga 3 (B-tjänster) till LOU. För upphandlingen gäller då enligt 1 kap. 2 § andra stycket bestämmelserna i 15 kap. LOU men även 1, 2 och 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 och 16 kap.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 4 § skall vid förenklat förfarande den upphandlande myndigheten begära anbud genom annons i en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig, eller genom annons i annan form som möjliggör effektiv konkurrens.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I annons Meddelande om upphandling 11972-94691-2009 på Allego anges bl.a. följande. Leasingbilar. Intern benämning 09-617-51 Leasingbilar. *AnbudsJournalen*: Fordon & Tillbehör. *TED-pub-datum*: 20090617. *Organisationsnummer*: 2120000514 Gislaveds Kommun (m.fl.) 2120001207 Hylte kommun. *Läns-och kommunkoder*: Stockholm Stockholm, Jönköping Gislaved, Halland Hylte.

Länsrätten gör följande bedömning

Länsrätten finner visat att Hylte kommun har annonserat aktuell upphandling på Allego. Annonsen har lagts ut under Stockholm i Stockholms län, Gislaved i Jönköpings län och Hylte under Hallands län. Allego är en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig. Annonsering har därmed skett på ett sätt som möjliggör effektiv konkurrens i enlighet med vad som anges i 15 kap. 4 § LOU. Vad de klagande anfört om uppgifter som angetts i andra databaser gällande upphandlingen föranleder ingen annan bedömning. Ansökningarna om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1)



Helena von Braun

/MF

Lagman