



SÖKANDE

Åbyns Bygg & Plåt AB, 556485-5954
Åsträskvägen 16
937 32 Burträsk

Ombud: Evelina Gustavsson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

1. Robertsfors Bostäder, 894000-0105
915 81 Robertsfors

2. Robertsfors kommun
915 81 Robertsfors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny prövning av anbuderna genomförs.

Dok.Id 41499

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Robertsfors kommun och Robertsforsbostäder (benämns nedan tillsammans Kommunen) genomför en förenklad upphandling av Snickeriarbeten avseende delområdena Robertsfors, Ånäset och Bygdeå (diariernr UH-2013-24).

I tilldelningsbeslut den 18 december 2013 och utvärderingsprotokoll anges bl.a. att Bygdeå Byggnadsfirma AB (BBAB) antagits som leverantör avseende samtliga delområden.

Vidare framgår följande rangordning per delområde.

Robertsfors	Ånäset	Bygdeå
1. BBAB	1. BBAB	1. BBAB
2. Nisses bygg i Bygdeå AB (Nisses)	2. Nisses	2. Nisses
3. Antnäs Timmerhus AB (Antnäs)	3. SLIT	3. Antnäs
4. Skanska Direkt AB (Skanska)	4. Åbyn	4. Åbyn
5. Åbyns Bygg och Plåt Aktiefbolag (Åbyn)	5. Fix	5. Fix
6. SLIT AB (SLIT)	6. Invigo	6. Invigo
7. Fix it 4u, SoL entreprenad Handelsbolag (Fix)	7. Skanska	7. Skanska
8. Invigo Invest AB (Invigo)		8. SLIT

YRKANDEN, M.M.

Åbyn

Åbyn ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om. Som grund för yrkandena anförs bl.a. följande.

Delområde Robertsfors

Av tilldelningsbeslutet framgår att BBAB, Nisses, Antnäs, Skanska och SLIT har erhållit ett lägre jämförelsetal än Åbyn avseende delområde Robertsfors. Anbudet från dessa anbudsgivare uppfyller inte samtliga skallkrav.

BBAB uppfyller inte följande skallkrav:

- Anbudet inte undertecknat av någon person och således inte undertecknat av behörig person i enlighet med kravet i punkten AFB.31 och bilagan Skallkrav.
- CV eller motsvarande som bekräftar att de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på arbetsledning uppfylls har inte bifogats anbudet i enlighet med kravet i punkten AFB.31.
- Anbudet innehåller inte uppgift om namngivet ombud för entreprenaden i enlighet med angivet krav under rubriken "Entreprenadens ombud" i förfrågningsunderlaget.
- BBAB har inte fyllt i och bilagt Svarsbilagan, vilket är ett krav enligt punkten 1.1 i bilagan Skallkrav.

Nisses uppfyller inte följande skallkrav:

- Anbudet är inte undertecknat av någon person.
- CV eller motsvarande som bekräftar att de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på arbetsledning uppfylls har inte bifogats anbudet.
- Ej angett namngivet ombud för entreprenaden.
- Endast fyllt i en del av Svarsbilagan.

Antnäs uppfyller inte följande skallkrav:

- Anbudet är inte undertecknat av någon person.
- CV eller motsvarande som bekräftar att de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på arbetsledning uppfylls har inte bifogats anbudet.
- Ej angett namngivet ombud för entreprenaden.
- Endast fyllt i en del av Svarsbilagan.

Skanska uppfyller inte följande skallkrav:

- Anbudet är inte undertecknat av någon person.
- Ej angett namngivet ombud för entreprenaden.
- Ej fyllt i samtliga efterfrågade uppgifter i Svarsbilagan och istället för uppgift om leveranstider har Skanska angett följande: "Material/hjälpmedel 15%, Ue 15%, Samordning SE 6%.

SLIT uppfyller inte följande skallkrav:

- Anbudet är inte undertecknat av någon person.
- CV eller motsvarande som bekräftar att de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på arbetsledning uppfylls har inte bifogats anbudet.
- Ej angett namngivet ombud för entreprenaden.
- Endast fyllt i en del av Svarsbilagan.

Vid en korrekt utvärdering, där anbuden från BBAB, Nisses, Antnäs, Skanska och SLIT förkastats, hade Åbyn tilldelats kontrakt för delområde Robertsfors.

Delområde Ånäset

BBAB och Nisses har erhållit ett lägre jämförelsetal än Åbyn avseende delområde Ånäset. Det framgår tydligt att anbuden från BBAB och Nisses inte uppfyller samtliga skallkrav och därmed ska förkastas varför Åbyn vid en korrekt utvärdering ska tilldelas kontrakt för delområde Ånäset.

Delområde Bygdeå

BBAB, Nisses, och Antnäs har erhållit ett lägre jämförelsetal än Åbyn avseende delområde Bygdeå. Anbuden från BBAB, Nisses och Antnäs uppfyller inte samtliga skallkrav och ska därmed rätteligen förkastas vilket innebär att Åbyn vid en korrekt utvärdering ska tilldelas kontrakt för delområde Bygdeå.

Åbyns anbud

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att det CV som bifogas anbudet måste vara utfärdat på något speciellt sätt eller innehålla några intyg. Det CV som ska bifogas anbudet ska styrka att arbetsledningen har minst tre (3) års erfarenhet av arbetsledning för motsvarande uppdrag. Ett CV innehåller normalt sett inga intyg för arbetslivserfarenhet varför Åbyn inte lämnat några intyg. Åbyn uppfyller således det angivna kravet på att CV ska bifogas anbudet.

Kravet i AFB.31 innehåller inte något skallkrav som ska redovisas i anbudet. Det aktuella kravet avser ett särskilt avtalsvillkor, eftersom anbudsgivaren enligt kravet ska redovisa priset först "vid köp av virke". Med anledning av detta har Åbyn enbart accepterat det särskilda avtalsvillkoret. Eftersom det inte

framgår av AFB.31 att några uppgifter ska lämnas i anbudet har Åbyn inte lämnat några sådana.

Förfrågningsunderlaget

Kommunen har inte rätt att vid anbudsutvärdering beakta andra uppgifter än de som framgår av anbudet. Kommunen får därmed inte beakta egna kunskaper och erfarenheter om anbudsgivare vid utvärderingen av anbudet. Ett sådant förfarande skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Det föreligger inte några otydligheter i förfrågningsunderlaget. De brister som föreligger härrör till utvärderingen och inte förfrågningsunderlaget. Eftersom bristerna inte har påverkat det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen rättas.

Kommunen

Kommunen yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

Det är helt riktigt att några leverantörer inte har inkommit med CV, som var ett skallkrav, men detta har inte heller Åbyn gjort. Åbyn har precis som många andra anbudsgivare räknat upp vilken erfarenhet och utbildning man har och vilka kurser man genomfört, men inte skickat in några intyg på dessa utbildningar, vilket inte heller andra anbudsgivare har gjort. Att Kommunen inte har krävt detta på ett tydligare sätt kan ses mot bakgrund av att i en liten kommun så känner alla kommunala tjänstemän de som finns i regionen och vilken utbildning de har. Omvänt har varje lokal anbudsgivare troligtvis också utgått från att de kommunala tjänstemännen känner till de lokala leverantörerna.

Kommunen tänker inte bestrida detta, ej heller några andra av de påståenden som är redovisade i mål nr 2243-13.

En ny genomgång av anbudet har skett för att se om ytterligare skallkrav inte är uppfyllda. Kommunen har då upptäckt att Åbys CV-redovisning enbart består av ett antal rader om vilka kurser och utbildningar som genomförts, men intyg saknas.

Vidare uppfyller Åbyn inte skallkravet under punkten AFB.31 om redovisning vid köp av virke av alla typer/virkessorter. Åbyn har angett "Vid köp av virke av alla typer/virkessorter kommer Åbys Bygg att redovisa ett pris enligt något av dessa alternativ a) eller b)". Detta svar uppfyller inte det ställda skallkravet att redovisa ett pris enligt något av alternativen som står i underlaget. Detta medför att Åbyn inte heller har uppfyllt alla skallkrav och kan följaktligen inte heller tilldelas kontraktet.

Vidare så finns i underlaget vissa otydligheter som kan medföra missuppfattningar vid anbudslämnandet. Exempelvis har vissa anbudsgivare lämnat referenser på fel ställe och, som Åbyn har anmärkt på, och som kanske ej heller har noterat på grund av att de finns redovisade på fel ställe i anbudet.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets *Administrativa föreskrifter* anges bl.a. följande under punkten

AFB.31 – Anbuds form och innehåll

[...]

Om anbud saknar klar och tydlig redovisning av efterfrågade uppgifter, eller innehållsmässigt ej överensstämmer med denna anbudsfrågan kan anbudet komma att lämnas utan att beaktas.

[...]

Krav på anbudsgivaren gällande yrkesmässig kapacitet

Arbetsledning som anbudsgivaren avser att tillhandahålla för detta uppdrag skall ha minst 3 års erfarenhet av arbetsledning för motsvarande uppdrag. Den eller de hantverkare som anbudsgivaren avser att tillhandahålla för uppdraget skall ha erfarenhet och kompetens för utförande av liknande uppdrag. Till anbudet bifogas CV eller motsvarande som bekräftar ställda krav på arbetsledning.

[...]

Övrigt

Vid köp av virke av alla typer/virkessorter skall anbudsgivaren redovisa ett pris enligt något av dessa alternativ a) eller b). Alternativen är: a) ett påslag på gällande HBV:s prislista daterad 2013-11-15. Påslaget får max vara 3% oavsett köp via HBV:s avtal eller från egen leverantör, b) redovisa ett eget nettopris som dock ej får vara högre än alternativ a).

Under rubriken *Entreprenörens ombud* anges att entreprenören skall hålla namngivet ombud för entreprenaden och att detta ska anges i anbudet.

I bilagan *Skallkrav* anges bl.a. följande.

Krav 1.1

Uppfyllande av samtliga skallkrav i bifogade bilagor. Dessa bilagor skall fyllas i skall bifogas.

Leverantörens svar

Krav 1.3

Anbudet skall vara undertecknad av behörig firmatecknare.

Leverantörens svar

Åbyns anbud

I Åbyns anbud anges bl.a. följande.

Krav på anbudsgivaren gällande yrkesmässig kapacitet.

Den arbetsledning som Åbyns Bygg avser att tillhandahålla för detta uppdrag har minst tre (3) års erfarenhet av arbetsledning för motsvarande uppdrag. Den eller de hantverkare som Åbyn avser att tillhandahålla för uppdraget har erfarenhet och kompetens för utförande av liknande uppdrag. Åbyn har till anbud bifogat CV som bekräftar att ställda krav på arbetsledningen uppfylls, se bilaga 2.

[...]

Övrigt

Vid köp av virke av alla typer/virkessorter kommer Åbyn att redovisa ett pris enligt något av dessa alternativ a) eller b).

Vidare framgår att CV för arbetsledaren Leif Stenberg bifogats anbudet. I CV:t uppräknas relevant arbetslivserfarenhet, utbildningar samt övriga utbildningar/certifikat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och ickediskriminerande, att upphandlingen

genomförs på ett öppet sätt, vilket bl.a. innebär att den upphandlande myndigheten vid prövning av anbud normalt inte får frångå förfrågningsunderlaget.

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet.

Åbyns anbud

Kommunen hävdar att inte heller Åbyns anbud uppfyller skullkravet avseende CV eftersom intyg angående genomförda utbildningar saknas. Förvaltningsrätten konstaterar att Åbyn till sitt anbud bifogat CV för arbetsledaren Leif Stenberg. Enligt förvaltningsrättens mening kan något krav på att intyg till styrkande av vad som anges i aktuellt CV inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Åbyn har därmed uppfyllt detta krav.

Kommunen anför även att Åbyn inte uppfyller kravet om att redovisa ett pris enligt alternativ a) eller b) vid köp av virke av alla typer/virkessorter. Förvaltningsrätten finner att kravet, som det formulerats i förfrågningsunderlaget, inte kan anses omfatta annat än framtida inköp av virke och således, såsom Åbyn invänt, att accepterandet av kravet i sig innebär ett accepterande av villkoret om att redovisa köp av virke på i förfrågningsunderlaget föreskrivet sätt.

Skallkrav, m.m.

För att Åbyn ska komma i fråga för avtal avseende delområdena Robertsfors, Bygdeå och Ånäset, och därmed kunna lida eller riskera att lida skada, måste samtliga anbud som rangordnats före Åbyns anbud förkastas.

Förvaltningsrätten konstaterar att vad som anförts av Åbyn, och som Kommunen uppger att man ej har för avsikt att bestrida, visar att anbuderna från BBAB, Nisses, Antnäs, Skanska och SLIT inte uppfyller samtliga skallkrav i upphandlingen. Kommunen har själv valt hur skallkraven ska formuleras och enligt förvaltningsrättens mening är kraven relevanta för upphandlingen och har utformats på ett tillräckligt tydligt sätt. Det bör även noteras att anbudsgivaren ansvarar för sitt anbud och bär risken för eventuella otydligheter och brister i anbudet.

De ovan uppräknade anbudsgivarna har rangordnats före Åbyn inom samtliga delområden och Kommunens agerande har därmed medfört att Åbyn har lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten kan härvid, oavsett hur parternas yrkande har utformats, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att de i målet aktuella bristerna hänför sig till prövningen av anbuderna och inte till upphandlingens konkurrensuppsökande skede anser förvaltningsrätten att det är tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsprövningen görs om, med beaktande av de brister som nu uppdragats. Vad Kommunen anförvt avseende otydligheter i förfrågningsunderlaget medför inte någon annan bedömning från rättens sida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Granholm
Tf. lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson