



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-07-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8545-14

SÖKANDE

Corvara Industri- och skadeservice AB, 556076-1891

Ombud: Advokat Henrik Stenberg
Avenir Advokater AB
Drottninggatan 19
602 24 Norrköping

MOTPART

Aktiebolaget Sollentunahem, 556191-9191

Ombud: Anne-Christine Ehn
Husbyggnadsvaror HBV Förening
Box 42059
126 13 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-07-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Corvara Industri- och skadeservice AB:s ansökan.

Dok.Id 499065

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Aktiebolaget Sollentunahem (Sollentunahem) genomför en upphandling av ramavtal av saneringstjänster. Upphandlingen görs genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut daterat den 4 april 2014 anges att Sollentunahem har beslutat att teckna avtal med tre anbudsgivare varav Corvara Industri- och skadeservice AB är en av dessa tre.

Corvara Industri- och skadeservice AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Som grund anger bolaget i huvudsak följande. Sollentunahem har i upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet, vilket lett till att bolaget har eller kan komma att lida skada. Förfrågningsunderlaget innehåller motstridiga uppgifter och otydliga instruktioner vilket ger att Sollentunahem inte följt principen om att upphandlingar ska genomföras på ett öppet, dvs. förutsebart och tydligt sätt. Den efterfrågade entreprenadformen totalentreprenad strider mot proportionalitetsprincipen då det är fullt tillräckligt med den i saneringsbranschen sedvanliga utförandeentreprenaden. Sollentunahem har även brutit transparensprincipen då det i de administrativa föreskrifterna föreskrivs om totalentreprenad medan anbudsformuläret liksom andra delar av de administrativa föreskrifterna utgår ifrån en utförandeentreprenad. Sollentunahem har även brutit mot principen om lika behandling eftersom det inte kontaktade bolagets referens varvid bolaget fick lägst poäng vid bedömningen av arbetsledarens förmåga att utföra uppdraget.

Sollentunahem bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen om offentlig upphandling och de EG-rättsliga principerna. Bolaget kan inte anses ha lidit skada och riskerar inte heller att göra det.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Innan rätten tar ställning till om upphandlande myndighet har gjort fel, ska därför en prövning göras av om sökanden kan påvisa någon form av skada.

Bolaget anför att upphandlingen är utformad på så sätt att ramavtal tecknas med de tre anbudsgivare som får bäst utvärderingspoäng. Avropen för dessa tre leverantörer sker sedan enligt den rangordning som anges i tilldelningsbeslutet. I praktiken är det så att i vart fall de flesta avrop sker från den som är rangordnad som nummer ett. Bolaget kommer således som nummer två få färre avrop än nummer ett i upphandlingen, och den ranking som bolaget har enligt nuvarande pågående uppdrag, varför bolaget har lidit eller kan komma att lida.

Sollentunahem anför att bolaget har tilldelats ett avtal vilket innebär att de kommer att erhålla arbeten. Vidare uppger Sollentunahem att en korrigering av de av bolaget påtalade bristerna i sak inte förändrar utfallet av upphandlingen vilket gör att bolaget inte kan anses lida skada.

I tilldelningsbeslutet daterat den 4 april 2014 anges bl.a. följande.

Sju (7) anbud klarade uppställda krav i kvalificeringsfasen. Anbuden utvärderades sedan med hänsyn på det i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna, pris och referenser. Med hänvisning till ovanstående och bifogad sammanställning har AB Sollentunahem beslutat att teckna avtal, i

nämnd ordning med: Relita Industri & Skadeservice AB, Corvara Industri & Skadeservice AB och Ocab Stockholm AB.

I s.k. Administrativa föreskrifter anges under rubriken AFA.21 Översiktlig information om objektet att avtal kommer att tecknas med tre (3) entreprenörer.

Förvaltningsrättens uppfattning är att bolagets påstående om avrop utifrån rangordningen inte har stöd varken i tilldelningsbeslutet eller i de s.k. Administrativa föreskrifterna gällande den nu aktuella upphandlingen eftersom det inte framgår att Sollentunahem vid avrop från ramavtalet kommer att begära in anbud utifrån den ordning som anges i tilldelningsbeslutet. Med hänsyn till detta och då Sollentunahem har fattat ett beslut om att teckna ramavtal med bolaget i aktuell upphandling anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det har lidit skada eller kan komma att lida skada av ett påstått fel i upphandlingen. Med hänsyn till detta saknas anledning att pröva bolagets övriga invändningar mot upphandlingen.

Förvaltningsrätten avslår därför bolagets ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Mia Svärd har föredragit målet



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.