



## KLAGANDE

Åhlin & Ekroth i Linköping Byggnads AB, 556684-7926  
Box 1171  
581 11 Linköping

## MOTPART

Fortifikationsverket  
631 89 Eskilstuna

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 7 maj 2010 i mål nr 2903-10,  
se bilaga A

## SAKEN

Prövningstillstånd i mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om  
offentlig upphandling (LOU); fråga om avvísning

KONKURRENSVERKET	
2010-06-07	
Avd	
Dir	
Doc	Åhlin

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Förvaltningsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensverket
- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

**YRKANDEN M.M.**

Åhlin & Ekroth i Linköping Byggnads AB (bolaget) yrkar att aktuell upphandling ska göras om.

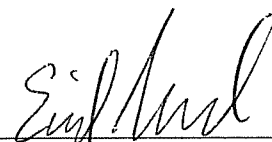
**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan om överprövning enligt lagen inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § eller rätten, om den har fattat interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I den aktuella upphandlingen har beslut om tilldelning fattats av Fortifikationsverket den 9 mars 2010. Förvaltningsrätten fattade den 18 mars 2010 ett interimistiskt beslut som rätten sedan upphävde i den nu överklagade domen. I målet är upplyst att Fortifikationsverket den 21 maj 2010 tecknat kontrakt med Skanska Sverige AB. Kammarrätten är därför förhindrad att pröva bolagets överklagande som inkom till förvaltningsrätten den 31 maj 2010. Överklagandet ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B (formulär 1).

  
Lennart Velinder

  
Erik Mellstrand  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Kansli Nyköping

**DOM**  
2010-05-07  
Meddelad i  
Nyköping

Mål nr  
2903-10  
Enhet 6

**SÖKANDE**

Åhlin & Ekeroth i Linköping Byggnads AB, 556684-7926  
Box 1171  
581 11 Linköping

**MOTPART**

Fortifikationsverket  
631 89 Eskilstuna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller inte ansökan om åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 18 mars 2010.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Fortifikationsverket infortrade genom en den 18 januari 2010 dagtecknad  
anbudsfrågan anbud på upphandling av HKPFLJ Malmen, by 081  
Hangar, med projektnummer 120 43 945 och med sista anbudsdag den 3  
mars 2010. Under rubriken "Översiktlig information om objek-  
tet"(AFA.21) anfördes följande.

Fortifikationsverket avser att som Generalentreprenad genomföra en om-  
byggnation av Hangar 81 som är SBM-märkt. I entreprenaden ingår bl.a.  
ytskiktsrenovering, ombyggnation av kontors- och omklädningsdel samt en  
större brandsläckningsanläggning.

I anbudsformuläret lämnas prissatta optioner på:

Utvändiga måleriarbeten avseende samtliga fönster och dörrar (ej hangar-  
portar)

In- och utvändig renovering av "måleriväggen" i pos 2.02

Dok.Id 6262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-200450 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	0155-200490	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Demontering av befintligt innertak, nedpendling av installationer samt in-  
vändig tilläggsisolering av yttertak

Under rubriken ” Värderingsgrunder vid prövning av anbud”(AFB.52) an-  
fördes följande.

Vid anbudsprövningen kommer det anbud att antas som bedöms vara det  
ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter.

Vid utvärdering kommer följande faktorer i prioritetsordning och med an-  
given vikt att tillämpas:

1. 80% Pris

anbudssumman

övriga kostnadspåverkande faktorer

2. 15% Kompetens m.m.

Redovisad platsorganisation med CV/meritförteckning för arbetsledning  
och övriga nyckelbefattningar (inkl UE) samt dessas dokumenterade erfa-  
renheter av liknande projekt

3. 5% Kvalitet och miljö

Entreprenörens system för kvalitets- och miljöledning

Entreprenörens förslag till kvalitets- resp. miljöplan som avses användas i  
projektet

Entreprenörens förslag avseende övriga miljöåtaganden i projektet

Vid utvärdering av priset nyttjas en poängskala där lägsta pris tilldelas

5 poäng. Priser däröver tilldelas poäng enligt fallande skala ner till 0 poäng  
för 1,5 ggr lägsta pris.

Värdering av övriga parametrar görs i relation mellan avgivna anbud med  
en skala där de/det bästa anbudet får 5 poäng och därefter i en fallande ska-  
la ner till 0 poäng.

Resultatet av utvärderingen redovisas med en decimals noggrannhet. Om  
flera anbudsgivare har samma slutpoäng, så antas den anbudsgivare av  
dessa som har lägsta pris.

Fortifikationsverket antog genom tilldelningsbeslut den 9 mars 2010 Skanska som leverantör. Bedömningstalet (poäng) för bolaget angavs till 4,6, varav 3,6 avsåg viktad poäng för pris. Bedömningstalet (poäng) för Skanska angavs till 4,8, varav 4,0 avsåg viktad poäng för pris.

Åhlin & Ekeroth i Linköping Byggnads AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Fortifikationsverket infordrade den 29 januari 2010 anbud avseende HKPFLJ Malmen, by 081 Hangar. Anbudstiden löpte ut den 3 mars 2010. Bolaget gav in ett anbud den 3 mars 2010. Enligt anbudsförutsättningarna skall det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Vid utvärdering tillmäts pris 80 %, kompetens 15 % och kvalitet o miljö 5 %. Beträffande priset anges att det omfattar anbudssumman samt "övriga kostnadspåverkande faktorer" utan närmare förtydligande. Av bifogade utvärdering framgår att bolaget har den lägsta anbudssumman. Trots detta går uppdraget till en annan anbudslämnare. Förklaringen ligger, som framgår, i värderingen av tre optioner. Enligt bolaget är en sådan bedömning inte förenlig med LOU eftersom det inte är säkert att dessa optioner kommer till utförande. I vart fall är det oacceptabelt att dessa eventuella arbeten blir avgörande för vem som ska utföra det arbete som vid anbudsgivningen är det enda som med visshet kommer att utföras.

Förvaltningsrätten beslutade den 18 mars 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Fortifikationsverket bestrider ansökan och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå framställningen samt anför i yttrande till förvaltningsrätten bl.a. följande. Fortifikationsverket tillbakavisar att fel begåtts under upphandlingen. Anbudsutvärderingen har skett i enlighet med reglerna i LOU och enligt de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

*Bakgrund.*

Fortifikationsverket har genomfört en förenklad upphandling avseende ombyggnation av hangar 81 inom Helikopterflottiljen Malmen, Linköping och entreprenadformen är Generalentreprenad.

Bolaget har lämnat ett anbudspris på 14 987 000 kr, 237 000 kr för option 1, 13 000 kr för option 2 samt 1 990 000 kr för option 3 vilket sammantaget för pris och andra kostnadspåverkande faktorer blir 17 227 000 kr.

Vinnande anbud har lämnat ett anbudspris på 15 000 000 kr, 170 000 kr för option 1, 35 000 kr för option 2 samt 1 250 000 kr för option 3 vilket sammantaget för pris och andra kostnadspåverkande faktorer blir 16 455 000 kr.

*Bedömning av priskriteriet.*

Fortifikationsverket har bedömt anbuderna efter de utvärderingskriterier som angivits i förfrågningsunderlaget och tilldelat uppdraget till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och angiven viktning av dessa. Utvärderingen har inte bara gjorts utifrån lägsta anbudspris utan även beaktat andra kostnadspåverkande faktorer så som anges i AFB.52, vilket i detta fall avser optionspriser. Bedömningen av priset har således för samtliga anbudsgivare skett utifrån detta sammanlagda anbudspris.

Bolaget anför i yttrande till förvaltningsrätten bl.a. följande. Fortifikationsverket går i sitt yttrande igenom alla kända fakta utan att beröra kärnfrågan, kan en upphandling av arbeten som säkert ska utföras styras av sådana arbeten som inte säkert kommer till utförande? I detta fall tillkommer dessutom att de icke säkra arbetena blir helt avgörande för utvärderingen. Något tillspetsat kan därför frågan ställas om en upphandling av X fullt ut kan avgöras av en icke-upphandling av Y. Bolaget anser att svaret är nej.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall enligt samma bestämmelse vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller

2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Det som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte vid tilldelning av kontrakt som

1. avses i 1 kap. 2 § andra stycket 3 eller 4 om det har gjorts ett undantag från bestämmelsen med stöd av 15 kap. 22 §, eller

2. det är absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten och inte heller kan hänföras till denna.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap.

9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att

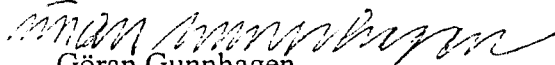
upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av utredningen i målet framgår att Fortifikationsverket utvärderat anbudet från de i anbudsförfrågan (AFB.52) angivna kriterierna, pris med angiven vikt av 80 %, kompetens m. m. med angiven vikt av 15 % samt kvalitet och miljö med angiven vikt av 5 %. Vid utvärderingen av kriteriet pris med angiven vikt av 80 % har såsom anges i anbudsförfrågan (AFB.52) förutom lägsta anbudspris även beaktats andra i anbudsförfrågan angivna kostnads- påverkande faktorer, nämligen optioner på utvändiga måleriarbeten avseende samtliga fönster och dörrar (ej hangarportar), in- och utvändig renovering av "måleriväggen" i pos 2.02 samt demontering av befintligt inner- tak "(AFA.21). Varje leverantör måste anses ha haft möjlighet att med utgångspunkt i anbudsförfrågan bedöma möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt bud. Av utredningen i målet får anses framgå att anbudsförfrågan och den tillämpade utvärderingsmodellen i fråga om pris, som enligt anbudsförfrågan förutom anbudssumma avser övriga kostnads- påverkande faktorer med angiven vikt av 80 %, uppfyller de krav som kan ställas på affärsmässighet enligt LOU. Utredningen visar även att Fortifikationsverket antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet uppdraget utifrån de i anbudsförfrågan angivna kriterierna och angiven viktning av dessa. Grund för att förvaltningsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts har inte visats föreligga. Ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför inte bifallas.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)

  
Göran Gunnhagen  
Rådman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.