



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: H. Karlsson

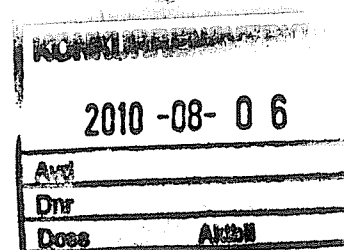
**DOM**  
2010-08-05  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1825-10 E  
Rotel 1

**SÖKANDE**

PVP i Pajala AB, 556609-3505  
Ugglegatan 9, 961 73 Boden

Ombud: Jur. kand. Johanna Vehveselius  
Advokatfirman Wedsberg AB  
Sjöflygvägen 35 A, 183 62 Täby



**MOTPART**

Jokkmokks kommun  
962 85 Jokkmokk

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår PVP i Pajala AB: s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 1 juli 2010 upphör härmed att gälla.

**BAKGRUND**

Jokkmokks kommun (kommunen) har genomfört upphandling avseende takbyte på brandstationen i Jokkmokk, i vilken enligt tilldelningsbeslut den 24 juni 2010 Jokkmokks plåt och ventilationsservice AB:s anbud antagits.

Förvaltningsrätten har i beslut den 1 juli 2010 förordnat att Jokkmokks kommun inte får avsluta aktuell upphandling innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

Dok.Id 6359

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se">forvaltningsrattenilulea@dom.se</a> <a href="http://www.dom.se">www.dom.se</a>	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**PVP i Pajala AB (PVP)**

PVP ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse skett samt anför bl.a. följande. Kommunen har på oriktiga grunder förkastat PVP:s anbud och därmed brutit mot 1 kap. 4 § LOU. PVP har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och har också haft lägsta pris. PVP borde ha antagits som leverantör och kommunens agerande har medfört att PVP lidit skada. Vidare har kommunen vid upphandlingen utvärderat anbuden på andra grunder än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. PVP:s anbud följer de kriterier som har uppställts i arbetsbeskrivningen. Trots det har kommunen förkastat PVP:s anbud med hänvisning till att anbudet inte uppfyller de formella kraven eftersom PVP inte angav att ”de var totalentreprenader”. Det finns inget sådant krav uppställt i förfrågan. Vidare anför kommunen i tilldelningsbeslutet att PVP saknade å-pris på isolering i anbudet, vilket är felaktigt. Längst ner på sidan ett i anbudet framgår ett å-pris för isolering. I det förfrågningsunderlag som PVP har erhållit från kommunen per e-post framgår inte hur utvärdering av anbud ska ske. Det förfrågningsunderlag som PVP har fått del av innehåller ett dokument benämnt arbetsbeskrivning samt fyra ritningar. Kommunen påstår att anbuden har utvärderats mot kriterierna tekniska och funktionella egenskaper samt pris, i fallande ordning, i enlighet med förfrågningsunderlaget. Någon sådan information framgår dock inte av det förfrågningsunderlag som PVP har erhållit av kommunen. Hur kommunen de facto har utfört utvärderingen framgår inte heller av delgivningsbeslutet. Vidare har tilldelningsbeslutet inte utformats i enlighet med bestämmelserna i LOU. I kommunens tilldelningsbeslut anges i en enkel uppställning anbudsgivare, tekniska lösningar och pris. Efter tabellen anges i löpande text att kommunen efter ”slutförd utvärdering utifrån angivna kriterier bedömt det tekniskt och ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet vara anbud” från en annan anbudsgivare, vilken det föreslås att avtal ska tecknas med. Någon hand-

ling som utvisar hur denna ”slutförda utvärdering” gjorts återfinns inte i tilldelningsbeslutet. Enligt praxis ställs vissa krav på ett tilldelningsbeslut för att det ska vara korrekt; bland annat kan alltför intetsägande upplysningar medföra att den upphandlande myndigheten inte uppfyllt sin skyldighet att lämna upplysningar enligt kraven i LOU. Kommunens tilldelningsbeslut uppfyller inte lagens krav, varför någon tiodagarsfrist inte kan anses ha börjat löpa. Kommunens förfrågningsunderlag har varit otydligt. I kravet på affärsmässighet ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse och att den modell för utvärdering som valts kommer att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling och transparens. Det är också av största vikt att anbudsgivarna får klart för sig hur ett uppfyllande av kraven kommer att värderas; exempelvis var för sig, i förhållande till varandra eller i förhållande till priset. PVP fick del av förfrågningsunderlaget från kommunen per e-post. E-posten innehöll endast en arbetsbeskrivning samt fyra ritningar, inte det dokument som kommunen hänvisar till som bevis A. Det förefaller märkligt att den arbetsbeskrivning som PVP fått del av ser ut på annat sätt, vad gäller sidhuvud och sidfot, än den som kommunen ingivit i målet. Kommunen synes således ha översänt en annan version av förfrågningsunderlaget till PVP än den som kommunen påstår sig ha publicerat på hemsidan. Kommunen gör gällande att det av kommunens hemsida tydligt och klart framgår att kommunen vill att leverantörerna skall lämna anbud som totalentreprenörer, vilket bestrids. Av informationen framgår att ”Härmed erbjuds Ni att som totalentreprenör lämna anbud på utbyte av yttertak på Brandstation i Jokkmokk”, det framgår inte att det är ett skall-krav att leverantörerna ska lämna anbud såsom totalentreprenörer. Vidare har kommunen i förfrågningsunderlaget varken bifogat några administrativa föreskrifter eller angivit vilka leveransvillkor som ska tillämpas mellan parterna. Det framgår således inte om allmänna bestämmelser för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings-,

och installationsarbeten, ABT 06/ABT 94 eller om allmänna bestämmelser för byggnads-, anläggnings-, och installationsentreprenader, AB 04/AB 92, ska tillämpas. Med en totalentreprenad avses en entreprenad eller del av entreprenad där entreprenören i förhållande till beställaren skall svara för projektering och utförande. Vid en totalentreprenad svarar entreprenören inom ramen för sitt åtagande för att projektet uppfyller avtalad funktion. I kommunens förfrågningsunderlag ingår ritningar och en arbetsbeskrivning, vilken anger vad som skall utföras, på vilket sätt och med vilket material. Kommunen har inte angivit några funktionskrav i arbetsbeskrivningen. PVP har lämnat anbud i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Kommunen har felaktigt förkastat PVP:s anbud och upprättat ett otydligt förfrågningsunderlag där varken skall-krav eller utvärderingskriterier framgår. En anbudsgivare skall inte behöva gissa sig till vad som utgör skall-krav och vilka utvärderingskriterier som anbudet kommer att bedömas emot. Kommunen har upphandlat denna entreprenad i strid mot LOU:s regler och det föreligger skäl att förordna att upphandlingen skall rättas eller göras om.

**Jokkmokks kommun (kommunen)**

Kommunen anser att PVP:s begäran om överprövning ska avslås och att kommunen ska få avsluta upphandlingen i enlighet med tilldelningsbeslutet samt anför i huvudsak följande. I den information som publicerats angående entreprenaden på kommunens hemsida står det tydligt och klart att anbud ska lämnas som totalentreprenör (bevis A). Eftersom den informationen även innehåller information om hur anbud ska märkas och adresseras, och PVP gjort helt rätt där, borde PVP även kunnat se att det rör sig om en totalentreprenad. Eftersom det är på grund av att PVP endast inlämnat anbud som generalentreprenad som PVP inte är kvalificerat till utvärderingen anser kommunen inte att PVP lidit någon skada som orsakats av oriktig kvalificering. PVP har själv orsakat diskvalificeringen genom att inte inlämna korrekt anbud som totalentreprenad. Att PVP inte försäkrade sig om

att ta reda på vilken sorts entreprenad som gällde, utan i stället överklagar när tilldelningsbeslut skickas, tyder på att PVP eventuellt ville se konkurrenternas pris och/eller lösningar innan de själva lägger anbud på totalentreprenaden.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.**

Upphandlingen är genomförd som en öppen upphandling enligt LOU.

I en överprövning skall LOU i dess lydelse vid tiden när upphandlingen påbörjades tillämpas.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget ska utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna.

Av transparens – och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. PVP gör gällande bl.a. att kommunen felaktigt förkastat PVP:s anbud, att PVP lämnat anbud överensstämelse med förfrågningsunderlaget, att förfrågningsunderlaget är otydligt och att tilldelningsbeslutet är alltför intetsägande. Kommunen invänder bl.a. att av den information som publicerats angående entreprenaden på kommunens hemsida framgår det tydligt och klart att anbud ska lämnas som totalentreprenör, att PVP inte försäkrade sig om att ta reda på vilken sorts entreprenad som gällde utan endast inlämnat anbud som generalentreprenad, vilket gör att PVP inte är kvalificerat till utvärderingen samt att PVP inte lidit någon skada som orsakats av eventuella oriktigheter i övrigt.

När det gäller den aktuella upphandlingen konstaterar förvaltningsrätten att enligt tilldelningsbeslutet den 24 juni 2010 har Upphandlingen annonserats 2010-05-28 i allego, [www.jokkmokk.se](http://www.jokkmokk.se) och lokala tidningarna NSD och VK med sista anbudsdag 2010-06-14. I annonsen om upphandlingen anges bl.a. ”Anbud på utbyte av yttertak, Brandstation i Jokkmokk – Härmed erbjuds Ni att som totalentreprenör lämna anbud på utbyte av yttertak på Brandstation i Jokkmokk.” Enligt förvaltningsrättens mening framgår det med tillräcklig tydlighet av kommunens annons om upphandlingen att det är totalentreprenad som avses. Formuleringen ”härmed erbjuds Ni att som totalentreprenör lämna anbud på utbyte av yttertak på Brandstationen i Jokkmokk” ger enligt förvaltningsrättens mening inte utrymme för tolkning på så sätt PVP gjort gällande avseende på vilken typ av entreprenad

som efterfrågas. Det har i målet inte kommit fram annat än att upphandlingen utannonserats på sätt som kommunen angivit och således varit tillgängligt för PVP. Det har inte kommit fram annat än att PVP har lämnat anbud angivet som en generalentreprenad. PVP har således inte lämnat ett sådant anbud som efterfrågas i kommunens annons om den aktuella upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens mening har PVP inte visat att kommunen har brutit mot vad som utannonserats om den aktuella upphandlingen eller mot LOU när det av PVP inlämnade anbudet förkastats.

Förvaltningsrätten finner vid angivna förhållanden att det på grundval av vad PVP anfört i målet inte heller i övrigt föreligger grund för att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU mot upphandlingen. PVP:s framställning ska således lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)



R Hirvelä



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.