



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2013-01-22  
 Meddelad i  
 Göteborg

Mål nr  
 13883-12 E  
 Enhet 1:1

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-01-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Avonova Kinnekullehälsan AB, 556500-6821  
 Fabriksgatan 4  
 531 30 Lidköping

**Ombud:**

Advokaten Henrik Gallus och jur.kand. Joakim Persson  
 Advokatfirman Kjällgren i Lidköping AB  
 Älvgatan 16  
 531 31 Lidköping

**MOTPART**

Region Halland  
 Box 517  
 301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Region Halland har genomfört en upphandling av individuell företagshälsovård för Halmstad och Varberg, dnr RU120068. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling av B-tjänst. Anbud inkom från Avonova Kinnekullehälsan AB (Avonova) och Personligt engagerad arbetsmiljöpartner i Väst AB (PE3). Region Halland ansåg att båda anbuderna uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. PE3 tilldelades uppdraget på grund av lägst anbudspris.

**YRKANDEN M.M.**

Avonova yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen rättas på så sätt att anbudet från PE3 inte får beaktas och att Avonova tilldelas kontraktet. Avonova anför i huvudsak följande.

I punkten 3.6 i förfrågningsunderlaget anges att för det fall verksamhetschefen inte är läkare ska en medicinskt ansvarig person finnas. För båda dessa personer ska CV och två referenser vardera skickas med anbudet i syfte att styrka efterfrågad kompetens. I det aktuella kravet anges att "namn och CV (inklusive arbetslivserfarenhet) samt två referenser för verksamhetschef/medicinskt ansvarig läkare för att styrka erforderlig kompetens enligt ovan ... Referenser som styrker att den tilltänkte verksamhetschefen respektive medicinskt ansvarig läkare har kompetens och erfarenhet i enlighet med ställda krav." I CV för företagsläkaren Nadja Gramson anges att hon har det medicinska ledningsansvaret. Till PE3:s anbud är dock inte bifogat två referenser för henne. PE3:s anbud uppfyller alltså inte kravet på referenser för den medicinskt ansvarige. Det förefaller svårt att tolka skrivningen på annat sätt än att referenser såväl som CV begärs av båda dessa aktörer. Det är i och för sig riktigt att Region Halland har medgett undantag från inlämnande av referenser och CV för det fall att medi-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

ciniskt ansvarig läkare eller verksamhetschef inte är fastställda vid anbuds-lämnandet. Detta saknar dock betydelse, eftersom PE3 har redovisat vilka personer som ska ha dessa tjänster. Lämnade referenser för verksamhetschefen kan inte anses avse även den medicinskt ansvariga. I beskrivningen av utfört uppdrag framkommer en beskrivning av samarbetet med verksamhetschefen Petra Lindh Sandung. Om medicinskt ansvariga Nadja Gramson anges endast att referenspersonerna arbetat med henne. Någon beskrivning av omfattningen av kontakterna med Nadja Gramson eller vad dessa kontakter avsett anges inte. Aktuella referenser brister därför även i detta avseende, eftersom de inte uppfyller kraven i punkten 3.6, dvs. att de ska vara "relevanta för det efterfrågade uppdraget" och att de styrker att den tilltänkte medicinskt ansvarige har "kompetens och erfarenhet i enlighet med ställda krav". Det noteras även att båda de referenser som omnämnt Nadja Gramson kommer från Göteborgs stad. Det ifrågasätts således om dessa utgör två referenser. På samma grund brister det även i redovisningen av referenser för verksamhetschefen, som även hon endast har en korrekt redovisad referens.

Avseende sjukgymnasten Maria Bergevald uppfyller inte PE3:s anbud kravet på vidareutbildning inom företagshälsovård enligt punkten 3.10. För det fall att sjukgymnasten Jon Kajmar omfattas av PE3:s anbud och hans uppgifter lämnats in i rätt tid framförs inte någon invändning.

Av punkten 3.13 B) framgår att anbudsgivaren ska lämna två referenser avseende liknande åtaganden åt företag med minst 100 anställda. "Liknande åtaganden" förstås rimligen som uppdrag av samma natur och omfattning. Som Referens 2 har PE3 angett Region Halland Kungsbacka, innebärande att företagshälsovård har lämnats till regionens anställda i Kungsbacka för cirka 150 000 kr per år. Omsättningen av uppdraget för denna referens uppgår till cirka sju procent av vad PE3 angett som totalt pris enligt anbudet. Detta uppdrag kan på grund av sin ringa omfattning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

inte betraktas som ett "liknande åtagande". Det ifrågasätts om de anställda i Kungsbacka uppgår till 100 personer. Det ska också framhållas att Region Halland synes ha tillmätt vad som framkommer av personreferenserna från Göteborgs stad betydelse även vid bedömningen av om företagsreferenserna uppfyller de ställda kraven. Ett sådant förfarande är knappast förenligt med kraven inom offentlig upphandling på likabehandling och förutsebarhet.

I punkten 3.13 F) *Kvalitet 1-5*) anges att leverantören ska inge viss redovisning. Detta berörs endast högst överskådligt av PE3. Begreppet "redovisning" får anses innebära en relativt noggrann och detaljerad redogörelse för begärda uppgifter. I bilaga 4 till PE3:s anbud anges i princip endast att PE3 har vissa rutiner. Någon närmare redogörelse lämnas inte. Det går exempelvis inte att utläsa PE3:s erfarenhet och volym under de senaste två åren avseende levererade tjänster som är relevanta för nu aktuell upphandling. Inte heller kan utläsas hur kraven uppfylls avseende det interna kvalitetssäkringsarbetet enligt Socialstyrelsens föreskrifter. PE3 hänvisar i princip endast till att principer och ledningssystem finns. Vad gäller redovisning av resultatet av genomförda patient-/kundundersökningar saknas uppgifter om antalet tillfrågade, urval, svarsfrekvens m.m. och det har inte bifogats någon patientundersökning. "Så tycker våra kunder" uppfyller inte kraven på redovisning av kundundersökningar.

I punkten 4.3 *Tillgänglighet* ställs krav på att mottagning ska ske i Halmstads respektive Varbergs tätorter. Det framgår klart att det av anbudet ska framgå i vilka lokaler verksamheten ska bedrivas. PE3 anger i sitt anbud att det förts samarbetsdiskussioner med två privata vårdcentraler, men någon redogörelse för hur säkra eller långt framskridna dessa samarbeten är framkommer inte. Inte heller framkommer i vilka lokaler verksamhet ska bedrivas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sammanfattningsvis uppfyller inte PE3:s anbud på flera punkter de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Anbudet skulle därför rätteligen ha förkastats redan under kvalificeringsfasen. Om upphandlingen hade genomförts på ett korrekt sätt skulle Avonova ha tilldelats kontraktet, eftersom endast två anbudsgivare har utvärderats. Avonova har därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

**Region Halland** anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan om överprövning samt anför i huvudsak följande.

Det bestrids att PE3:s anbud inte skulle vara komplett sett till redovisning av referenser för verksamhetschef och medicinskt ansvarig läkare. Enligt punkten 3.6 ska anbudsgivare redovisa två referenser för verksamhetschef/medicinskt ansvarig läkare. "Verksamhetschef/medicinsk ansvarig läkare" måste förstås som: verksamhetschef *eller* medicinskt ansvarig läkare. Bruket av konjunktionen *eller* har betydelsen att referenser för minst en av de båda kompetenserna ska redovisas. PE3 har lämnat två referenser för verksamhetschefen som styrker att kravet uppfylls. Det ska noteras att i punkten 9.0 *Svarsmall verksamhetschefs referens* ges enbart utrymme för avgivande av referenser för verksamhetschef. Någon ytterligare redovisning har inte krävts av anbudsgivaren, som inte haft skäl att tolka kravet så som Avonova gör gällande. Av sista stycket i punkten 3.6 framgår dessutom att utrymme finns för att lämna frågan om verksamhetschef helt öppen vid tidpunkt för tilldelning fram till en månad före avtalsstart. Ur ingivet anbudssvar kan dock klart och tydligt utläsas att referens för verksamhetschefen avseende de båda åtagandena i Göteborgs stad även är tillämpliga på den namngivna medicinskt ansvariga läkaren.

PE3:s redovisade företagsreferenser är styrkta och bedöms väl motsvara aktuellt uppdrag. Redovisad företagsreferens avseende uppdraget åt Region Halland i Kungsbacka motsvarar ett av de områden som nu aktuell upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 6  
13883-12 E

handling gäller. Även av referenser angivna för verksamhetschefen framkommer att företaget har ett par stora uppdrag åt Göteborgs stad, som till invånarantal är Sveriges näst största kommun. Eftersom dessa avser två olika förvaltningar är de att betrakta som två olika uppdrag.

I PE3:s anbud redovisas leg. sjukgymnast Maria Bergevald. Det framgår av hennes CV att hon har vidareutbildning inom ergonomi och hälsovetenskap. Även leg. sjukgymnast Jon Kajmar finns redovisad och han har vidareutbildning inom företagshälsovård.

PE3 har bifogat en sammanställning över en kundundersökning. Av bilaga 4 till PE3:s anbud framgår hur input tas tillvara från kunder (inkl. patienter), avvikelser m.m. och det ständiga förbättrings- och utvecklingsarbetet (jfr bilaga 2). Kravet i punkten 3.13 F) bedöms därför uppfyllt.

PE3 har i anbudet angett att bolaget uppfyller kravet på tillgänglighet samt att bolaget för seriösa diskussioner med privata vårdcentralverksamheter i såväl Halmstad som Varberg. Bolaget redovisar även en lokal i Varberg. Svaret bedöms som adekvat. Det ska noteras att Avonovas svar på denna punkt är betydligt svagare.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste alltså vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot principerna om likabehandling och öppenhet i förfarandet.

En upphandling indelas i två faser, nämligen en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörernas förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Prövningen tar i denna del alltså sikte på leverantörerna och det som ska bedömas är om anbudet uppfyller kvalifikationskraven för leverantörer och de ovillkorliga kraven för utförandet (ska-kraven). Leverantörer som inte uppfyller ska-kraven har inte rätt att utvärderas och kan därför inte heller tilldelas upphandlingen. I nästa steg, under utvärderingsfasen, utvärderas de i förfrågningsunderlaget angivna bedömningskriterierna.

Avonova har i målet gjort gällande att Region Halland har tilldelat upphandlingen till ett bolag som brutit mot flera ska-krav och därmed inte rätteligen skulle vara kvalificerat för utvärderingen. Frågan är då om Region

Halland, på de grunder som Avonova har anfört, borde ha förkastat PE3:s anbud.

*Referenser för verksamhetschef/medicinskt ansvarig läkare*

Avonova gör gällande att anbudet från PE3 inte uppfyller kraven enligt punkten 3.6 *Krav på verksamhetschef och medicinskt ansvarig läkare* i förfrågningsunderlaget att lämna referenser för verksamhetschef och medicinskt ansvarig läkare.

Region Halland anser att det ställs krav på att lämna två referenser och att det är tillräckligt att referenserna gäller antingen verksamhetschefen eller den medicinskt ansvarige. Region Halland anser att detta framgår dels av textens lydelse i punkten 3.6, dels av punkten 9.0 *Svarsmall verksamhetschefs referens*. PE3 har lämnat tre referenser avseende verksamhetschefen och Region Halland anser att två av de lämnade referenserna även är tillämpliga på namngiven medicinskt ansvarig läkare.

I punkten 3.6 anges bl.a. följande. Verksamhetschef ska ha minst ett års erfarenhet av ett motsvarande ledningsansvar. Medicinskt ledningsansvarig läkare ska inneha specialistkompetens som företagsläkare. Namn och CV (inklusive arbetslivserfarenhet) samt två referenser för verksamhetschef/medicinskt ansvarig läkare för att styrka erforderlig kompetens enligt ovan. Redovisningen i CV och referenser ska vara relevant för det efterfrågade uppdraget. CV ska innehålla uppgifter om anställningstid, teoretisk kompetens och yrkeserfarenhet. Referenser som styrker att den tilltänkte verksamhetschefen respektive medicinskt ansvarig läkare har kompetens och erfarenhet i enlighet med ställda krav. Enligt punkten 3.13 E kan anbudsgivare använda bifogad svarsmall, dvs. svarsmall i punkten 9.0.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Förvaltningsrätten anser att formuleringarna i punkterna 3.6 och 3.13 E tillsammans med svarsmallen i punkten 9.0 kan ge utrymme för olika tolkningar, vilket också illustreras av vad parterna anför i målet. Förvaltningsrättens mening är dock att det av punkterna 3.6, 3.13 och 9.0 framgår den dokumentation som ska inges i anbudet. PE3:s anbud får mot den bakgrunden, och med hänsyn till de CV och de under punkten 9.0 i anbudet angivna referenserna som namnger verksamhetschefen Petra Lindh Sandung (Referens 1-3) och medicinskt ansvariga läkaren Nadja Gramson (referens 2-3), anses uppfylla de krav som ställs på redovisningen av respektive funktion och kraven på bevis i förfrågningsunderlaget. Av Nadja Gramsons CV framgår också vilka uppdrag och omfattningen av dessa som hon har haft som läkare/specialistläkare.

*Företagsreferenser*

Avonova gör gällande att anbudet från PE3 inte uppfyller kraven enligt punkten 3.13 B) att lämna företagsreferenser.

Region Halland anser att de referenser som PE3 har lämnat under punkten 8.0 Svarsmall för företagsreferens uppfyller ställda krav på att lämna företagsreferenser. Region Halland anser även att de referenser som PE3 har lämnat under punkten 9.0 Svarsmall verksamhetschefs referens är relevanta i sammanhanget.

I punkten 3.13 B) anges bl.a. följande. Minst två högst tre år gamla företagsreferenser avseende ett liknande åtagande (åtagande åt företag med minst 100 anställda), som har utförts till tidigare beställares tillfredsställelse. Leverantören kan använda bifogad svarsmall, dvs. svarsmall under punkten 8.0 Svarsmall för företagsreferens. Bedömning av referenser tar förutom tidigare beställares omdöme även sin utgångspunkt i storleken på uppdragen och uppdragens innehåll. Region Halland förbehåller sig möj-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

ligheten att lägga egna styrkta erfarenheter till grund för bedömningen av leverantörs förmåga att utföra uppdraget.

Inledningsvis anser förvaltningsrättens att det inte har funnits hinder för Region Halland att beakta referenserna från Göteborgs stad vilka utgörs av två skilda uppdrag för två olika förvaltningar.

Vidare anser förvaltningsrätten att PE3:s anbud uppfyller kravet på att lämna företagsreferenser. Referens 1 avser fullständig företagshälsovård sedan juli 2009 för Kungsbacka kommuns 6 000 anställda till ett värde av 3 000 000 kr per år. Referens 2 avser företagshälsovård till Region Halland Kungsbackas anställda och får anses relevant för anbudsuppdraget. Förvaltningsrätten anser att PE3:s anbud redan genom lämnade referenser under punkten 8.0 uppfyller kravet på angivande av företagsreferenser, men även att Region Halland inte varit förhindrad att i detta avseende beakta lämnade referenser under punkten 9.0. PE3:s anbud får därmed anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget avseende liknande företagsreferenser, sett till beskrivning av uppdrag och omfång.

*Krav på sjukgymnast*

Förvaltningsrätten anser det inte visat av Avonova att uppgifterna avseende kraven enligt punkten 3.10 *Krav ergonomiskt stöd* om att redovisad leg. sjukgymnast ska ha vidareutbildning inom företagshälsovård skulle ha lämnats för sent i PE3:s anbud.

*Kvalitet, redovisning av resultat av kund-/patientundersökningar m.m.*

Avonova gör även gällande att PE3:s anbud inte uppfyller kraven i punkten 3.13 F) *Kvalitet* där det anges att en leverantör ska inge redovisning för:

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

1) hur kraven uppfylls avseende det interna kvalitetssäkringsarbetet enligt Socialstyrelsens föreskrifter om ledningssystem för kvalitet och patientsäkerhet i hälso- och sjukvården, 2) dokumenterad erfarenhet inklusive volym de senaste två åren på levererade tjänster relevanta för denna upphandling, 3) registrerade avvikelser, t.ex. Lex Maria, relevanta för tjänster i upphandlingen de senaste tre åren samt vilka åtgärder detta föranlett, 4) resultatet av genomförda patient-/kundundersökningar och 5) hur patientens uppfattning fångas upp och tillvaratas.

Region Halland anser att kraven är uppfyllda genom de av PE3 redovisade uppgifterna i bilaga 4 till anbudet och bifogad kundundersökning.

I bilaga 4 till PE3:s anbud anges att bolaget arbetar med kvalitet utifrån standarden för företagshälsovård och ISO 9001:1, att uppföljningar görs fyra gånger per år gentemot större kunder och att bolaget saknar registrerade avvikelser enligt Lex Maria. Bolaget hänvisar till bifogad avvikelserapport, kundundersökningsmaterial och resultat av sådan undersökning.

Forvaltningsrätten anser att denna redovisning tillsammans med övrig lämnad information i anbudet får anses tillräcklig för att anse att PE3:s anbud uppfyller förfrågningsunderlagets krav enligt punkten 3.13 F).

*Tillgänglighet – verksamhetslokaler*

Avonova gör gällande att det av PE3:s anbud framgår att PE3 saknar lokaler på i upphandlingen aktuella orter, Varberg och Halmstad, och därför inte uppfyller kravet på tillgänglighet i det avseendet.

Region Halland å sin sida anser att PE3:s anbud uppfyller kravet på tillgänglighet, eftersom seriösa diskussioner förs med privata vårdcentralsverksamheter i såväl Halmstad som Varberg.

Under punkten 4.3 *Tillgänglighet* i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Mottagning ska ske i Halmstads resp. Varbergs tätorter. Av anbuds-svar ska framgå om anbudet avser båda uppdragen eller bara ett samt vilken/vilka lokaler som verksamheten ska bedrivas i.

I PE3:s anbud anges följande i nu aktuellt avseende. Bolaget har i dag inga lokaler i Varberg eller Halmstad, men kommer vid ett avtalstecknande att etablera sig. Bolaget har haft samarbetsdiskussioner med privata vårdcentralsverksamheter i såväl Halmstad som Varberg där det redan i dag finns lokaler och som ställt sig positiva till ett samarbete. I Varberg via Husläkarna i Varmbadhuset och i Halmstad via en redan i dag etablerad mottagning. Bolaget har i dag ett liknande samarbete med husläkarna i Kungälv med mycket goda erfarenheter.

Förvaltningsrätten anser att anbudet från PE3 genom angivandet att verksamheten ska bedrivas i redan befintliga mottagningslokaler i Halmstad och Varberg uppfyller kravet i punkten 4.3.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att PE3:s anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och att Region Halland alltså haft fog för att inte förkasta PE3:s anbud. Vad Avonova har anfört medför därmed inte att den upphandlande enheten har brutit mot reglerna i LOU. Avonova kan inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av det för PE3 positiva tilldelningsbeslutet. Skäl saknas därmed för ingripande mot upphandlingen. Avonovas ansökan ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Jenny Lundahl

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anset att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU