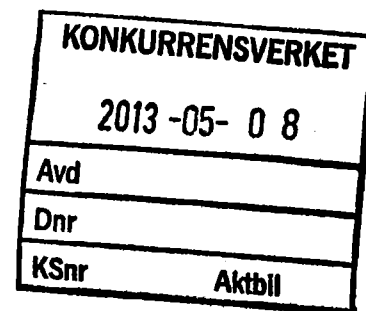




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2013-05-07  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1072-13  
Domare 2:4

**SÖKANDE**

Schoolsoft Svenska AB, 556587-6066  
Artillerigatan 6  
114 51 Stockholm

**MOTPART**

Skövde kommun, Upphandlingsenheten  
541 83 Skövde

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Skövde kommun genomför en upphandling, förenklat förfarande, som avser lärplattform för grundskola. Genom tilldelningsbeslut har Skövde kommun tilldelat annan leverantör än Schoolsoft Svenska AB (bolaget) kontraktet i upphandlingen. Bolaget har därefter ansökt om överprövning.

Av *förfrågningsunderlaget* framgår bl.a. följande. Sista dag för lämnande av anbud är den 6 januari 2013. Avtalstiden är från den 1 mars 2013 till den 30 juni 2015. Avtalet kan komma att förlängas i en eller flera omgångar till sammanlagt maximalt 60 månader med oförändrade villkor förutsatt att båda parter är överens om detta. Kommunen har för avsikt att anta det kvalificerade anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt bedöms enligt kriterierna pris (20 procent), bör-krav (20 procent), bedömning av utförda uppdrag (10 procent) och användarvänlighet (50 procent). Såväl ska-krav som bör-krav

Dok.Id 98508

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

anges i förfrågningsunderlagets kravsammanställning. Bedömning av utförda uppdrag sker genom att kommunen kontaktar de två senaste kunder som leverantören färdigställt en likvärdig installation hos, i enlighet med av leverantören inlämnad lista. Ett antal frågor kommer att ställas. Svaren på frågorna utgör underlag för en bedömning vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Ett snitt på minst två poäng måste erhållas för att leverantören ska gå vidare i utvärderingen. Användarvänlighet utvärderas genom att leverantören på plats visar funktioner enligt formulär som tillsänds denna senast två veckor före visning. Leverantören får ca 45 minuter för visningen. Den 29 och 30 januari är bokade för visningar. Om det efter utvärdering av övriga kriterier framkommer att en leverantör inte kan er hålla uppdraget även om högsta betyg erhålls vid utvärderingen av denna punkt, kommer leverantören inte att kallas till detta tillfälle.

Av *tilldelningsbeslutet* framgår att sex anbud inkommit, varav fem ansågs kvalificerade. Bolagets anbud kom på andra plats vid anbudsutvärderingen med 3,67 poäng av 5,00 möjliga. Den vinnande anbudsgivaren Pearson erhöll 3,83 poäng av 5,00 möjliga. Avgörande för bedömningen har varit att Pearson offererat ett väsentligt lägre pris. Avseende detta kriterium har Pearson erhållit 1,00 poäng medan bolaget erhållit 0,21 poäng.

#### **YRKANDEN**

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett, varvid Pearsons anbud ska prövas på nytt.

Skövde kommun anser att ansökan ska avslås.

### VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget: Upphandlande myndighet har i frågesvar uppgivit att den funktionalitet som anges i kravsammanställningens ska-krav ska vara implementerad/driftsatt i skarp produkt vid anbudstidens utgång. Av Youtube-film enligt länk och redovisat citat från Pearsons hemsida framgår att Pearson inte uppfyller detta krav. Vidare är det tveksamt om poängsättning är korrekt avseende Pearsons anbud. Enligt bolagets mening har Pearson satt i system att hålla ned priset i sina anbud och inte ange den verkliga kostnaden. Pearson har inte ett färdigt system utan överlåter åt upphandlande myndighet att bygga upp och strukturera det system som offereras.

Skövde kommun: Pearson har uppfyllt samtliga ska-krav. Kravuppfyllnad-  
en har prövats vid test avseende användarvänlighet. Det finns inte heller något krav på att anbudsgivare måste styrka riktigheten i sina svar. Bolaget har inte närmare angivit på vilket sätt poängsättningen skulle vara bristfällig. Ett lågt anbudspris från viss leverantör innebär inte i sig att poängsättningen är felaktig. Varken den återopade Youtube-filmen eller uppgifterna på Pearsons hemsida utgör en del av Pearsons anbud. Youtube-filmen är från år 2010 och säger inget om vilka egenskaper den offererade produkten har idag. Vidare kan en leverantör inte anses skyldig att hålla publika webbsidor uppdaterade med fullständig information i förhållande till krav som förekommer i offentliga upphandlingar.

### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I Högsta förvaltningsdomstolens dom den 15 februari 2013 i mål nr 351-12 anges bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Av EU-domstolens praxis (jfr domstolens dom i målet C-532/06, Lianakis, och där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Anbud ska prövas enligt föreskrivna tilldelningskriterier efter att upphandlande myndighet kontrollerat lämpligheten hos de leverantörer som inte ska uteslutas. Det är teoretiskt sett inte uteslutet att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet kan äga rum samtidigt. Det är dock fråga om två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. Den upphandlande myndigheten ska nämligen vid kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet utgå från kriterierna avseende leverantörers ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet (kallade "kriterier för kvalitativt urval"). Tilldelningen av kontraktet däremot genomförs mot bakgrund av kriterierna lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vad gäller sistnämnda fall anges inte någon uttömmande uppräknning av de kriterier som den upphandlande myndigheten får välja mellan och den upphandlande myndigheten ges således möjlighet att välja de kriterier som den avser att tillämpa vid tilldelningen av kontraktet. Inte desto mindre är det emellertid så att detta val endast kan avse kriterier som syftar till att fast-

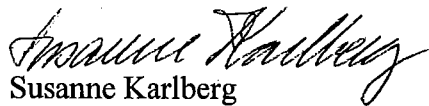
ställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarens förmåga att utföra projektet i fråga kan inte anses utgöra kriterier för tilldelning. Reglerna om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet innebär att potentiella anbudsgivare, när de utformar sina anbud, ska underrättas om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om deras vikt i förhållande till varandra.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Vad bolaget anfört om att Pearson inte uppfyllt samtliga ska-krav är inte tillräckligt för att det mot kommunens bestridande ska anses sannolikt att det funnits skäl att förkasta bolagets anbud. Att priset blivit utslagsgivande trots att det endast haft 20 procents vikt vid anbudsutvärderingen innebär inte att priset tillmäts större betydelse än vad som angivits i förfrågningsunderlaget eller att anbudsvärderingen på annat sätt utförts felaktigt. Bolaget har inte heller i övrigt angivit omständigheter som gör det sannolikt att poängsättningen avvikit från vad som angivits i förfrågningsunderlaget eller på annat sätt står i strid med bestämmelserna i LOU. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att Skövde kommun brutit mot LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

  
Susanne Karlberg