

LÄNSRÄTTEN I  
NORRBOTTENS LÄN

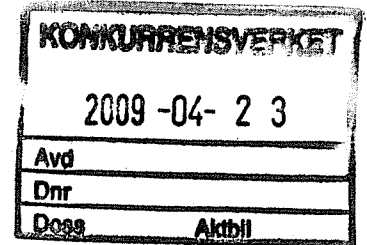
DOM  
2009-04-22  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr 395-09 E  
Rotel 4

Föredragande: M. Pernu

**SÖKANDE**

Laitis Handels AB, 556434-9164  
Box 144  
941 23 Piteå  
Ombud: Advokaten Krister Lindgren  
Box 3124  
103 62 Stockholm



**MOTPART**

Piteå kommun  
Inköpsavdelningen  
941 85 Piteå

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

**YRKANDEN M.M.**

Piteå kommun har genomfört offentlig upphandling avseende verktyg och redskap samt reservdelar, reparations- och underhållsprodukter för fordon. Enligt tilldelningsbeslut den 16 februari 2009 har kommunen beslutat att anta Ahlsell AB som leverantör beträffande området verktyg och redskap. Tilldelningsbesked är daterat den 24 februari 2009.

I ansökan om överprövning yrkar Laitis Handels AB i första hand att Piteå kommuns upphandling avseende verktyg och redskap inte får avslutas innan rättelse i form av en ny anbudsutvärdering vidtas där Ahlsell AB:s anbud förkastas eller i andra hand att den aktuella upphandlingen ska göras om. Laitis Handels AB har anfört bl.a. följande. Upphandlingen avser ett ramavtal för successiva leveranser av verktyg och redskap för perioden den 1 mars 2009 – 28 februari 2012, med rätt till ytterligare 12 månaders förlängning. Som utvärderingskriterium gäller att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. För delen verktyg och redskap har den upphandlande enheten lämnat en utvald varukorg för aktuella produktområden som

Dok.Id 55043

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

ska prissättas. Varukorgen har uteslutande angett konkreta fabrikat och produktnamn för de utvalda produkterna för att anbudsgivarna ska kunna bedöma likvärdigheten om anbudsgivarna lämnar förslag och pris på ett annat fabrikat. Under punkten 1.5 anges att angivna produkter i varukorgen ska ses som en vägledning över vilken kvalitet/standard som efterfrågas och det anges att det utgör kvalitets/standardnivåer som ska mötas av anbudsgivaren. Om det lämnas anbud på likvärdig produkt av annat fabrikat ska detta anges särskilt. De kvalitets/standardnivåer som ska uppfyllas och som följer av angivna produkter i varukorgen kompletteras med direkt hänvisning till angivna hemsidor där ytterligare information kan inhämtas. Utrymmet att ange likvärdiga produkter med samma kvalitet begränsas därmed betydligt genom att varukorgen i sig och angivna hemsidor ger en klar och tydlig nivå över den kvalitet och funktionalitet som efterfrågas. Ahlsell AB har i sitt anbud angett ett antal produkter som avviker från varukorgen. De produkter som Ahlsell AB angett ska då överensstämma i kvalitet med varukorgens produkter. Så är inte fallet utan Ahlsell AB:s produkter avviker i betydande omfattning mot efterfrågad kvalitet. Omkring hälften av samtliga varor har Ahlsell AB bytt ut mot annat fabrikat och av dessa är cirka 20 positioner av sämre kvalitet än efterfrågad. Det omfattar drygt 12 procent av varukorgens produkter. Laitis Handels AB har för egen del efterlevt efterfrågad kvalitet och lämnat anbud på angivna produkter. Genom att godta en varukorg med betydligt sämre kvalitet och som inte korrekt kan utvärderas mot det som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget har kommunen åsidosatt principen om likabehandling. Detta har inneburit skada för Laitis Handels AB som annars skulle ha vunnit upphandlingen och tilldelats kontraktet före Ahlsell AB. Följande typ-exempel kan anges på icke likvärdiga produkter

- *Pos 4, lövräfsa:* Ahlsell AB har under denna position lämnat anbud enbart på den plastdel, artikelnummer 154412, som utgör den nedre delen av räfsan utan något skaft, vilket utgör en uppenbar avvikelse mot efterfrågad kvalitet.

- *Pos 21 och 27, slagverktyg och spärr-U-ringnyckelsats:* För angivna produkter är Ahlsell AB:s varunummer inte sökbara och kvaliteten går därmed inte att jämföra och det är oklart vilket fabrikat som position 27 avser. Kommunen kan således inte ha haft möjlighet att utvärdera likvärdigheten och har därmed inte gjort en korrekt utvärdering.
- *Pos 28, verktygsvagn:* Ahlsell AB:s anbud har under denna position angett artikelnummer 251480 som enligt bolagets hemsida är ersatt av artikelnummer 29332 utan att ange att det är fråga om ett annat fabrikat. Kravet på att anbudsgivarna noggrant ska ange om varan är ersatt av annan "likvärdig" produkt är därmed inte uppfyllt.
- *Pos 31, nycklar m.m., ledhandtag:* Ahlsell AB har ersatt efterfrågad produkt med varunamnet "Kamasa" som har ett max vridmoment av 900 Nm och utfört helt i kromvanadinstål mot varumärket "Ironside" produktnummer 257563. Ersatt produkt har ett enklare plasthandtag och saknar helt uppgift om handtagets viktigaste funktion/egenskap, vridmomentet. En klart försämrad kvalitet mot varukorgens produkt.
- *Pos 32, nycklar m.m., spärrnyckel:* Efterfrågad produkt utgörs av en "Kamasa" spärrnyckel som ska vara tätstegad, dvs. ha ett tätt antal spärrtänder som nyckeln kan låsas mot så att användaren erhåller ett effektivt och starkt vridmoment. Den av Ahlsell AB erbjudna produkten "Ironside" produktnummer 28492 har enbart 45 spärrtänder och är därmed inte tätstegad. Ersatt produkt är därmed av betydligt sämre kvalitet än efterfrågad.
- *Pos 97 och 98, kapmaterial:* Under dessa positioner har efterfrågats produkter för kapning i form av kapskivor m.m. Angivet varumärke är Norton och produktbeteckningarna hänvisar till Nortons produktserie "Extreme-life", som har en livslängd, dvs. en hållbarhetstid som är betydligt längre än det varumärke "Tyrolit" och de produktnummer som Ahlsell AB har angett. En produkt som enligt Ahlsell AB:s produktkatalog är en standardskiva.

- *Pos 130, pinnfräs:* Posten avser en s.k. pinnfräs som används vid borrar/skärning i material av metall. Angiven pinnfräs har beteckning C367 men har ersatts av ett annat produktnummer C353. Enligt tillverkaren Dormer har C367 en högre kvalitet för produkter med material med normalstål, rostfritt, koppar och aluminium.
- *Pos 144, dammsugare:* I förfrågan har angetts en torr- och våtsugare av märket "Nilfisk-Alto Aero 20-01". En produkt som har en 20-liters behållare och 1 300 kW maxeffekt och ett antal tillbehör, Ahlsell AB har ersatt denna produkt med en "gör-det-själv" (GDS) maskin med endast 12 liters behållare och 1 200 kW maxeffekt. I avgörande delar är därmed ersatt produkt av betydligt sämre kvalitet än vad som efterfrågats.
- *Pos 145, handmaskiner, borrar/skruvdragare:* Efterfrågad produkt utgörs av en bormaskin av märket "Makita" med bl.a. 3,0 amperetimmar Ah batteri och vridmoment 41/25 Nm. Ersatt produkt "Hitachi DS 14" har 1,5 Ah batterier som ger en betydligt kortare arbetstid per batteri. Den alternativa maskinen har också ett betydligt lägre vridmoment. De två viktigaste funktionerna, batteriets arbetstid och skruvdragarens styrka eller vridmomentet är därmed av betydligt sämre kvalitet än efterfrågad och kan inte anses uppfylla kravet på likvärdighet.
- *Pos 146, tvätt, högtryckstvätt:* Produkten "Nilfisk-ALTO Excellent" har ersatts av Ahlsell AB med en GDS-maskin från "Kärcher". Ersatt maskin har ett sämre tryck, kortare slanglängd, lägre motoreffekt och saknar slangvinda och golvtvättsfunktion. I samtliga betydelsefulla funktioner har ersatt maskin en sämre kvalitet än vad som efterfrågas.

Sammantaget visar dessa åberopade omständigheter att en felaktig utvärdering har skett och att Ahlsell AB inte levt upp till kravet på likvärdighet i en inte obetydlig omfattning. Kommunen har i sitt yttrande angett att kommunen måste kunna utgå ifrån att lämnade anbudsuppgifter är korrekta och att de följer de krav som efterfrågats. Detta under förutsättning att uppgifterna inte framstår som uppenbart felaktiga. Denna utgångspunkt är med hänsyn till den utvärderingsmodell kommunen valt i denna upphand-

ling felaktig. Kommunen är skyldig att utvärdera anbuden i enlighet med förfrågan och utifrån lagens principer om bl.a. likabehandling. Kommunen kan inte ta t.ex. frågan om likvärdighet för givet utan i utvärderingen måste naturligtvis kommunen ta ställning till detta och syna anbudsgivarens uppgifter när kommunen nu valt att upphandla leverantör på det sätt som skett. Detta kan måhända för kommunen upplevas som en tämligen omfattande anbudsgenomgång, men en sådan genomgång är kommunen skyldig att utföra med hänsyn till vald form av prissättning med varukorg. Kommunens yttrande kan inte uppfattas på annat sätt än att utvärdering av likvärdigheten inte närmare har kontrollerats. Anbudsutvärderingen har redan därav skett felaktigt vilket innebär att en omprövning ska ske. Som angetts ovan har utrymmet att lämna anbud på likvärdiga produkter begränsats betydligt genom den i sig tydligt upprättade varukorgen med hänvisning till fabrikat, produktnummer och hemsidor för ytterligare information om tekniska data. Kommunen har vidare angett att i de fall som alternativa fabrikat har offererats, vilket för Ahlsell AB:s anbud utgör en betydande produktmängd, har en övergripande kvalitetsbedömning skett. Som framgår av ovan redovisad genomgång har denna kvalitetsbedömning visat sig vara felaktig. Ahlsell AB:s anbud uppfyller inte ställda skall-krav och ska därför förkastas. Genom den felaktiga utförda anbudsutvärderingen har Laitis Handels AB, som borde ha tilldelats kontraktet avseende ramavtal för verktyg och redskap, därmed lidit skada. Laitis Handels AB har till fullo efterlevt anbudsfrågans krav vilket antagen anbudsgivare inte har gjort. Upphandlande enhet har därmed brutit i framförallt kravet på likabehandling. En förutsättning, oavsett om Piteå kommun valt att lita på Ahlsell AB:s uppgifter och underlåtit att kontrollera dessa, är att det är möjligt att kontrollera alternativa förslag, vilket inte har varit möjligt fullt ut och vilket även genomgången av typexempel visar. Vid vald form av utvärdering med hjälp av prissättning av en varukorg med angivande av enskilda produkter och fabrikat vidhålls att det begränsar utrymmet att avvika. Men en given utgångspunkt är naturligtvis att likvärdigheten är bedömningsbar.

För att uppfylla lagens krav på transparens och likabehandling kan inte accepteras att en antagen anbudsgivare efter avslutad upphandling ges möjlighet att förtydliga och precisera alternativ som inte går att utvärdera under upphandlingen. Detta är i strid mot LOU:s grundprinciper. Med hänsyn till anförda omständigheter anser Laitis Handels AB att det dels finns sådana brister i Ahlsell AB:s anbud att det inte ens går att kontrollera likvärdigheten och dels att det är visat att kvaliteten är lägre och inte uppfyller förfrågans krav på standard/kvalitet.

Piteå kommun motsätter sig ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår klart och tydligt hur kvalificering och utvärdering av anbud kommer att genomföras. Förutom de krav som upphandlande enhet ska kontrollera enligt LOU, har kommunen även tydligt angett vilka krav som ställs på de efterfrågade produkterna i anbudsspecifikationen. Dessa krav redovisas i förfrågningsunderlagets punkt 1.5. För att ytterligare förenkla anbudsgivarnas möjligheter att kontrollera kvaliteten på de produkter som Piteå kommun efterfrågat lämnades även hänvisning till flera webb-länkar där ytterligare information kunde hämtas om specificerade produkter (se vidare punkten 1.5 i förfrågningsunderlaget). I upphandlingen har angetts fabrikat och artikelnummer på de produkter som kommunen efterfrågat för att på detta sätt definiera en "lika-re" för efterfrågad kvalitet på specificerade produkter. Utgångspunkten är att den upphandlande enheten måste kunna utgå från att lämnade anbuds-uppgifter är korrekta och följer de krav som efterfrågats. Detta under förutsättning att uppgifterna inte framstår som uppenbart felaktiga. Vid kvalificering och utvärdering av Ahlsell AB:s anbud har lämnade uppgifter inte gett anledning att betvivla att de inte följer efterfrågade kvalitetskrav. De prisvariationer som i vissa fall fanns vid jämförelse med Laitis Handels AB:s anbud har inte bedömts vara av den storlek att kommunen haft anledning att ifrågasätta kvaliteten på de produkter som Ahlsell AB offererat. I de fall alternativa fabrikat offererats av Ahlsell AB, har en övergripande

kvalitetsbedömning gjorts tillsammans med sakkunniga brukare inom Piteå kommun. Någon ytterligare kontroll av enskilda produkters tekniska data på detaljnivå har kommunen inte bedömt vara nödvändig med hänsyn till ovannämnda utgångspunkter. De i målet redovisade artiklarna bedöms möta efterfrågad kvalitet även i anbudet från Ahlsell AB. Till stöd för detta ställningstagande redovisas följande kommentarer som lämnats av Ahlsell AB, på begäran av kommunen, angående kvaliteten på de produkter som Laitis Handels AB redovisat

- *Pos 4, lövräfsa:* Ahlsell AB uppger att bolaget har tre stycken artikelnummer kring denna punkt. De är uppdelade på räfsa, skaft och ett sammansatt artikel som avser räfsa och skaft. De har av misstag angett ett felaktigt artikelnummer vid i stansningstillfället. Priset avser dock komplett lövräfsa med skaft.
- *Pos 21, slagverktyg:* I detta fall har kommunen angett en lågprisprodukt från Hultafors. Där har Ahlsell AB valt att offerera en likvärdig produkt som de lagerhåller. Bolaget har även erbjudit att tillhandahålla varuprov utan kostnad i de fall som produkten inte finns på deras hemsida. Det är Ahlsell AB:s bestämda uppfattning att offererad produkt överensstämmer kvalitetsmässigt med den förfrågade.
- *Pos 27, spärr-U-ringnyckelsats:* I de fall Ahlsell AB valt att inte ange avvikande fabrikat har bolaget inte heller frångått det av kommunen förfrågade fabrikatet, dvs. i detta fall är Kamasa Tools K2824 offererat, helt enligt förfrågningsunderlaget.
- *Pos 28, verktygsvagn:* Även denna artikel är identisk med Piteå kommuns förfrågningsunderlag.
- *Pos 31, nycklar m.m., ledhandtag:* I detta fall har Ahlsell AB valt att offerera ett ledhandtag av fabrikatet Ironside, som är ett varumärke som ägs av Ahlsell AB i Sverige. Kvaliteten på detta fabrikat är mycket god och produkterna används av bl.a. SSAB Tunnpå, Scania, SCA och ett flertal ytterligare storförbrukare inom tungt svenskt industriellt underhåll. Ahlsell AB hävdar att kvaliteten på den offererade produkten mot-

svarar den förfrågade på samtliga områden. De anser även att deras produkt är bättre ur brukarens synvinkel, då produkten har ergonomiska fördelar framför Kamas Tools produkt i form av greppvänligare handtag.

- *Pos 32, nycklar m.m., spärrnyckel:* Även här är fråga om Ironsides produkter. Ahlsell AB instämmer i att den ersatta produkten har 45 stegs spärrmekanism, men bolaget motsätter sig allt rörande påståenden om att detta är en produkt med sämre kvalitet och vill även påpeka att man inom den tunga industrin inte anser Kamasa Tools befinna sig i toppskiktet av de fabrikat som finns på marknaden. Detta anses vara ett fabrikat riktat mot bilverkstäder etc.
- *Pos 97 och 98, kapmaterial:* När det gäller kap- och slipmaterial tillhandahåller Ahlsell AB två av markandens ledande fabrikat, Tyrolit och 3M. Vid denna förfrågan har produkter från Tyrolit varit aktuella. Tyrolit har ett antal olika brands inom sitt produktområde bl.a. Basic, Secur, Standard (Expert) osv. Just i detta fall har Ahlsell AB använt sig av Tyrolit Standard som tidigare gick under försäljningsnamnet Expert. Ahlsell AB menar att bara för att man benämner en produkt med det försäljningsnamn som är långt och låter imponerande innebär det inte på något sätt att produkten i sig är bra. Tyrolit Standard är av den kvalitet som industrin använder sig av i de flesta fallen i både legerade och olegerade material. Anmärkningen på det offererade materialet rör sig endast kring det faktum att Ahlsell AB:s produkt kallas Standard och inte "premium turbo extra longlife" eller något liknande. Tyrolit Standard är den vanligaste produkten hos Ahlsell AB:s svenska industrikunder och bolaget uppger att referenslistan på dess höga kvalitet kan göras lång, samt att den offererade produkten motsvarar den efterfrågade.
- *Pos 130, pinnfräs:* I detta fall är den efterfrågade och den offererade produkten identiska på alla punkter utom två. Ena skillnaden är spiralvinkeln som skiljer sig något samt att Ahlsell AB:s offererade produkt



även har angiven tolerans för håltagning, dvs. är godkänd för ett större antal applikationer än motsvarande produkt som Laitis Handels AB angett. De båda produkterna har samma material, samma ytbeläggning och är tillverkade av samma företag i samma fabrik. Ahlsell AB menar alltså att produkterna är likvärdiga.

- *Pos 144, dammsugare:* Kärcher A2054INOX har något färre tillbehör än förfrågad produkt och en något mindre behållare, men den har större sugkraft 210 mbar mot 180 mbar, samt behållare av rostfritt stål. Ahlsell AB bedömer den som en liten effektiv och populär dammsugare. Laitis Handels AB har även uppgett att Ahlsell AB:s offererade produkt är en s.k. "gör-det-själv" produkt, vilket stämmer. Vad Laitis Handels AB glömt att anföra är att även alternativet från Alto är av kategorin konsumentprodukter. Ahlsell AB menar således att produkterna är likvärdiga.
- *Pos 145, handmaskiner borrhuvdragare:* Ahlsell AB säljer och representerar åtta av de marknadsledande fabrikaten som finns på den svenska marknaden. I detta anbud valde de Hitachi som alternativ. Ahlsell AB menar att den offererade modellen är av yttersta industriella kvalitet och levereras med 1.5 Ah batterier av rent ergonomiska skäl. Ergonomi på grund av vikt. En maskins vikt är avgörande för hur den mänskliga kroppen klarar det dagliga användandet av densamma. Hitachi skruvdragaren används allt från snickare till fastighets-skötare och har endast fått goda referenser. Ahlsell AB hävdar att detta är ett fullgott alternativ trots mindre batterikapacitet och ett något lägre vridmoment (32 Nm).
- *Pos 146, tvätt högtryckstvätt:* Ahlsell AB representerar fabrikatet Kärcher när det gäller högtryckstvättar. Bolaget anför att Kärcher är marknadsledande på denna typ av maskiner och har mycket hög kvalitet på sina produkter. Den angivna produkten i upphandlingsunderlaget är tyvärr utgången ur sortimentet på den hemsida som det hänvisas till, vilket gjorde det något svårare för Ahlsell AB att välja nivå på kapaciteten

som maskinen som skulle offereras borde ha. Utifrån tillgängliga uppgifter så valde Ahlsell AB Kärcher 3.68. Detta val baserades på att den angivna produkten var av konsumentkaraktär, dvs. en "gör-det-självt" produkt. Ahlsell AB hävdar att Kärcher 3.68 är den produkt som ligger närmast till hands och menar att detta är en liten, effektiv och prisvärd tvätt från Kärcher.

Kommunen anser att kvaliteten på de aktuella artiklarna motsvarar efterfrågad kvalitet. Om länsrätten, trots ovan redovisade uppgifter, finner att kvaliteten på de aktuella artiklarna inte motsvarar efterfrågad kvalitet, ska Laitis Handels AB:s yrkande inte bifallas av följande skäl. Det finns varken i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis stöd för att den upphandlande enheten är skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga, när omständigheterna inte gett anledning att ifrågasätta om uppgifter i anbudet är korrekta. De uppgifter (produktbeskrivningar och prisuppgifter) som Ahlsell AB lämnat i sitt anbud har inte kommunen funnit anledning att ifrågasätta. Vidare har det tydligt angetts som ett krav i Piteå kommuns förfrågningsunderlag att offererade produkter skulle möta en kvalitetsnivå som motsvarade de i anbudsspecifikationen beskrivna produkterna, för att vara kvalificerade. Då är det upp till anbudsgivaren att svara för att lämnade uppgifter är korrekta. Till stöd för denna uppfattning hänvisas även till Hovrättens för Västra Sverige dom den 21 maj 2008 i mål nr T 1516-08 samt Kammarrättens i Sundsvall dom den 30 november 2005 i mål nr 3243-04. Därtill bör förtydligas att kommunen angett i anbudsspecifikationen att anbudsgivaren ska ange benämning/beskrivning av en produkt om denna är en annan än vad som är angivet. Således bedöms produkter som inte har någon alternativ benämning angiven överensstämma med vad som efterfrågats (t.ex. pos 27 samt 28). Laitis Handels AB har anfört att den av Piteå kommun valda formen av utvärdering skulle begränsa utrymmet att avvika från vad som specificerats. Inom efterfrågade produktområden kan utbudet av alternativa produkter inte på något sätt bedömas vara så begränsat att utrymmet att avvika skulle inskränka på anbudsgivarnas möjlighet

offerera likvärdiga produkter. Orsaken till att kommunen valt att specificera artiklarna med angivande av fabrikat och artikelnummer har varit för att visa på "likare" för efterfrågad kvalitet. För att motsvara krav i LOU har i handlingarna även angetts att anbudsgivare får offerera likvärdiga produkter av annat fabrikat. Vidare kan man inte anse att det har skett överträdelser mot LOU:s krav på transparens och likabehandling i samband med denna process, då Piteå kommun endast har bett Ahlsell AB att kommentera de påståenden som Laitis Handels AB lämnat.

Länsrätten har den 3 mars 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

#### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-

diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som innehåller det lägsta priset. – Av andra och tredje styckena samma bestämmelse framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

I punkten 1.4.1 i förfrågningsunderlaget avseende verktyg och redskap anges att denna del omfattar i huvudsak, men är inte begränsat till, följande produktområden: handverktyg, handredskap, slipmaterial, svetstillbehör och tillsatsmaterial, kilremmar, fästelement, kem tekniska artiklar (lim, tätning m.m.), mätartiklar, skyddsartiklar, artiklar för förvaring och lagring, skärande och hållande verktyg, gummivaror och industrislang. Vidare framgår att i bifogade anbudsspecifikation är ett urval av frekventa artiklar (från ovan nämnda produktområden) med volymvärde specificerade. De bedöms motsvara Piteå kommuns köp under en tolv månaders period av

angivna artiklar. Anbudsspecifikationen ska fyllas i med uppgift om artikelbeskrivning, artikelnummer, riktpreis, rabatt och totalsumma etc. Totalt sett köper Piteå kommun även andra artiklar av ett mycket brett sortiment inom ovannämnda produktområden. Därför ska villkoren i det avtal som kommer att upprättas att gälla för samtliga varor inom aktuella produktområden. Samtliga varor ska prissättas enligt samma principer som de varor som finns med i anbudsspecifikationen. Det innebär att såväl artiklarna i anbudsspecifikationen (vilken utgör grund för kostnadsutvärderingen i denna upphandling) som övrigt sortiment ska prissättas med utgångspunkt från anbudsgivarens riktprislista eller motsvarande med avdrag för de rabatter som erbjuds för de olika varugrupper som kommer att omfattas av ett avtal.

Av punkten 1.5 i förfrågningsunderlaget avseende fabrikat framgår följande. I anbudsspecifikationen kan fabrikat, produktnamn m.m. vara angivna. Dessa ska ses som en vägledning över vilken kvalitet/standard som Piteå kommun efterfrågar och som anbudsgivaren ska möta. Det står anbudsgivare fritt att lämna anbud på likvärdiga produkter av annat fabrikat än vad som i vissa fall angivits i anbudsspecifikationen. Det är då viktigt att ange detta. Observera att verktyg och redskap av olika teknisk kvalitet efterfrågas. Dels artiklar avsedda för omfattande daglig "professionell" användning, dels artiklar för utbildningsändamål, men även artiklar för temporär användning (enklare konsumentprodukter). För närmare information om det i anbudsspecifikationen upptagna sortimentet hänvisas till tre webblänkar. Anbudsprover ska på begäran kostnadsfritt ställas till förfogande. Av punkten 1.6 i förfrågningsunderlaget framgår följande beträffande informationsmaterial. Anbudet ska innehålla närmare information om i anbudsspecifikationen offererade artiklar. Denna information ska innehålla bild och produktinformation och ska tillhandahållas via datamedia (t.ex. CD eller USB-minne) eller webblänk(ar). Antagen leverantör ska på begäran tillhandahålla motsvarande information för hela det sortiment som ett

avtal kommer att omfatta inklusive prislister och rabattinformation på datamedia eller via webblänk.

Vad avser utvärdering av anbud framgår av punkten 2.8.2 i förfrågningsunderlaget att i utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt den princip samt de kriterier som redovisas under "Utvärderingskriterier" punkt 2.11. Av denna punkt framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Piteå kommun kommer vid anbudsprövningen att fästa särskild vikt vid följande kriterier:

- *Kostnad:* Här bedöms kostnadsbilden för respektive anbud med utgångspunkt från uppgifterna som lämnas i anbudsspecifikationen. Denna ska prissättas med utgångspunkt från de förutsättningar som angetts i detta förfrågningsunderlag (se punkt 1.4.1).
- *Serviceåtagande:* Här görs en bedömning av anbudsgivarens serviceåtagande avseende bl.a. lagerhållning (sortimentets bred och djup), distribution, orderrutiner, tillgänglighet för telefonsupport, produkt- och prisinformation, leveranstider etc.

Länsrättens bedömning.

Prövningen enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

I kammarrättsavgöranden har fastslagits att den upphandlande enheten inom rimliga bedömningsramar har att avgöra huruvida ett erbjudet alternativ till det efterfrågade är att bedöma som likvärdigt eller inte. Vidare har fastslagits att en upphandlande enhet visserligen är skyldig att kontrollera om de uppgifter som lämnats i ett anbud innebär att ett skall-krav är uppfyllt, men enheten är däremot inte skyldig att kontrollera huruvida an-

givna uppgifter i ett anbud i sig är riktiga såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter (jfr exempelvis Kammarrätten i Stockholm dom den 16 augusti 2006 i mål 3354-06 samt Kammarrätten i Sundsvall dom den 30 november 2005 i mål 3243-04).

I förevarande fall har kommunen uttryckligen angivit att i anbudsspecifikationen angivna fabrikat, produktnamn m.m. ska ses som en vägledning över vilken kvalitet/standard som kommunen efterfrågar och som anbudsgivaren ska möta. Det är även angivet att det står anbudsgivare fritt att lämna anbud på likvärdiga produkter av annat fabrikat än vad som i vissa fall angivits i anbudsspecifikationen; det är då viktigt att ange detta.

Ahlsell AB har i sitt anbud under punkten 1.5 inledningsvis angivit att de offererar efterfrågat fabrikat eller likvärdigt. Vidare har angivits att likvärdiga produkter håller efterfrågad kvalitet och man har därvid hänvisat till viss produktinformation; Ahlsell AB har även bifogat efterfrågad anbudsspecifikation. Mot bakgrund härav kan länsrätten inte finna att kommunen haft anledning att ifrågasätta att offererad lövräfsa, verktygsvagn och spärr-U-ringnyckelsats har överensstämmt med de efterfrågade produkterna, vilket också varit fallet. Även om de av Ahlsell AB offererade produkterna såvitt avser slagverktyg, nycklar m.m. ledhandtag, nycklar m.m. spärrnyckel, kapmaterial, pinnfräs, dammsugare, handmaskiner borrarvdragare och tvätt högtryckstvätt avvikit från de efterfrågade särskilt angivna produkterna, vilket Ahlsell AB angivit i sitt anbud, har Ahlsell AB själva uppgivit att de är likvärdiga och håller efterfrågad kvalitet. Det har inte framkommit att det funnits skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Länsrätten kan därför inte finna att Laitis Handels AB förmått visa att Ahlsell AB i sitt anbud inte uppfyllt de kvalitetskrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Det föreligger således inte grund för ingripande enligt LOU med hänsyn till vad som förevarit vid anbudsutvärderingen. Inte heller vad som anförts om den

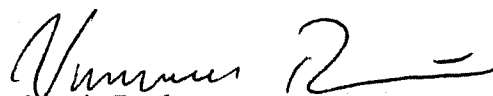
argumentering som varit från kommunens sida i målet vid länsrätten är av den beskaffenheten att det föranleder något ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Laitis Handels AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut från den 3 mars 2009 ska inte längre gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C)

  
Victoria Bäckström





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.