



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

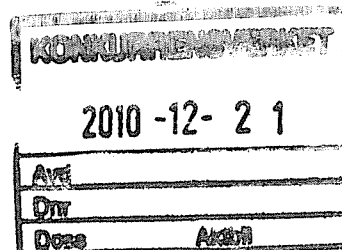
DOM
2010-12-17
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
7021-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

Network Services Norden AB, 556661-7469

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm



MOTPART

Sveriges Lantbruksuniversitet
Infrastrukturavdelning, IT-enheten
Box 7070
750 07 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Sveriges Lantbruksuniversitets avrop avseende ny nätverksinfrastruktur,
dnr SLU.ua.Fe.2010.2.3.2-2049, från Kammarkollegiets ramavtal avseende
Kommunikationsutrustning B1

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 22 oktober 2010 upphör
därmed att gälla.

BAKGRUND

Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) har gjort avrop från Kammarkollegiets ramavtal avseende Kommunikationsutrustning B1, i upphandling av ny nätverksinfrastruktur. I tilldelningsbeslut den 18 oktober 2010 erbjöds TDC att skriva leveransavtal med SLU.

Förvaltningsrätten förordnade i interimistiskt beslut den 22 oktober 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Network Services Norden AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudet från bolaget ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Bolaget har lämnat anbud i förfarandet, vilket SLU inte har utvärderat. SLU har beslutat att erbjuda annan anbudsgivare att teckna leveransavtal med SLU. Förfarandet strider mot LOU. Om SLU rätteligen hade utvärderat anbudet från bolaget hade bolaget sannolikt erhållit högsta poäng och erbjudits att teckna leveransavtal med SLU. Bolaget kan således komma att lida skada på grund av att SLU inte har utvärderat bolagets anbud.

Bolaget anför vidare. SLU har tidigare handlat upp ramavtal 2008/9 avseende Kommunikationsutrustning – B1 i enlighet med LOU. Enligt ramavtalet sker avrop genom att i ramavtalet antagna leverantörer bjuds in att lämna anbud enligt förutsättningar uppställda i ramavtalet, så kallad förnyad konkurrensutsättning. SLU har genomfört ett avrop i enlighet med ramavtalet avseende ny nätverksinfrastruktur. Av avropsförfrågan punkt 1.2 framgår att det är fråga om avrop från ramavtalet samt att leveransavtal med antagen leverantör kommer att upprättas i enlighet med villkor uppställda i ramavtalet. Av punkt 1.9 framgår att utvärdering av avropssvar baseras på den ekonomiskt mest fördelaktiga lösningen där priset för ut-

rustning, en viktad timprislista och en projektkostnad för delinstallation viktas samman till en total poängsumma. Av betydelse är även ett villkor i ramavtalet som anger att produktkataloger från antagna leverantörer utgör en del av ramavtalet. Det innebär att SLU endast kan avropa komponenter som omfattas av de aktuella produktkatalogerna. Avropsförfrågan innebär således att leverantörerna får möjlighet att lämna ett anbud som enbart innefattar komponenter från den produktkatalog som leverantören givit in inom ramen för upphandlingen av ramavtalet.

Bolaget anför vidare. Bolaget har antagits som leverantör i ramavtalet och har således erbjudits att inkomma med svar på avropsförfrågan. Anbud har lämnats och såvitt bolaget kan bedöma har bolaget lämnat det lägsta totala anbudspriset på efterfrågad nätverkslösning. Bolaget har emellertid inte gått vidare till utvärdering och offererat anbudspris har inte utvärderats av SLU. Av tilldelningsbeslutet den 18 oktober 2010 framgår att SLU funnit att vissa av de produkter som bolaget offererat genom sitt anbud inte finns med i bolagets produktkatalog. Med anledning härav har SLU diskvalificerat bolagets anbud från anbudsutvärderingen. Bolagets anbud innehåller enbart produkter och komponenter som också omfattas av bolagets produktkatalog. SLU gör gällande att det är produkten Aruba 6000 M3 Controller med begärt pris 178 032 kr som skulle saknas i bolagets produktkatalog. Påståendet är felaktigt. SLU har begärt att leverantörerna ska lämna uppgift om produkter och priser i en särskild bilaga som funnits bifogad avropsförfrågan som en excelfil. Leverantörerna har således fyllt i uppgifter i excelfilen och bifogat denna som bilaga till sina anbud. I målet aktuell produkt återfinns i kolumnen ”Offererad produkt” med beteckningen ”Aruba 6000 M3 Controllers samt licenser”. Det är fråga om den produkt som bolaget har offererat i de delar där SLU har efterfrågat WLAN CONTROLLER, med angivande av jämförande modelltyp AIR-CT5505-500. I den offererade produkten Aruba 6000 M3 ingår även vad SLU har efterfrågat avseende Management Wireless Utrustning med angivande av

jämförande modell WCS. Det framgår av att bolaget i denna del har hänvisat till Aruba och angivit att detta ingår i Controller. De komponenter som ingår i bolagets produkt i denna del ingår i och finns prissatta i bolagets produktkatalog på www.avropa.se. SLU:s beslut att diskvalificera bolagets anbud från anbudsutvärderingen är således felaktigt. Det innebär att SLU har brutit mot LOU vid prövningen av anbuden.

Bolaget anför vidare. Bolaget riskerar att lida skada på grund av SLU:s brott mot LOU. Hade SLU genomfört upphandlingen på ett korrekt sätt skulle bolaget med största sannolikhet ha antagits som leverantör. Bolaget har lämnat det anbud som har det lägsta anbudspriset avseende totalpris för utrustning, det utvärderingskriterium som har högst viktning (165 %) enligt punkt 1.9.1 i avropsförfrågan.

SLU bestrider bolagets talan och yrkar att ansökan ska avslås. Till stöd för sin talan anför SLU bland annat följande. Det framgår tydligt av ramavtalsvillkoren att endast de produkter som ingår i produktlistan på www.avropa.se får offereras av ramavtalsleverantörerna. En upphandlande enhet som gör avsteg från ramavtalets villkor och köper produkter som inte ingår i produktkatalogen genomför en otillåten direktupphandling. Produkten Aruba 6000 M3 finns på marknaden. I den produktkatalog som gäller för bolagets statliga ramavtal finns ett antal Aruba produkter men ingen med den specifika benämningen Aruba 6000 M3. Någon produkt benämnd Aruba 6000 M3 med licenser finns således inte i den produktkatalog som är publicerad på www.avropa.se. Det framgår inte någonstans i det avrops-svar som bolaget lämnat till SLU vilka beståndsdelar Aruba 6000 M3 består av. SLU har påmint alla anbudsgivare om att samtliga offererade produkter ska finnas med i den produktkatalog som finns publicerad. Bolaget har således beretts tillfälle att förtydliga att Aruba 6000 M3 i själva verket bestod av de produkter som redovisas i ansökan om överprövning. SLU har mottagit en bekräftelse från bolaget att de mottagit e-post med en begäran om förtydligande den 28 september 2010. SLU har till följd av det utebliv-

na svaret inte kunnat verifiera att produkten Aruba 6000 M3 finns i aktuell produktkatalog. Först efter tilldelningsbeslut sänts ut inkom bolaget med ett förtydligande om vad Aruba 6000 M3 bestod av. Bolaget visar genom i efterhand inlämnat material att det var lätt att leverera förtydligande information. Avropssvaret var inte alls lika tydligt och transparent. Det kan inte anses vara ett dolt kvalificeringskrav att ställa krav på att de produkter som avropssvaret avser ska ingå i produktkatalogen. Då samma regler för utvärdering av såväl anbud som avropssvar förefaller gälla måste upphandlande myndigheter kontrollera att efterfrågade krav uppfylls även då det är fråga om ett avrop. Förtydliganden kan endast komma ifråga om det kan ske utan risk för särbehandling av leverantörerna. SLU har i detta fall gjort bedömningen att ett förtydligande inte strider mot likabehandlingsprincipen. Det nämns ingenstans i LOU hur ett förtydligande ska vara utformat förutom att det bör göras genom någon form av skriftligt förfarande.

SLU anför vidare. I tilldelningsbeslutet nämns att de produkter som saknar referens i produktkatalogen är exempel. Därutöver finns ytterligare produkter som saknar referens i bolagets avropssvar. Vad gäller bolagets avropssvar har det varit lika svårt att verifiera vilken motsvarighet de offererade produkterna Juniper NSM och Juniper STRM består av. Även i dessa två fall saknar bolagets anbud den efterfrågade transparensen. Mot bakgrund av det enorma utbud av produkter och delkomponenter som Kammarkollegiets ramavtal består av kan det inte anses rimligt att SLU innehar detaljkunskap om varje produkt eller komponent in till dess minsta delkomponent. I synnerhet gäller detta i de fall då anbudsgivaren väljer att offerera alternativa produkter. SLU kan inte lastas för att ha följt ramavtalsvillkoren vid kvalificering och utvärdering av inkomna avropssvar. Då det är ostridigt att endast komponenter som finns i aktuella produktkataloger får offereras och bolaget inte har verifierat att offererade produkter ingår i företagets ramavtal avseende kommunikationsutrustning var beslutet att utesluta bolaget korrekt. Bolaget kan inte anses vara kvalificerat som

leverantör till SLU och kan därför inte anses ha lidit någon skada i den mening som avses i 16 kap. LOU.

Bolaget genmäler och anför bland annat följande. Det är ostridigt i och för sig att de komponenter som offererad produkt Aruba 6000 M3 består av finns prissatta i bolagets prislista på www.avropa.se. Bolagets anbud innehåller således enbart produkter och komponenter som framgår av bolagets prislista (produktkatalog). Bolagets inställning är att SLU borde ha förstått att offererade produkter ingick i prislistan, att det inte har ankommit på bolaget att ytterligare verifiera att i offererade produkter ingående komponenter ingår i prislistan samt att SLU inte har begärt något förtydligande i frågan från bolaget. Anbudsgivarnas produktkatalog på www.avropa.se är en prislista över ett antal olika komponenter med angivande av artikelnummer, referenspris, rabatt och ramavtalspris. En produkt består i normalfallet av ett flertal komponenter. Prislistan anger artikelnummer och pris för de olika beståndsdelar som sätts samman till olika produkter. I de flesta fallen måste komponenterna kombineras med varandra för att bli en produkt. Produkterna Aruba 6000 M3 med controllers och licenser och Juniper NSN och Juniper STRM består inte av en enda komponent utan är en sammansättning av flera komponenter. Någon produkt med beteckningen Aruba 6000 M3 finns inte på marknaden. De produkter som offereras kan redovisas på flera olika sätt, antingen genom angivande av artikelnummer för samtliga ingående komponenter eller genom angivande av en samlingsbeteckning för själva produkten. Bolaget har redovisat en samlingsbeteckning för själva produkten, Aruba 6000 M3 med controllers samt licenser. Anledningen är att SLU har efterfrågat en samlingsbeteckning för produkten och inte artikelnummer för varje i produkten ingående komponent.

Bolaget anför vidare. Det finns inte något skall-krav eller motsvarande i avropsförfrågan som anger att anbudsgivarna särskilt ska redovisa artikelnummer för i offererade produkter ingående komponenter eller på annat

sätt särskilt redovisa hur och var i prislistan som ingående komponenter är prissatta. Av avropsförfrågan framgår inte att det är ett krav att anbudsgivaren enbart offererar produkter med komponenter som finns med i prislistan. Detta följer i stället indirekt av tidigare träffat ramavtal. Av avropsförfrågan framgår att priser på offererade produkter ska lämnas i den redovisningsbilaga som SLU tillhandahållit. SLU har i formuläret beskrivit produkt och en jämförande modelltyp och anbudsgivarna har haft att fylla i uppgift bland annat om offererad produkt. Av redovisningsbilagan framgår vidare att SLU inte har efterfrågat eller ens lämnat utrymme för ifyllande av artikelnummer. Bolaget har således inte närmare redovisat artikelnummer för de olika komponenter som tillsammans utgör den enhet som bolaget offererat som Aruba 6000 M3 med controllers samt licenser. Någon redovisning av artikelnummer har SLU inte heller efterfrågat. Det har inte kunnat utläsas ur avropsförfrågan eller dess bilaga. SLU är den av parterna som har att iakttä krav på tydlighet och transparens. SLU har tillhandahållit det formulär i vilket bolaget har fyllt i av SLU efterfrågade uppgifter. Det har också framgått av bolagets formulär att offererade produkter består av flera komponenter. Bolaget har tydligt redovisat att i anbudet angivet totalpris är framräknat med utgångspunkt från produktkomponenternas priser i den prislista som bolaget håller tillgänglig på www.avropa.se. Mot bakgrund av hur förfrågan utformats och med hänsyn till vad bolaget angivit i sitt anbud borde SLU ha förstått att bolaget enbart offererat produkter med komponenter som framgår av prislistan.

Bolaget anför vidare. SLU har vid genomgång av bolagets anbud således kunnat konstatera att bolaget hänvisar till prislistan genom att för produkterna ange referenspris enligt ramavtal. SLU har emellertid inte funnit produkten Aruba 6000 M3 med controllers och licenser när SLU, utan att ha tillgång till artikelnummer, har sökt bland de komponenter som redovisas i bolagets prislista på totalt 1 478 sidor. SLU har inte gått ut med en begäran om förtydligande eller en begäran om verifiering av att offererade produk-

ter ingår i prislistan på www.avropa.se. Meddelandet från SLU den 28 september 2010 innehållande en påminnelse att alla produkter som offereras måste finnas med i aktuell produktkatalog har inte föranlett några åtgärder från bolagets sida då det konstaterat det enbart offererat produkter som omfattas av produktkatalogen. SLU har inte begärt in något förtydligande från bolaget. SLU har tillämpat ett kvalificeringskrav som inte framgår av avropsförfrågan. Med stöd av det dolda kvalificeringskravet har SLU diskvalificerat bolagets anbud från deltagande i anbudsutvärderingen. Bolaget uppfyller det kvalificeringskrav som SLU i praktiken har tillämpat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 15 § LOU anges att med ramavtal avses ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod.

I 5 kap. 7 § LOU anges följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

I 9 kap. 8 § andra stycket LOU anges att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU, i tillämplig lydelse, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I avropsförfrågan punkt 1.2 Avrop från ramavtal anges följande. Detta avrop baseras på ramavtal 2008/9 avseende Kommunikationsutrustning – B1. Leveransavtal kommer att upprättas i enlighet med Ramavtalsvillkorens Huvudtext dnr 93-25-09.

I e-postmeddelande den 28 september 2010 från företrädare för SLU till anbudsgivare i upphandlingen anges bland annat följande. Vi vill påminna om att alla produkter som offereras av anbudsgivare måste finnas med i aktuell produktkatalog när tilldelningsbeslut fattas av SLU.

I tilldelningsbeslutet anges bland annat följande. Utvärdering har skett baserat på priser som uppgavs av anbudsgivarna i ifyllda pristabeller. SLU har kontrollerat att aktuella anbudsbeskrivningar och produktlistor uppfyller i avropsförfrågan ställda krav och behov. Den 12 oktober fanns produktkataloger tillgängliga på webbplatsen www.avropa.se som innehöll alla offererade produkter från bolagen Atea, Fiberdata och TDC. Andra bolags produktkataloger saknar flera offererade produkter, t.ex. Network Services produkt Aruba 6000 M3 Controller, kontrollenhet för trådlös ut-

rustning med begärt pris 178 032 kr. Telefonsamtal som SLU har fört med Kammarkollegiets ramavtalsansvarig bekräftade att aktuella produktkataloger är publicerade på ovan nämnd webbplats. SLU har också fått bekräftat att produktkatalogen är en del av ramavtalet. Därmed kan endast produkter från aktuell produktkatalog avropas. Anbudet från bolagen Network Services, Cygate och IPNett utvärderades därför inte. Ramavtalsansvariga i alla tre bolag hade tagit emot och läst informationen angående produktkatalogerna som skickades ut den 28 september.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om SLU vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon av de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är vidare att bolaget har, eller i vart fall riskerat, att lida skada till följd av förfarandet.

SLU har genomfört en avropsförfrågan avseende nätverksinfrastruktur. Förfrågan grundar sig på tidigare upphandlat ramavtal och har genomförts genom förnyad konkurrensutsättning där SLU har bjudit in ramavtalsleverantörerna att lämna nya anbud.

Bolaget gör gällande att SLU har agerat i strid med LOU då bolagets anbud har uteslutits och inte tagits upp till utvärdering. SLU har uteslutit bolagets anbud med motiveringen att t.ex. bolagets offererade produkt Aruba 6000 M3 inte finns med i produktkatalogen och det framgår tydligt av ramavtalsvillkoren att endast de produkter som ingår i produktlistan på www.avropa.se får offereras av ramavtalsleverantörerna. Bolaget menar att komponenterna till produkten Aruba 6000 M3 finns med i bolagets produktlista och således är en del av ramavtalet.

Vid förnyad konkurrensutsättning får inga materiella ändringar i villkoren i ramavtalen ske. Syftet med en förnyad konkurrensutsättning torde endast vara att fylla ut ramavtalsvillkoren med hänsyn till omständigheterna vid tilldelning av ett enskilt kontrakt (jfr prop. 2006/07:128 s. 338 och s.162). Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att produktbilagorna på www.avropa.se är en del av ramavtalet och att ramavtalet innehåller ett villkor att endast de produkter som ingår i produktlistan får offereras av ramavtalsleverantörerna. SLU har i meddelande till anbudsgivarna erinrat om att alla produkter som offereras av anbudsgivare måste finnas med i aktuell produktkatalog när tilldelningsbeslut fattas av SLU. Enligt förvaltningsrättens mening har det således ålegat bolaget att visa att det uppfyller ställda villkor i ramavtalet och avropsförfrågan, såsom att offererade produkter i anbudet ingår i aktuell produktkatalog på www.avropa.se. Det är därmed anbudsgivaren som ansvarar för oklarheter i anbudet. Det måste vidare, enligt förvaltningsrättens mening, anses vara orimligt att begära att SLU skulle ha kännedom om samtliga komponenter i de produkter som finns i produktkatalogerna för de bolag som ramavtal slutits med, för att på så sätt kunna utröna om offererade komponenter ingår i en produkt. Det var således inte möjligt för SLU att utröna huruvida anbudet uppfyllde ramavtalsvillkoret att den offererade produkten Aruba 6000 M3 skulle ingå i aktuell produktkatalog.

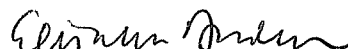
Mot bakgrund av att enbart produkter som finns i aktuella produktkataloger får offereras och att bolaget inte vid tidpunkten för lämnande av anbud visat att den offererade produkten Aruba 6000 M3 ingår i produktlistan och därmed i ramavtalet finner förvaltningsrätten att SLU rätteligen har uteslutit bolagets anbud från utvärderingen. Begäran om överprövning kan således inte bifallas på denna grund.

Bolaget framför vidare synpunkter på att SLU hade kunnat begära ett förtydligande från bolaget avseende den offererade produkten. Enligt 9 kap.

8 § LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. SLU gör gällande att bolaget har beretts tillfälle att förtydliga att Aruba 6000 M3 i själva verket bestod av de produkter som redovisas i ansökan om överprövning men att de underlåtit att svara på begäran om förtydligande. Enligt förvaltningsrättens mening har e-postmeddelandet av den 28 september 2010 karaktären av en påminnelse till samtliga anbudsgivare och har inte utgjort en begäran om förtydligande i den mening som avses i LOU. Emellertid går det vare sig i LOU eller praxis att utläsa en skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära komplettering eller förtydligande av en anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner med beaktande härav att SLU, genom att inte specifikt begära in förtydligande av bolaget avseende delkomponenterna av den offererade produkten, inte kan anses ha brutit mot LOU.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att SLU vid upphandlingen har överträtt bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna, varför det saknas skäl för ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson
rådman

Målet har handlagts av Linnea Fagerberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU