



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-02-04
Meddelad i
Uppsala

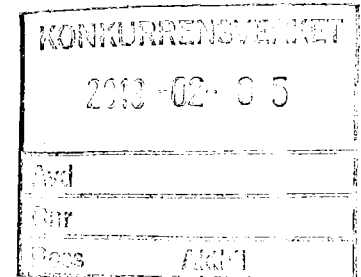
Mål nr
5769-12
Enhet 2

SÖKANDE

Ljusmontage i Jämtland AB, 556788-2427
Helleberg 508
835 93 Alsen

MOTPART

Älvkarleby kommun
Box 4
814 21 Skutskär



SAKEN

Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av upphandlingen och avvisar talan om skadestånd.

BAKGRUND

Älvkarleby kommun har gjort en upphandling benämnd "Utbyte av gatubelysning i Älvkarleby kommun 2012", nr 4149. Den 24 oktober 2012 har kommunen fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Vattenfall Services Nordic AB.

YRKANDEN M.M.

Ljusmontage i Jämtland AB (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling. Bolaget yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ogiltigförklaras och att de inkomna anbuden utvärderas med hänsyn till de krav som upphandlaren ställt i sin tekniska beskrivning. I andra hand yrkar bolaget ersättning för den ekonomiska skada den felaktiga tilldelningen orsakar. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Det vinnande företags anbud har medtagits trots att angiven armatur inte uppfyller de krav upphandlaren ställt. Vinnande anbudsgivare har inte kunnat uppvisa tillfredsställande certifikat på att namngivna armatur uppfyller kraven.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I upphandlingens förfrågeunderlag anges inledningsvis att material som ingår i entreprenaden ska uppfylla god säkerhetsteknisk praxis inom EU. Detta avser entreprenaden i sin helhet varför även de krav som uppställs på ljusarmaturer ska tolkas i ljuset av lydelsen. Eftersom de krav på standarder som ställts för väg- och gatubelysning, SS-EN 60598-1 och SS-EN 60598-2-3, är föremål för harmoniseringsåtgärder inom EU, måste det antas att dessa överensstämmer med standarder framtagna i EU:s övriga länder. Det vinnande företaget har uppvisat två certifikat som intygar att varan uppfyller de på marknaden ställda produkt- och säkerhetskraven. Av certifikaten framgår att aktuell armatur uppfyller krav som följer av den rättsakt med vilken Polen implementerat direktiv 2004/108/EG. Kommunen måste i enlighet med principen om ömsesidigt erkännande godta denna motsva-

righet till svensk standard. Kommunen yrkar vidare att skadeståndstalan avvisas.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling med anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av handlingarna i målet framgår följande. I förfrågningsunderlaget har kommunen ställt krav på att armatur för väg- och gatubelysning ska uppfylla kraven enligt SS-EN 60598-1 och SS-EN 60598-2-3. Vidare har bl.a. ställts kravet på att sådan armatur ska vara likvärdig med Philips Selenium SGP 340. Generellt gäller för allt material som ingår i entreprenaden att den ska uppfylla god säkerhetsteknisk praxis inom EU. Vidare framgår att det vinnande företaget angivit armatur där leverantören intygat att produkterna motsvarar krav som uppställts i polsk lagstiftning genom vilken direktiven 2004/108/EG och 2006/95/EG implementerats.

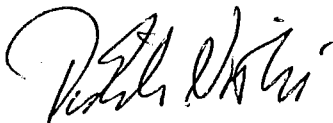
I 11 kap. 14 § LOU anges att den upphandlande myndigheten ska godta andra bevis på likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder som lämnas av leverantörer. Detta innebär att för det fall att en anbudsgivare kan visa att denne har ett kvalitetssäkringssystem motsvarande den standard som krävs för certifiering ska detta jämföras med certifiering. I praxis har det ansetts som brott mot såväl 11 kap 14 § LOU som proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU att ställa krav på att ett kvalitetssäkringssystem ska vara tredjepartscertifierat varvid andra bevis, såsom leverantörens eget intyg om

överensstämmelse med standard, inte godtagits (se Kammarrättens i Göteborg dom den 13 december 2011, mål nr 7680-11).

Av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget framgår inte annat än att kommunen endast ställt krav på att angivna kvalitetskrav i svensk standard ska vara uppfyllda och att krav på likvärdighet ska vara uppfyllt. Vattenfall Services Nordic AB erbjöd i sitt anbud produkter, vars likvärdighet följde av att leverantören intygat att produkterna motsvarade i Polen lagstadgade krav, genom vilka berörda EG-direktiv implementerats. Kommunen hade därför fog för att anse att anbudet från Vattenfall Services Nordic AB uppfyllde nämnda uppställda krav. Ansökan ska därmed avslås.

Talan om skadestånd ska enligt 16 kap. 21 § LOU väckas vid allmän domstol. Eftersom förvaltningsrätten inte är behörig att pröva frågan om skadestånd, ska bolagets talan i denna del avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

