



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 26236-11
 Enhet 13

SÖKANDE

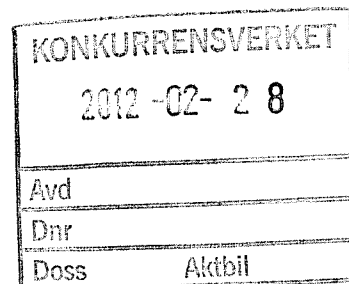
DavSjö Vård Utveckling AB, 556686-2644
 Box 63
 242 21 Hörby

MOTPART

Stockholms stad
 104 64 Stockholm

Ombud:

Stadsadvokat Eva Ahlholm
 Juridiska avdelningen
 Statsledningskontoret
 105 35 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärd enligt LOU.

Dok.Id 210216

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Socialförvaltningen upphandlar för Stockholms stads räkning ramavtal rörande Insatser för barn, ungdomar och familjer, dnr 3.5.1-0006/2011. Upphandlingen ska leda till ett antal ramavtal för sex vårdkategorier. Inkomna anbud inom samma kategori rangordnas utifrån anbudspris så att det anbud med lägst pris rangordnas som nummer ett. Därefter kvalificeras och prövas anbuderna per kategori där det anbud som rangordnats som nummer ett kvalificeras och prövas först och därefter nummer två och så vidare tills Staden erhållit det antal godkända anbud som motsvarar behovet i respektive kategori. DavSjö Vård Utveckling AB har lämnat anbud i kategorierna E16 och E17; Förstärkning till familjevård för barn 7-12 år, respektive 13-18 år, med allvarliga beteendeproblem. Ramavtal skulle tecknas med minst två och som mest fem utförare i båda kategorierna. DavSjö Vård Utveckling ABs anbud har rangordnats som nr 11 av 14 i kategori E16 och tre anbud har antagits bland de tio först inkomna, utvärderade och godkända anbuderna. I kategori E17 har bolagets anbud rangordnats som nr 16 av 22 och fyra anbud har antagits bland de åtta först inkomna, utvärderade och godkända anbuderna.

YRKANDE MM

DavSjö Vård Utveckling AB (DavSjö eller bolaget) ansöker om överprövning och gör gällande att Stockholms stad har brutit mot LOU. Vidare gör bolaget gällande att de på grund av detta har lidit skada, vars omfattning inte är preciserad i pengar, vilket man avser återkomma till. Till stöd för ansökan om överprövning anförs bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet aviserades per mail och benämndes ”Det finns en ny fråga/frågor i pågående upphandling”. Tilldelningsbeslutet var inte undertecknat av ansvarig handläggare. I kategori E16 har tre leverantörer antagits men i kategori

E17 har fyra leverantörer antagits. Dessa kategorier är identiska till sitt innehåll men skiljer sig i målgruppens ålder. Det ifrågasätts varför man inte antagit lika många leverantörer i respektive jämförbar kategori. I båda kategorierna efterfrågas ”professionella behandlingsteam”. Med viss kännedom om de leverantörer som antagits är det tveksamt om samtliga har den kompetens och erfarenhet som efterfrågas. Om man hade antagit minst fem leverantörer i respektive kategori hade man säkerställt att kundens behov av kvalificerade leverantörer hade tillgodosetts.

Stockholms stad yrkar i första hand att DavSjös yrkande om ersättning ska avvisas och i andra hand att ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för inställningen anförs i huvudsak följande. DavSjös ansökan om överprövning avser begäran om ersättning för skada. Talan om skadestånd ska riktas till allmän domstol. För det fall förvaltningsrätten ändå tar upp ansökan till prövning så föreligger inte skäl för åtgärd eftersom upphandlingen inte har skett i strid med bestämmelserna i LOU.

I upphandlingen har meddelats ett tilldelningsbeslut den 15 december 2011 och ett ändringsbeslut den 22 december samma år. Båda besluten har i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget meddelats via Allego upphandling. Från Allego har det utgått mail om tilldelningsbesluten, som kan ha innehållit uppgift om att det fanns en ny fråga. Eftersom det framkommit uppgifter som gör att det råder oklarhet om alla anbudsgivarna fått ta del av besluten så har dessa åter skickats ut den 10 januari 2012. Avtalspärren ska enligt stadens mening räknas från det sistnämnda datumet. Båda besluten har undertecknats av behörig tjänsteman. Det är riktigt att tre leverantörer antagits i kategori E16 medan fyra leverantörer antagits i kategori E17. Det antagna antalet leverantörer ligger inom de två till fem leverantörer som ska antas enligt förfrågningsunderlaget för de aktuella kategorierna. De antagna leverantörerna har den i förfrågningsunderlaget efterfrågade kompetensen och erfarenheten. Till stöd för inställningen har Stockholms stad bl.a. gett in undertecknade tilldelningsbeslut.

DavSjö har härefter beretts tillfälle till yttrande men har inte avhörts.

DOMSKÄL

Bolaget har i målet anfört att man på grund av Stockholms stads handlande i samband med den nu aktuella upphandlingen har lidit skada och att skadans omfattning inte är inte är preciserad i pengar, vilket man avser att återkomma till. Bolaget har härefter beretts tillfälle till yttrande men har inte avhörts. Förvaltningsrätten konstaterar därför inledningsvis att något yrkande om ekonomisk ersättning inte har framförts i målet.

Vad sedan gäller bolagets ansökan om överprövning enligt LOU gör förvaltningsrätten följande bedömning. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. Av RÅ 2009 ref. 69 följer att det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på samt visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU.

Bolaget har framfört synpunkter på hur tilldelningsbeslutet skickades till anbudsgivarna och gjort gällande att beslutet saknar underskrift av ansvarig handläggare. Stockholms stad får dock i vart fall genom de nya tilldelningsbeslut som skickades ut den 10 januari 2012 anses ha undanröjt ovan nämnda oklarheter. Det som bolaget anfört i dessa delar kan därför inte medföra att Stockholm stad kan anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Bolaget har vidare gjort gällande att Stockholms stad brutit mot LOU genom att beträffande den nu aktuella upphandlingens kategorier E16 och E17 endast har antagit tre respektive fyra leverantörer. Som Stockholm stad har framhållit framgår det dock av förfrågningsunderlaget att två till

fem leverantörer kommer att antas beträffande här aktuella kategorier. Stockholms stad har sedermera antagit ett antal anbudsgivare inom det i förfrågningsunderlaget angivna spannet. Detta förfarande kan inte i sig anses strida mot LOU eller de principer som bär upp lagen. Det som bolaget anfört i den delen medför därför inte att det finns anledning att vidta åtgärd med stöd av LOU.

Slutligen har bolaget även framfört ifrågasatt huruvida de anbudsgivare som antagits faktiskt har de ”professionella behandlingsteam” som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Bolaget har dock inte preciserat detta påstående ytterligare. Stockholms stad har i denna del genmält att de antagna anbudsgivarna har den kompetens som efterfrågas. Enligt förvaltningsrättens mening kan bolaget inte anses ha visat att de antagna anbuderna saknar den kompetens som efterfrågats av Stockholms stad. Inte heller det som bolaget anfört i den delen medför således att det kan anses visat att staden brutit mot någon bestämmelse i LOU och att bolaget därigenom lidit skada. Det saknas således skäl att vidta åtgärd med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Lena Forsmark
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Kerstin Sandin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU