



SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880
Globen
121 88 Stockholm

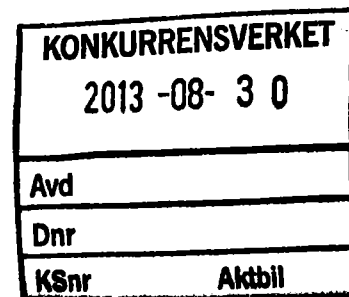
Ombud: Advokat Per Sjödin
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om såvitt avser följande kategorier:

- Område Arkitekt, utredning, projektering – Skellefteå
- Område Mark och geoteknik, Umeå
- Område Mark och geoteknik, Skellefteå
- Område Mark och geoteknik, Lycksele
- Område VVS-projektering, utredning/projektering – Umeå
- Område VVS-projektering, utredning/projektering – Skellefteå
- Område VVS-projektering, utredning/projektering – Lycksele
- Område el-projektering, utredning/projektering - Umeå
- Område el-projektering, utredning/projektering – Skellefteå
- Område el-projektering, utredning/projektering – Lycksele
- Område Byggnadskonstruktion, (Konstruktion) Umeå
- Område Byggnadskonstruktion, (Konstruktion) Skellefteå
- Område Byggnadskonstruktion, (Konstruktion) Lycksele
- Område Styrprojektering, utredning/projektering - Umeå

Dok.Id 34094

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

- Område Styrprojektering, utredning/projektering – Skellefteå
 - Område Styrprojektering, utredning/projektering – Lycksele
 - Område Projektering medicinska gaser, utredning/projektering – Umeå
 - Område Projektering medicinska gaser, utredning/projektering - Skellefteå
 - Område Byggadministrativa tjänster, besiktningsman (AC-län)
 - Område Byggadministrativa tjänster, kontrollansvarig PBL (AC-län)
 - Område Byggadministrativa tjänster – Bygg, projektledare - bygg (AC-län)
 - Område Byggadministrativa tjänster – Bygg, kontrollant & BBM – Bygg avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
 - Område Byggadministrativa tjänster – Mark, projektledare - mark (AC-län)
 - Område Byggadministrativa tjänster – Mark, kontrollant & BBM – mark avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
 - Område Byggadministrativa tjänster - El, el projektledare (AC-län)
 - Område Byggadministrativa tjänster – El, el kontrollant & BBM avseende Umeå och Lycksele
 - Område Byggadministrativa tjänster – Styr – kontrollant & BBM avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
 - Område Byggadministrativa tjänster – VVS, projektledare (AC-län)
 - Område Byggadministrativa tjänster – VVS, Kontrollant och BBM avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
 - Område Byggadministrativa tjänster – medicinska gaser – kontrollant & BBM avseende Umeå och Skellefteå
 - Område Energiingenjör
-

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infordrat anbud avseende ramavtal för konsulttjänster 2013 – 2014. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

WSP Sverige AB (WSP) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts. Ansökan omfattar följande kategorier:

- Område Arkitekt, utredning, projektering – Skellefteå
- Område Mark och geoteknik, Umeå
- Område Mark och geoteknik, Skellefteå
- Område Mark och geoteknik, Lycksele
- Område VVS-projektering, utredning/projektering – Umeå
- Område VVS-projektering, utredning/projektering – Skellefteå
- Område VVS-projektering, utredning/projektering – Lycksele
- Område el-projektering, utredning/projektering - Umeå
- Område el-projektering, utredning/projektering – Skellefteå
- Område el-projektering, utredning/projektering – Lycksele
- Område Byggnadskonstruktion, (Konstruktion) Umeå
- Område Byggnadskonstruktion, (Konstruktion) Skellefteå
- Område Byggnadskonstruktion, (Konstruktion) Lycksele
- Område Styrprojektering, utredning/projektering - Umeå
- Område Styrprojektering, utredning/projektering – Skellefteå
- Område Styrprojektering, utredning/projektering – Lycksele
- Område Projektering medicinska gaser, utredning/projektering – Umeå
- Område Projektering medicinska gaser, utredning/projektering - Skellefteå
- Område Byggadministrativa tjänster, besiktningsman (AC-län)
- Område Byggadministrativa tjänster, kontrollansvarig PBL (AC-län)
- Område Byggadministrativa tjänster – Bygg, projektledare - bygg (AC-län)
- Område Byggadministrativa tjänster – Bygg, kontrollant & BBM – Bygg avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
- Område Byggadministrativa tjänster – Mark, projektledare - mark (AC-län)
- Område Byggadministrativa tjänster – Mark, kontrollant & BBM – mark avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
- Område Byggadministrativa tjänster - El, el projektledare (AC-län)

- Område Byggadministrativa tjänster – El, el kontrollant & BBM avseende Umeå och Lycksele
- Område Byggadministrativa tjänster – Styr – kontrollant & BBM avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
- Område Byggadministrativa tjänster – VVS, projektledare (AC-län)
- Område Byggadministrativa tjänster – VVS, Kontrollant och BBM avseende Umeå, Skellefteå och Lycksele
- Område Byggadministrativa tjänster – medicinska gaser – kontrollant & BBM avseende Umeå och Skellefteå
- Område Energiingenjör

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Landstingets förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.

U3.1 Anbuds form och innehåll

I anbudet anges följande uppgifter:

- Timtaxa, enligt formulär till anbud
- Tillgängliga resurser inom offererat teknikområde
- Referensobjekt inom offererat teknikområde
- Offererad organisation
- Offererad personals kategoritillhörighet och kompetens (CV)

Ovanstående utgör underlag för anbudsutvärdering.

Till anbud bifogas CV för offererade personer inom respektive kategori. Referenslista över utförda uppdrag redovisas för såväl företaget som för offererad personal. Referenser bör avse de senaste fem åren. Referenser äldre än 8 år kommer inte att beaktas vid utvärdering av inkomna anbud. Antal lokalt anställda samt personer med ledande funktion redovisas.

U5.3 Prövning av anbud

Anbud som bedöms vara mest fördelaktiga med hänsyn till utvärderingskriterierna pris och resurser kommer att antas.

Kriteriernas inbördes vikt är

- Erbjuden timtaxa 40 %
- Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga 60 %

Resurser att genomföra projektet poängsätts enligt:

0 poäng – Företaget saknar erforderliga resurser att genomföra normalt förekommande uppdrag

1 poäng – Företaget har begränsade resurser att genomföra normalt förekommande uppdrag

2 poäng – Företaget har tillräckliga resurser, men saknar relevanta referensobjekt

3 poäng – Företaget har tillräckliga resurser och några relevanta referensobjekt. Offererade personer saknar relevanta referensobjekt

4 poäng – Företaget har tillräckliga resurser och relevanta referensobjekt. Offererade personer har några relevanta referensobjekt

5 poäng – Företaget har tillräckliga resurser och relevanta referensobjekt. Offererade personer har relevanta referensobjekt och dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom sjukhus/vårdsektorn.

Parternas anföranden

WSP anför bl.a. följande.

Oklart och otydligt förfrågningsunderlag

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen av anbuden kommer att ske utifrån en bedömning av bl.a. Resurser, viktat till 60 % i upphandlingen.

På vilket sätt denna bedömning ska ske eller vad som därvid kommer att tas i beaktande och bedömas av den upphandlande myndigheten framgår dock inte.

Vad avser Landstinget t.ex. med erforderliga resurser, begränsade resurser och tillräckliga resurser? Det framgår inte vad som avses beaktas. Hur ska anbudsgivare kunna veta vad som gäller för respektive ”poängnivå”? Är det antal personer inom företaget, utbildningsnivån på personalen inom företaget, utbildningsnivån på den personal som offereras och vad ska i sådant fall uppfyllas för att uppnå en nivå på t.ex. tillräckliga resurser? Detta framgår inte på något sätt.

Mot bakgrund av vad som stadgas i förfrågningsunderlaget, avsnitt U3.1 angående offererade personer, synes vidare de offererade personernas bakgrund även utgöra underlag för någon form av bedömning i anbudsutvärderingen. Inte heller hur detta ska ske eller vad som då ska bedömas framgår överhuvudtaget av förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget ger inte heller någon vägledning avseende den i utvärderingskriteriet upptagna parametern relevanta referensobjekt. Vad anser Landstinget vara relevanta referensobjekt och utifrån vilka parametrar bedömer man om ett referensobjekt är relevant?

Vidare framgår inte hur många referensobjekt som utgör tillräckligt många för att exempelvis erhålla 3, 4 eller 5 poäng. Räcker det med 1, 2 eller 10 och görs det olika bedömningar utifrån hur många referensobjekt som anges och var går i sådant fall gränsen från ett poängsteg till ett annat? Utöver att den offererade personen ska ha relevanta referensobjekt ska personen för att erhålla 5 poäng också ha dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom sjukhus/vårdsektorn. Det framstår i högsta grad som oklart hur Landstinget ska bedöma om en person har erfa-

renhet från ett väl genomfört konsultuppdrag och vad som ska bedömas som ett väl genomfört konsultuppdrag.

Som framgått av det ovan anförda kan konstateras att förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling är bristfälligt vad gäller klarhet och tydlighet ifråga om bl.a. hur utvärderingskriteriet Resurser ska bedömas. Anbudsgivare inklusive WSP har inte kunnat avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid bedömningen av det aktuella utvärderingskriteriet. Inte heller är förfrågningsunderlaget i denna del utformat på ett sådant sätt att Landstinget kunnat jämföra och bedöma anbuden på ett objektivt och likartat sätt.

Att förutsättningarna inte varit klarlagda blir särskilt tydligt av det faktum att Landstinget, avseende de olika teknikområdena, de facto tolkat förfrågningsunderlaget och utvärderingskriteriet på olika sätt och vid sina bedömningar uppenbarligen utgått från olika förutsättningar avseende vad som skulle tillmätas betydelse och rendera viss poäng.

Sammanblandning av kvalificeringskrav och utvärderingskriterier

Det är inte förenligt med de i 1 kap. 9 § LOU uppställda principerna att i ett förfrågningsunderlag använda utvärderingskriterier, vilka egentligen är att hänföra till krav som kan tillämpas som kvalificeringskrav och alltså är att hänföra till kvalificeringsfasen i en upphandling. Detta framgår bl.a. av EU-domstolens dom C-532/06 (Lianakis); Utvärderingskriterier som i huvudsak avser anbudsgivarens erfarenhet och kvalifikationer samt vilka resurser anbudsgivaren förfogar över för utförandet av ett uppdrag kan inte tillämpas som utvärderingskriterier.

I Landstingets förfrågningsunderlag har, såsom utvärderingskriterium, tillämpats och utvärderats sådana "egenskaper" som är att hänföra till kvali-

ficeringsfasen, dvs. det har skett en sammanblandning av kvalificeringskrav och utvärderingskriterier.

Vad gäller utvärderingskriteriet Resurser beaktar Landstinget bl.a. anbudsgivarens resurser och antal utförda relevanta referensobjekt vad avser anbudsgivaren och dess personal. Dessa faktorer kan dock inte användas som grund för ett utvärderingskriterium, dvs. för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De aktuella faktorerna är nämligen att hänföra till anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget och avser att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga. De är inte hänförliga till föremålet för kontraktet, dvs. de konsulttjänster anbudsgivaren erbjuder, och kan inte syfta till att fastställa vilket anbud som är det/de ekonomiskt mest fördelaktiga.

Utvärdering av WSP:s anbud och av övriga anbudsgivares anbud

Landstinget har inte utvärderat WSP:s anbud på ett korrekt sätt. Inte heller har övriga anbudsgivares anbud utvärderats på ett korrekt sätt.

Skada

Det oklara och otydliga förfrågningsunderlaget har medfört att WSP inte har kunnat förutse vad Landstinget skulle komma att tillmäta relevans vid utvärdering av kriteriet Resurser. Om WSP hade haft kännedom om vilka parametrar som var av vikt att uppfylla och således vad Landstinget skulle komma att utgå ifrån vid sin utvärdering hade anbudet kunnat utformas på ett sådant sätt att högsta möjliga poäng hade erhållits. WSP har således, med anledning av förfrågningsunderlagets oklara och otydliga innehåll, lidit skada eller riskerar i vart fall att lida skada.

Även sammanblandningen av kvalificeringskrav och utvärderingskriterier har medfört skada eller, under alla förhållanden, risk för skada för WSP. Anbudsutvärderingen har nämligen kommit att påverkas av ovidkommande hänsyn, vilket naturligtvis även påverkat WSP. Detta bl.a. då det i utvärderingen av både WSP:s anbud och övriga anbud kommit att beaktas förhållanden som inte borde ha beaktats utan vilka istället borde ha beaktats i kvalificeringsfasen. För det fall korrekta kvalificeringskrav och utvärderingskriterier hade uppställts skulle WSP:s anbud ha kunnat se ut på ett annat sätt och vidare hade utfallet av anbudsutvärderingen kunnat bli väsentligen annorlunda. Som exempel kan anges att anbud som nu utvärderats, vid uppställande av kvalificeringskrav, kanske inte hade kommit ifråga för anbudsutvärdering. Det anförda har hindrat en korrekt och rättvis jämförelse mellan anbuden, vilket drabbat WSP negativt. WSP:s möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud har minskat genom Landstingets agerande.

Vidare har Landstingets felaktiga bedömningar avseende såväl WSP:s anbud som övriga anbud medfört att WSP inte har kommit ifråga för ramavtalstecknande alternativt tilldelats en sämre placering i rangordningen. Även nu nämnt agerande från Landstingets sida har således medfört skada eller risk för skada för WSP.

Landstinget anför bl.a. följande.

Oklart och otydligt förfrågningsunderlag

Landstingets modell för upphandling av ramavtal konsulter är väl känd av anbudsgivare då den använts vid flera tidigare motsvarande upphandlingar av ramavtal konsult. I huvudsak har samma upplägg tillämpats vid tidigare upphandlingar för åren 2004-2006, åren 2007-2010 samt åren 2010-2012. Vid samtliga dessa upphandlingar har WSP lämnat anbud utifrån ett un-

derlag som i huvudsak motsvarar det nu aktuella. Landstingets sätt att formulera anbudsfrågan med tillhörande förutsättningar och utvärderingskriterier är väl kända av WSP sedan lång tid. Det är därför inte korrekt när WSP påstår att man inte kunnat förutse hur anbudet och dess innehåll skulle komma att värderas. Den avgörande skillnaden mot tidigare upphandlingar är utfallet för WSP.

WSP ifrågasätter också vad ett relevant referensobjekt innebär. Anledningen till att det inte förklaras närmare i förfrågningsunderlaget är att det för en sakkunnig konsult inte torde råda något tvivel om innebörden. För projektering av elinstallationer är ett relevant referensobjekt projektering av elinstallationer. Eftersom uppdragstypen för detta ramavtal är om-, till- och nybyggnad är ett relevant referensobjekt projektering av elinstallationer vid om-, till- och nybyggnad. Eftersom upphandlingen avser Landstingets fastighetsbestånd är det relevant med referensobjekt som i komplexitet liknar Landstingets fastigheter.

Opartiskt utan ovidkommande hänsyn

Ingen ovidkommande hänsyn har tagits och ingen anbudsgivare har diskriminerats vid utvärderingen. Landstingets enda målsättning är att teckna kontrakt med de företag som lämnar förmånligaste anbud med utgångspunkt från offererade resurser, kompetens och pris.

Utvärdering av WSP:s anbud och av övriga anbudsgivares anbud

Poängbedömningen av offererad WSP-personal är korrekt. WSP har inte i något avseende missgynnats eller särbehandlats vid utvärderingen, utan har istället tilldelats höga resurs/kompetenspoäng för flertalet teknikområden, mellan 4,25 – 5,0 poäng. Med en mer generös bedömning som WSP efter-

frågar för sina konsulter skulle motsvarande omräkning krävas även för övriga anbudsgivare.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap 1 § första och andra styckena LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÅL

WSP menar bl.a. att Landstinget brutit mot LOU genom att för ett utvärderingskriterium ange bedömningsgrunder vilka egentligen är att hänföra till kvalificeringskrav samt att förfrågningsunderlaget är oklart och otydligt.

Av praxis från EU-domstolen framgår att en upphandlande myndighet själv får välja ut de kriterier som den vill lägga till grund för tilldelningen av ett upphandlingskontrakt, under förutsättning att kriterierna är ägnade att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga (jfr bl.a. EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål nr C-532/06). De kriterier som myndigheten väljer ska bl.a. ha ett samband med föremålet för upphandlingen, de får inte ge myndigheten en obegränsad valfrihet och de får inte komma i konflikt med de grundläggande EU-rättsliga principerna (jfr bl.a. EU-domstolens dom den 17 september 2002 i mål nr C-513/99). Vidare framgår av EU-rättslig praxis att kriterier som huvudsakligen avser bedömning av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet ifråga inte kan anses utgöra kriterier för tilldelning. Kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser som anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga utgör kriterier som avser förmågan att utföra projektet och således inte tilldelningskriterier (jfr bl.a. EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06). Däremot kan något generellt förbud mot att beakta referenser vid anbudsutvärderingen varken utläsas av LOU eller EU-rättslig praxis, så länge som referenstagningen syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Vad gäller utvärderingskriteriet Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga beaktas bl.a. referensobjekt för offererade personer. När föremålet för upphandlingen, som i förevarande fall, är konsulttjänster kan den omständigheten att en konsult har mer erfarenhet, eller för upp-

handlingen särskilt relevant erfarenhet, beroende på förfrågningsunderlagets utformning i vissa situationer anses utgöra en kvalitetsaspekt. Såsom Landstingets förfrågningsunderlag är utformat synes dock i huvudsak uppräknade av antal relevanta referensobjekt avses tillmätas betydelse för poängsättningen och inte hur offererade personer egentligen utfört de tidigare uppdragen i kvalitativt hänseende. Förvaltningsrätten finner därför att referensobjekten inte kan anses ha syftat till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

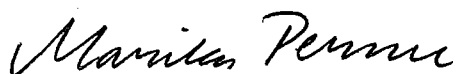
Därtill kommer att de i förfrågningsunderlaget angivna bedömningsgrunderna för erhållande av 0 – 2 poäng; Företaget saknar erforderliga resurser att..., Företaget har begränsade resurser att..., Företaget har tillräckliga resurser, inte heller är ägnade att avgöra vilka anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga. I stället avser de anbudsgivarnas förmåga att genomföra aktuella uppdrag och har således inte den karaktären att de kan användas i utvärderingsfasen. Det måste vidare framstå som oklart, även för leverantörer i branschen, vad som avses med erforderliga resurser, begränsade resurser samt tillräckliga resurser.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Landstingets anbudsutvärdering måste anses ha påverkats av ovidkommande hänsyn varför den strider mot 1 kap. 9 § LOU. Det finns även sådana oklarheter i förfrågningsunderlaget som medför svårigheter för anbudsgivarna att avgöra vad som avses tillmätas betydelse i upphandlingen. WSP får anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av konstaterade felaktigheter. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Mot bakgrund av att bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen av konsulttjänster göras om, såvitt avser de kategorier som omfattas av ansökan.

Vid ovanstående bedömning finns inte skäl att gå in på vad WSP anfört i övrigt.

Upplysningsvis kan nämnas att förvaltningsrätten denna dag även avgjort ett annat mål avseende samma upphandling (dock endast avseende kategorin Energiingenjör), nämligen mål nr 2405-12. Förvaltningsrätten avslog ansökan om överprövning i det målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Marika Pernu
Tf. assessor

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

0 8 80 8105