



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

**DOM**  
**2012-04-16**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 2495-12 E

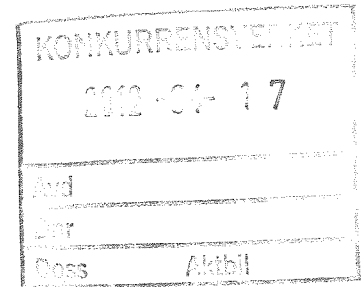
**SÖKANDE**

Blosse Renhållnings- och Miljösystem AB, 556352-5350  
 Hässjevägen 11  
 610 20 Kimstad

**MOTPART**

VA SYD  
 Box 191  
 201 21 Malmö

Ombud: Erik Backlund  
 Adress som ovan



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

VA SYD:s upphandling av avfallskärl får inte avslutas förrän rättelse har gjorts genom att Blosse Renhållnings- och Miljösystem AB:s anbud tagits upp till förnyad prövning.

Dok.Id 105111

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se">forvaltningsrattenimalmo@dom.se</a>	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND

VA SYD har genomfört en upphandling med öppet förfarande enligt LOU avseende ramavtal för inköp av avfallskärl. Efter att VA SYD konstaterat att samtliga tre anbud uppvisade brister, övergick man till förhandlat förfarande och beslutade att tilldela PWS Nordic AB kontrakt.

Av tilldelningsbeslutet framgår att VA SYD betraktade anbudet från Blosse Renhållnings- och Miljösystem AB (Blosse) som orent på grund av att bolagets provexemplar av 660-literskärl uppvisade ”en väsentlig brist vad gäller rullmotståndet för hjulen på kärLEN”.

## YRKANDEN M.M.

Blosse ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska få avslutas först sedan rättelse vidtagits och i andra hand att den ska göras om.

VA SYD motsätter sig bifall till ansökan.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

#### **Blosses argumentation**

VA SYD påstår att Blosses sopkärl är behäftat med brister vilket man kommit fram till efter att man har testkört ett kärl. När sopkärl av denna typ är helt nya kan de när man skjuter dem tomma förefalla lite sega i hjulen. Detta är dock inget problem när kärlet är fyllt med sopor. Segheten försvinner med tiden även då man rullar kärlet tomt. Om ett hjul är utan belastning en viss tid kan det uppstå statisk elektricitet, men så fort hjulen rör sig något när de träffar marken bryts den eventuella elektriciteten.

Det levererade kärlet kördes från lagringsplatsen till lastningsplatsen och rullade då utan något som helst problem. Om det inte hade rullat utan problem hade det upptäckts. Ett kärl som inte fungerar skulle aldrig levereras när man vet att det ska testas. Någon måste ha manipulerat detta kärl. Det är enkelt att fixa att ett hjul inte rullar. VA SYD är väldigt medvetna om hur många kärl Blosser levererat under årens lopp och att då påstå att man måste justera hjulen före användning är ett skämt. VA SYD har god kännedom om hur kärl ska vara och måste ha förstått att något inte var som det skulle. De kunde ha ringt och bett om ett nytt kärl. VA SYD:s slutsatser är felaktiga varför Blosses anbud borde ha utvärderats. Blosses kärl uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget specificerade krav.

#### **VA SYD:s argumentation**

I förfrågningsunderlaget finns en teknisk specifikation med angivande av diverse egenskaper. Det står i och för sig inte uttryckligen att hjulen ska

kunna rulla men detta får dock anses vara en förutsättning som är så självklar med hänsyn till upphandlingsföremålet att det får anses underförstått. Ett motsatt synsätt skulle innebära orimliga krav på beskrivningen av upphandlingsföremålet, då det skulle krävas att varje tänkbar eventualitet som skulle kunna drabba upphandlingsföremålet negativt angavs i förfrågningsunderlaget och definierades som formella krav.

Blosse har uppgett att de provkärl som levererats är samma som de som kommer att levereras i händelse av tilldelning av kontrakt. De får med andra ord anses vara representativa för de kärl som skulle komma att levereras. Blosse har redogjort för och presenterat kärLEN, men i presentationen nämndes ingenting om att kärLEN är behäftade med ett initialt rullmotstånd. Blosse har inte heller uppgett att hjulen kan upplevas som tröga i ett inledande skede.

Vid inspektionen av kärLEN fann man att hjulen på 660-literskärLET uppvisade ett rullmotstånd av den omfattningen att det inte utan manuell justering av hjulen skulle vara möjliga att använda i drift. Hjulen på kärLET rullade så trögt att det inte utan ansträngning var möjligt att förflytta det. Det bedömdes således uteslutet att använda sig av kärLEN i drift. Anbudet från Blosse var därför att betrakta som orent. KärLEN ska kunna användas utan vidare bearbetning eller modifiering. Det faktum att hjulen inte utan manuell justering skulle vara möjliga att använda i drift utgör en brist i förhållande till upphandlingsföremålet.

VA SYD har gett anbudsgivarna möjlighet att informera om eventuella tillkortakommanden, men Blosse har inte gjort det. Blosse borde rimligtvis vara väl medveten om att en sådan egenskap skulle vara av avgörande betydelse då VA SYD ber om provexemplar. Även ett initialt rullmotstånd är en brist som innebär att anbudet måste förkastas. I förfrågningsunderlaget anges ingenstans att manuell justering av hjulen ska ske av beställaren innan kärLEN tas i drift.

Vid de tester som skett har man inte funnit att rullmotståndet minskat. Enligt likabehandlingsprincipen hade VA SYD förfördelat övriga anbudsgivare om hänsyn inte hade tagits till den nu aktuella bristen. En arbetsinsats för justering av hjulen hade de facto inneburit en kostnad för VA SYD och omöjliggjort en jämförelse med övriga anbudsgivares offererade kärl och priser. VA SYD har behandlad anbudsgivarna lika. I detta kan inte ingå att på eget bevåg och efter egen utredningsförmåga undersöka eventuella orsaker till en viss anbudsgivares tillkortakommanden.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Inledningsvis kan förvaltningsrätten konstatera att det i förfrågningsunderlaget inte finns ett uttryckligt krav på att hjulen ska kunna rulla. Rätten är dock, liksom VA SYD, av den uppfattningen att detta är en förutsättning så självklar med hänsyn till upphandlingsföremålet att det får anses vara underförstått.

Däremot anser förvaltningsrätten att VA SYD rimligen borde ställt sig frågan om något var fel på just det provkärl som levererades, när det vid inspektionen rullade så trögt att det inte var möjligt att förflytta det utan ansträngning. Detta skulle ha kunnat lösas genom en enkel förfrågan till Blosse. En sådan förfrågan och efterföljande möjlighet för Blosse att kontrollera det specifika provexemplaret hade enligt förvaltningsrätten inte varit i strid med bestämmelserna i LOU om likabehandling och hade kunnat göras utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Snarare hade det kunnat främja konkurrensen.

I 9 kap. 8 § LOU finns bestämmelser om rättelse av felskrivningar i anbud samt förtydliganden och kompletteringar av handlingar som getts in. En upphandlande myndighet är under vissa förhållanden berättigad att begära förtydliganden e.d. från en anbudsgivare, men är inte tvingad att göra det.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ  
Avdelning 1

DOM

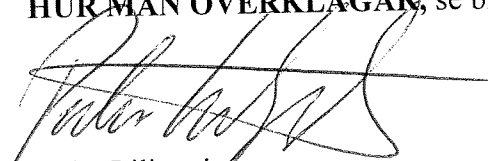
Dessa bestämmelser kan enligt förvaltningsrätten inte utan vidare tillämpas analogt på den aktuella situationen, där felet inte ligger i det skriftliga anbudet som sådant utan i ett fysiskt provexemplar av en vara. Till skillnad från vad som normalt gäller för det skriftliga innehållet i ett anbud, kan det inträffa händelser utanför leverantörens kontroll som gör att skicket på en viss vara vid ett provtillfälle inte är representativt för den vara som anbudsgivaren avser att leverera.

När en upphandlande myndighet efterfrågar ett varuprov och funktionen på detta inte överensstämmer med vad anbudsgivaren uppgett skriftligen i sitt anbud, exempelvis att produkten inte synes uppfylla ett s.k. skall-krav som enligt anbudet är uppfyllt, bör det åligga den upphandlande myndigheten att i rimlig omfattning efterforska om "felet" är representativt för den erbjudna produkten eller inte innan åtgärder vidtas mot anbudsgivaren. Utgångspunkten för prövningen av om en produkt uppfyller uppställda krav måste vara vad anbudsgivaren garanterar i sitt anbud. Om en produkt sedan visar sig ha egenskaper som den upphandlande myndigheten inte förväntat sig, blir det normalt en avtalsrättslig fråga och inte en upphandlingsrättslig.

I enlighet med VA SYD:s egen argumentation anser förvaltningsrätten att det faktum att Blosser i sitt anbud bekräftat att deras kärl har hjul innebär att bolaget också garanterat att dessa kan rulla.

Med hänsyn till förutsättningarna i detta fall anser förvaltningsrätten att VA SYD i vart fall borde ha kontaktat Blosser för att efterhöra om den erbjudna varan var bristfällig innan man förkastade anbudet. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Blossers anbud ska tas upp till ny prövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU