



SÖKANDE

Partner Entreprenad i Sverige AB, 556402-4759

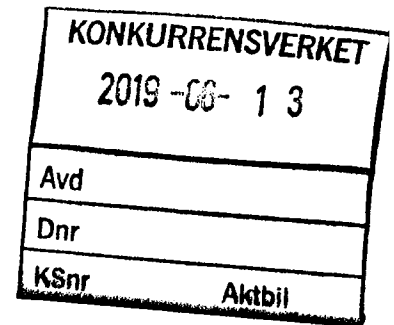
Ombud: Hans Melin
Juristkonsult i Halmstad AB

MOTPART

Vadstena Fastighets AB, 556051-2468

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

ANSÖKAN M.M.

Vadstena Fastighets AB (Vadstena Fastighet) genomför upphandlingen "Riksförståndaren Vadstena kommun", genom förenklat förfarande enligt LOU. Tilldelning ska ske genom det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden pris. Den 1 mars 2019 meddelade Vadstena Fastighet det nu aktuella tilldelningsbeslutet, varvid Partner Entreprenad i Sverige AB:s (Partner Entreprenad) anbud förkastades.

Partner Entreprenad ansöker om överprövning av beslutet och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Vadstena Fastighet bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Partner Entreprenad

Partner Entreprenad tilldelades upphandlingen efter att ha lämnat lägsta pris i anbudsförfarandet. Avtal skulle tecknas den 26 februari 2019. Den 25 februari 2019 återkallades tilldelningsbeslutet utan någon motivering och trots förfrågningar gavs inte någon information om vad som grundat återkallelsen. Inte heller då det andra bolaget som lämnat ett dyrare bud genom tilldelningsbeslut den 28 februari 2019 tilldelades upphandlingen framgick någon motivering utöver att Partner Entreprenad uteslutits på grund av att hinder skulle föreligga. Lämnat pris redovisades ej. Inte heller vid det tredje tilldelningsbeslutet den 1 mars 2019 redovisades lämnat pris. I beslutet har Partner Entreprenads anbud förkastats med hänvisning till AFB.51 i de administrativa föreskrifterna. Efter mailkorrespondens med Vadstena Fastighet där hanteringen ifrågasatts lämnades en motivering att Partner Entreprenad på grund av kommentarer i revisionsberättelsen om för sent redovisade skatter samt en dom från 2018 gällande skatter m.m. inte uppfyllde kraven i LOU eller AFB.51.

Den anförda domen från kammarrätten avsåg påförd skatt för bolagets verksamhetsår 2013/2014 vilket Vadstena Fastighet informerades om under den ovan beskrivna handläggningen. Därtill informerades om att Partner Entreprenad erlagt full betalning för de i domen aktuella skatterna samt därefter löpande debiterade skatter och avgifter. Bolaget saknar skulder till det allmänna och har enligt kreditupplysningsföretaget Creditsafe en god kreditvärdighet.

Bestämmelserna i LOU och de därtill kopplade anvisningarna i AFB.51 som Vadstena Fastighet hänvisar till avser de fall då hinder föreligger för deltagande i upphandling på grund av obetalda avgifter till det allmänna. Av

aktuella bestämmelser framgår dock klart att sådan uteslutning ska föregås av en utredning där anbudsgivaren ges möjlighet till yttrande samt att uteslutning ej ska ske om full betalning för tidigare påförda skatter eller avgifter gjorts, vilket nu är fallet. Vadstena Fastighet har genom att felaktigt utesluta eller förkasta anbudet från Partner Entreprenad, som lämnat lägst pris, orsakat bolaget skada. Upphandlingen har inte skett enligt gällande rätt och ska därför göras om.

Vadstena Fastighet

Partner Entreprenad har lämnat ett anbud som har förkastats. Skäl för uteslutning är att anbudsgivaren inte är kvalificerad enligt administrativa föreskrifter, AFB.51. Vadstena Fastighet har funnit oklarheter kring Partner Entreprenad som föranlett nya och ändrade tilldelningsbeslut. De oklarheter som framkommit kan sammanfattas som följande:

Partner Entreprenad har genom dom i Kammarrätten i Göteborg i mål nr 4915-4919-17 ålagts skattetillägg för felaktig redovisning av lön och sociala avgifter under åren 2013–2014. I revisionsberättelserna till Partner Entreprenads årsredovisningar avseende verksamheten för 2015, 2016 och 2017 har revisorn anmärkt att bolaget under räkenskapsåret inte i rätt tid och med rätt belopp vare sig redovisat eller betalat avdragen skatt, sociala avgifter samt mervärdesskatt. Vadstena Fastighet har inte per dagens datum tillgång till 2018 års årsredovisning för Partner Entreprenad.

Vadstena Fastighet konstaterar att Partner Entreprenad under åren 2013–2017 har misskött sin redovisning och sina inbetalningar av skatt, sociala avgifter och mervärdesskatt. Även om bolaget vartefter har fullgjort sina åtaganden visar de årligen återkommande anmärkningarna samt skattedomen att Partner Entreprenad inte uppfyller de allmänna krav som

Vadstena Fastighet har rätt att ställa. Partner Entreprenad är därför utesluten som anbudsgivare i aktuell upphandling.

Genom mail daterat den 4 mars 2019 har motivering till varför anbudet förkastats lämnats, varefter Partner Entreprenad ej har återkommit. Därmed har Vadstena Fastighet fullgjort sin utredningsskyldighet enligt LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande bestämmelserna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Den nu aktuella upphandlingen sker med förenklat förfarande, vilket innebär att det är bestämmelserna i 19 kap. LOU samt de bestämmelser som det hänvisas till i detta kapitel som gäller för upphandlingen.

Av 19 kap. 18 § LOU framgår bl.a. följande. En leverantör ska uteslutas från deltagande i en upphandling i enlighet med det som föreskrivs i 13 kap. 1 §. En leverantör får uteslutas enligt 13 kap. 2 och 3 §§. När en fråga om uteslutning utreds ska 15 kap. 7–9 §§ tillämpas.

Av 13 kap. 2 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap, eller på annat sätt får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som har fått laga kraft. Av paragrafens andra stycke framgår att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts.

Av förarbetena till LOU anges bl.a. följande. De obligatoriska uteslutningsgrunderna i 13 kap. 2 § första stycket innebär att en upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör om förutsättningarna för uteslutning är uppfyllda. När fråga är om obetalda svenska skatter och socialförsäkringsavgifter blir framför allt andra stycket aktuellt att tillämpa. Om det finns förfallna obetalda skatter eller socialförsäkringsavgifter på leverantörens skattekonto får det anses ha påvisats på ett lämpligt sätt att skyldigheterna i fråga inte är fullgjorda. När det gäller tidsaspekten får den beaktas inom ramen för proportionalitetsbedömningen (prop. 2015/16:195 del 2 s. 741 och 1084 f.).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Partner Entreprenad har gjort gällande att Vadstena Fastighet har förfarit felaktigt dels genom att utesluta bolaget utan att det hade föregåtts av

utredning där anbudsgivaren getts möjlighet att yttra sig, dels genom att utesluta bolaget trots att full betalning för tidigare påförda skatter och avgifter gjorts.

De skäl för uteslutning som uppställs i förfrågningsunderlaget, AFB.51, är till viss del desamma som de uteslutningsgrunder som anges i 13 kap. 1–3 §§ LOU. En leverantör får vid förenklat förfarande uteslutas med stöd av bl.a. 13 kap. 2 § LOU. 13 kap. 4 § LOU, som gäller den upphandlande myndighetens utredning, är emellertid inte tillämplig vid förenklat förfarande utan de krav som, såvitt nu är aktuellt, ställs på den upphandlande myndighetens utredning framgår av 15 kap. 8 § LOU samt principerna för offentlig upphandling i 4 kap. LOU (jfr prop. 2015/16:195 s. 1146).

Med hänsyn till att 13 kap. 4 § LOU inte är tillämplig för upphandlingen anser förvaltningsrätten att de omständigheter som Partner Entreprenad har åberopat, om att uteslutningen inte skulle ha föregåtts av tillräcklig utredning, inte är tillräckliga för att konstatera att Vadstena Fastighet har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Vadstena Fastighet har motiverat beslutet att utesluta Partner Entreprenad från upphandlingen med att bolaget dels för räkenskapsåren 2015–2017 fått anmärkningar från revisor på att skatter och sociala avgifter återkommande har betalats för sent, dels genom en dom i Kammarrätten i Göteborg den 19 april 2018 i mål nr 4915-4919-17 har ålagts skattetillägg för felaktig redovisning av lön och sociala avgifter avseende åren 2013–2014.

Förvaltningsrätten anser att Vadstena Fastighet enligt 13 kap. 2 § andra stycket LOU, genom åberopandet av revisionsberättelserna för räkenskapsåren 2015–2017, på lämpligt sätt har visat att Partner Entreprenad inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av

skatter och socialförsäkringsavgifter. När det gäller revisionsberättelserna avser uppgifterna, om att bolaget inte i rätt tid vare sig redovisat eller betalat avdragen skatt, sociala avgifter och mervärdesskatt, förhållanden som förevarit så sent som år 2017. Förvaltningsrätten anser därför att det inte står i strid med proportionalitetsprincipen att utesluta Partner Entreprenad från upphandlingen på den grunden att bolaget inte har fullgjort sina skyldigheter enligt 13 kap. 2 § LOU. Huruvida skatterna och avgifterna har varit betalda vid tiden för upphandlingen saknar då betydelse enligt förvaltningsrättens bedömning. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Kristina André Lilja
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Martin Rudgård.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.