

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-09-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12286-08
Rotel 552

SÖKANDE

Fervent Cleaning Company AB, 556511-9012
Box 1490
171 28 Solna

Ombud: Advokat Mårten Stenström
Advokatfirman Nordia KB
Box 70 389
107 24 Stockholm

MOTPART

Järfälla kommun, 212000-0043
177 80 Järfälla

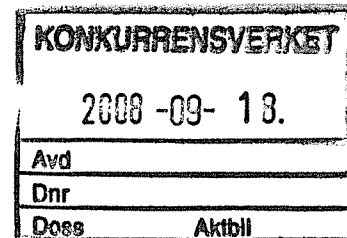
SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens beslut den 11 juni 2008 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 364950

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Järfälla kommun har genomfört en upphandling av städtjänster för grund- och förskola. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 5 kap. LOU. Järfälla kommun har i tilldelningsbeslut daterat den 30 maj 2008 meddelat att kommunen har för avsikt att ingå avtal med andra leverantörer än Fervent Cleaning Company AB (nedan kallat FCC). Med anledning av ansökan om överprövning från FCC har länsrätten den 11 juni 2008 beslutat om att den aktuella upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats av länsrätten.

YRKANDEN M. M.

FCC yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att FCC tilldelas upphandlat uppdrag med prioritet framför Efecta Service AB (nedan kallat Efecta) och/eller Vega Städservice AB (nedan kallat Vega) och/eller PMI Originalstäd AB (nedan kallat PMI). Till stöd för sin ansökan anför FCC bland annat följande.

FCC:s anbud bör prioriteras

FCC gör gällande att en korrekt utvärdering av lämnade anbud i den aktuella upphandlingen borde leda till att FCC prioriteras framför såväl Efecta som Vega och att Efecta därtill bort diskvalificeras med hänsyn till att angivna skall-krav ej har uppfyllts. Genom dessa brister har leverantörerna inte behandlats på ett likvärdigt samt icke-diskriminerande sätt och principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet har inte iakttagits. Det har lett till att FCC har lidit skada på så sätt att FCC inte tilldelas uppdrag enligt upphandlingen. FCC lämnade ett anbud i den aktuella upphandlingen i februari 2008 och uppfyllde då samtliga skall-krav.

Anbudsgivaren Efecta – avsaknad av liknande referenser

Av punkten 2.5.3 i förfrågningsunderlaget framgår som ett skall-krav att anbudsgivaren ska lämna tre referenser från liknande verksamheter inte äldre än två år. Efecta har dock endast lämnat en som avser städning i skola. De övriga två referenserna avser städning av kontor. Med ”liknande verksamheter” avses uppenbarligen städtjänster i grundskola/förskola. Ska man inte tolka det så har ordet ”liknande” ingen funktion och det stöds också av att alla andra anbudsgivare enbart lämnat referenser från skolor och förskolor. Efectas anbud bör därför diskvalificeras eller ges en låg utvärderingssiffra med avseende på kvalitet eftersom denna inte styrkts med erforderliga referenser. Kommunen har inte heller i utvärderingen begärt in förtydligande eller rättelse.

Anbudsgivaren Vega – felaktiga uppgifter om utbildning och handledning

I Vegas anbud anges under punkten 3.5.5 i anbudsformuläret, att två arbetsledare under 2007 ska ha påbörjat sina utbildningar för så kallat SRY-yrkesbevis (ett yrkesbevis som Almega utfärdar och som arbetsledare rutinmässigt innehar). Det saknas dock intyg på att sådan utbildning skulle ha genomförts eller påbörjats. I CV för dessa personer uppges istället att de kommer att genomgå utbildningen under 2008. Uppgiften under den ifrågavarande punkten är således felaktig i anbudet. Ifrågavarande utbildning uppges vidare komma leda till att personerna blir certifierade som handledare med möjlighet att vidareutbilda lokalvårdspersonalen. Detta stämmer inte då handledarcertifiering kräver en särskild utbildning som inte ingår i SRY-utbildningen.

Anbudsgivaren PMI – felaktigt utgivna utvärderingspoäng

Såvitt avser kategorin ”kompetens städmetod” har PMI tilldelats 4.75 poäng i jämförelse med FCC som tilldelats 4.5 poäng. Det saknas dock underlag för denna skillnad och skälen går inte heller att finna i kommunens utvärdering. FCC borde ha tilldelats högsta möjliga poäng för icke certifierade anbudsgivare, precis som PMI. FCC har dessutom dokumenterade kvalifikationer som inte PMI har.

Miljö- och kvalitetskraven

Kommunen har först anfört att de rangordnar företag som inte är certifierade näst högst, det vill säga, de får 4 poäng. Således har såväl FCC, Efecta och Vega tilldelats vardera 4.0 poäng i nämnda kategorier. PMI är inte certifierat. Företaget har trots det tilldelats 4.5 poäng i de två nämnda kategorierna. Rätt poäng borde vara 4.0. Kommunen har senare anfört att icke certifierade företag som kunnat uppvisa ett systematiskt miljö- och kvalitetsarbete har poängsätts *inom* den fjärde nivån. Sistnämnde påstående är alltså motsägelsefullt med det första vilket även präglar hela utvärderingen.

Efecta har vidare erhållit samma poäng som FCC. Detta är orimligt då Efecta har brustit i att lämna referenser och då Efectas kvalitetskriterier har beskrivits i allmänna ordalag utan möjlighet till den process för ISO-kvalificering som FCC redovisat. Också Vega har kvalitetsbedömts med närmast liknande poäng som FCC (FCC 4.5 poäng; Vega 4.25 poäng). Motsvarande gäller miljöarbetet, där FCC:s förestående miljöcertifiering samt utvecklade kvalifikationer har likabedömts som Vegas mycket översiktligt redovisade anbud. Det kan inte utgöra en korrekt utvärdering att underlåta att göra en individuell bedömning av företag som inte är certifierade men har ett system för miljöarbete och istället ge samtliga sådana företag samma poäng. FCC överträffar båda företagen och har numera godkänts för certifi-

ering. Det är knappast en orimlig ståndpunkt att FCC:s utförda arbete beträffande att erhålla certifiering bör rendera i högsta poäng i samtliga kvalitetskategorier vid tidpunkten för kommunens utvärdering.

Järfälla kommun bestrider FCC:s ansökan om överprövning och yrkar att ansökan ska avslås samt att det interimistiska beslutet ska upphöra och anföra i huvudsak följande.

Anbudsgivaren Efecta – referensangivelsen

Kommunen har begärt in referenser från liknande verksamheter och Efectas anbud uppfyller skall-kravet. Kommunen har inte begärt in likadana verksamheter för det hade varit oproportionerligt och utestängande. Med kravet vill kommunen få vetskap om anbudsgivarna har någon erfarenhet av organiserad städning till skillnad på städning hos privatpersoner, hos mindre företag eller i lagerlokaler. Det är inte riktigt att övriga anbudsgivare enbart lämnat referenser från förskolor och grundskolor. De har också lämnat från förskolor, grundskolor, gymnasieskolor, universitet, kontorslokaler etc. Skulle kommunen tillämpa FCC:s ståndpunkt skulle FCC:s anbud ha diskvalificerats då det anger en referens som avser en gymnasieskola. Angivna referenser med volymer och innehåll kan väl jämföras med den efterfrågade tjänstens krav på prestation. Referenser i denna upphandling är inte ett utvärderingskriterium.

Anbudsgivaren Vega – uppgifter om utbildning och handledning

Under presentationen av Vegas anbud förtydligades det att Richard Vega och Mauricio Vega under hösten 2007 påbörjade en utbildning för SRY:s yrkesbevis. Under våren 2008 påbörjade de SRY:s handledarutbildning som kommer att avslutas under hösten 2008. Utbildningen leder till det som anförts i anbudet, det vill säga att de blir certifierade handledare och kan ut-

bilda sin personal. Kommunens krav på arbetsledarna framgår av punkt 3.5.3 i förfrågningsunderlaget. Kommunen vill dock påpeka att det inte finns krav på någon särskild utbildning för arbetsledare. Utbildning har varit en bedömningspunkt men det gäller den beskrivning som anbudsgivarna har fått lämna i anbudet och har ingenting med arbetsledarna att göra. Att det saknas intyg på utbildningen är inte relevant då det inte efterfrågats.

Anbudsgivaren PMI – poängsättningen

Av tilldelningsbeslutet under rubriken "Kvalitet" är kvalitetskriterierna indelade i tre skilda kategorier. Eventuell certifiering ligger inte till grund för bedömningen i denna kategori. Följaktligen kan en icke certifierad anbudsgivare på högsta poäng i denna del. Kommunen har gjort en individuell bedömning av alla kvalificerade och fullständiga anbud och rangordnat dessa med 1-5 poäng. Rangordningsarbetet har gjorts av fem personer och har resulterat i att PMI fick högre rangordning än FCC. FCC har dock inte visat på vilket sätt genomförd utvärdering skulle strida mot LOU.

Upphandlingens miljö- och kvalitetskrav

Kommunens krav på miljösäkrade åtgärder finns under punkterna 3.4.2, 3.4.3 och 3.6.1 i förfrågningsunderlaget. Certifierade företag har erhållit 5 poäng. Övriga icke certifierade företag men som kunnat uppvisa ett systematiskt miljö- och kvalitetsarbete, har poängsatts inom fjärde nivån. Det har exempelvis inneburit att PMI rangordnats till 4,5 poäng. Det stämmer således inte att alla som har ett eget miljö- och kvalitetssystem har fått samma poäng. Både Efecta och Vega uppfyller ifrågavarande skall-krav genom att deras system är införlivade i det dagliga arbetet vilket ger ett tydligt system för efterfrågat miljöarbete. Efecta följer de krav som finns på miljöcertifierade företag och Vega har tillsammans med ett konsultföretag påbörjat arbetet med en miljöcertifiering enligt 14001. Båda företagen uppfyller även

kravet på kvalitetssäkring under punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget genom system för att säkra kvaliteten genom planering, egenkontroll, uppföljning med beställande kund, eventuell åtgärd och dokumentation. Vad FCC anför om eventuell framtida certifiering är ovidkommande eftersom upphandlande enhet enbart ska bedöma vad leverantören uppfyller när anbudet lämnas in.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 4 § LOU stadgas att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av tilldelningsbeslutets anbudssammanställning steg tre framgår det under rubriken ”Kompetens/ Städm Metod 30 %” att FCC har erhållit 4.5 poäng samt att PMI har erhållit 4.75 poäng. Steg tre förklaras med att anbuderna kommer att värderas utifrån kriterierna pris och kvalitet och att kriterierna kommer att viktas pris 60 % och kvalitet 40 %. Kvaliteten bedöms utifrån kompetens/städm Metod 30 %, miljösäkring 5 % och kvalitetssäkring 5 %.

Av förfrågningsunderlaget punkt 2.5.3 "Uppgifter om referenser" framgår bland annat att anbudsgivaren ska lämna tre referenser från likvärdiga verksamheter och att dessa inte får avse uppdrag som är äldre än två år.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.4.2 framgår bland annat att utföraren ansvarar för att städredskapen och städprodukterna uppfyller diverse miljö-gynnande föreskrifter.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.4.3 framgår bland annat att utövaren ska beskriva vilka städmetoder, redskap och material som avses användas.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.5.5. "Fortbildning" framgår att utgöra- ren ansvarar för att personalen kontinuerligt ges erforderlig fortbildning samt att anbudsgivaren ska redovisa genomförda fortbildningsinsatser för 2007 samt bifoga fortbildningsplan för 2008.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.6.1 framgår bland annat att anbudsgiva-rens verksamhet ska ha ett system för ett aktivt miljöarbete införlivat i det dagliga arbetet och att systemet ska beskrivas.

Av Efectas anbud framgår att företaget lämnat referensobjekt från Runbacka skolor i Sollentuna, Fortum Service Öst AB samt från JUSEK.

Under rubriken "Fortbildningsinsatser gjorda 2007" i Vegas anbud framgår bland annat att Richard och Mauricio påbörjade sin utbildning för SRY-yrkesbevis.

Av Mauricio Vegas och Richard Vegas till Vegas anbud bifogade CV framgår bland annat att de under 2008 avser genomgå respektive kommer att påbörja en SRY- yrkesutbildning genom Vega vilken kommer att resul-

tera i certifiering som handledare att vidareutbilda lokalvårdspersonal i Vega.

Länsrättens bedömning

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Beträffande de av FCC åberopade omständigheterna i den ifrågavarande upphandlingen gör länsrätten följande bedömning.

Punkt 2.5.3 – Efectas angivna referenser

FCC har anfört att Efecta ska diskvalificeras mot bakgrund av att de inte uppfyller skall-kravet om att ange tre likvärdiga referenser utförda de senaste två åren.

LOU bygger bland annat på proportionalitetsprincipen av vilken följer att kvalifikationskraven och kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Kraven ska vara relevanta och av inte oväsentlig betydelse. De krav som ställs på tidigare erfarenheter bör således inte vara mer långtgående än vad som är motiverat med hänsyn till utförandet av aktuellt uppdrag.

Av handlingarna framgår att kommunen såsom skall-krav krävt att anbudsgivarna ska lämna "tre likvärdiga referenser". Kommunen har anfört att de avsåg att anbudsgivarna skulle lämna just "likvärdiga" referenser och inte "likadana" eftersom ett sådant krav skulle vara oproportionerligt. Kommunen har vidare anfört att kravet har till funktion att få vetskap om huruvida anbudsgivarna har någon erfarenhet av organiserad städning till skillnad från städning hos privatpersoner, hos mindre företag eller i lagerlokaler. Av Efectas anbud framgår att företaget lämnat referensobjekt från Runbacka skolor i Sollentuna, Fortum Service Öst AB samt från JUSEK. Med beaktande av vad kommunen har anfört kring intentionerna med det ifrågavarande skall-kravet och med hänsyn till att det enligt länsrättens mening inte torde vara någon nämnvärd skillnad på publik städning av till exempel företagslokaler, gymnasieskolor, grundskolor och förskolor, finner länsrätten att de referenser som Efecta lämnat är att bedöma såsom "likvärdiga referenser". Länsrätten finner det sammantaget inte visat att kommunen i sin utvärdering har avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget och Efecta bör inte diskvalificeras på denna grund. Mot denna bakgrund finner länsrätten inte heller att det fanns någon anledning för kommunen att begära in ett förtydligande eller en rättelse. Något brott mot likabehandlingsprincipen, de gemenskapsrättsliga principerna eller mot LOU kan inte anses ha förekommit på denna grund.

Punkt 3.5.5 – Vegas fortbildningsinsatser

FCC har anfört att Vega har lämnat felaktiga uppgifter i anbudet eftersom företaget under rubriken "Fortbildningsinsatser gjorda 2007" har angivit att Mauricio Vega samt Richard Vega påbörjade sin utbildning för SRY-yrkesbevis när det av ifrågavarande personers CV framgår att de ska genomgå eller påbörja utbildningen först under 2008.

Vad avser eventuellt felaktigt angivna uppgifter konstaterar länsrätten inledningsvis att det saknas stöd för att den upphandlande enheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga i fall där det saknas anledning att tro något annat. Vad gäller lämnade uppgifter som på något sätt är motstridiga är det enligt länsrättens mening av vikt att bedöma de lämnade uppgifterna, dess betydelse samt den upphandlande enhetens underlåtenhet att agera, från fall till fall. I det aktuella målet gör länsrätten den bedömningen att det inte kan anses vara rimligt att kommunen skulle ha reagerat på uppgifterna utefter hur de har lämnats i anbudet. Länsrätten finner vidare att det inte kan anses vara visat att de ifrågavarande uppgifterna faktiskt är motstridiga eftersom det inte kan uteslutas att insatserna avseende att till exempel söka utbildningen eller att förebereda dess start mycket väl kan ha skett redan under år 2007. Vid en sammantagen bedömning finner länsrätten framförallt att det inte är visat att utvärderingen av Vegas anbud mot bakgrund av de ifrågavarande uppgifterna kan anses strida mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Att Vega i anbudet också framfört att SRY- utbildningen kan leda till att personerna blir certifierade som handledare och att FCC ifrågasätter varför kommunen inte begärde in intyg på utbildningarna saknar relevans eftersom det inte är något som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Det saknas också stöd för att kommunen skulle vara skyldig att efterfråga sådana intyg.

PMI – ”Kompetens/ Städmotod 30 %”

I utvärderingen av ”kompetens/ Städmotod” har PMI tilldelats 4.75 poäng och FCC 4.5 poäng. FCC har anfört att det saknas underlag för att motivera poängskillnaden och att FCC har fler dokumenterade kvalifikationer än PMI. Kommunen har dock anfört att det gjorts en individuell bedömning av alla kvalificerade och fullständiga anbud och att FCC inte har kunnat visa på vilket sätt utvärderingen skulle strida mot LOU.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att LOU inte innehåller några direkta regler om hur den upphandlande enheten ska välja mellan olika anbud. Det innebär att en upphandlande enhet själv bestämmer vilka kriterier som ska vara avgörande i upphandlingen och att enheten har stor frihet att avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Länsrättens påpekar härmed att det inte är länsrättens uppgift att göra en ny utvärdering. Överprövningen utgör endast en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har fört fram i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 7 kap. 2 § LOU. Det är således först om det visas att förfrågningsunderlaget inte ger en tydlig eller rättvisande bild av vad som efterfrågas eller att anbudsgivarna inte har behandlats likvärdigt som åtgärder kan vidtas mot upphandlingen.

FCC har inte framfört något som tyder på att PMI inte var berättigad till utdelade poäng. FCC har inte heller presenterat någon konkret omständighet som talar för att likabehandlingsprincipen har frångåtts. Att FCC skulle ha fler dokumenterade kvalifikationer behöver inte innebära att högre poäng skulle ha tilldelats dem eftersom utvärderingen enbart ska utgå ifrån vad som har efterfrågats. Mot bakgrund av detta finner länsrätten inte att FCC har kunnat visa på vilket sätt kommunens utvärdering av ”Kompetens/Städmetod” brutit mot de gemenskapsrättsliga principer som uppstår LOU. Upphandlingen kan därför inte rättas eller göras om på denna grund.

Miljö- och kvalitetssäkring

FCC har också anfört att kommunen vid utvärderingen av miljö- och kvalitetssäkringen felaktigt utgivit 4.5 poäng till den icke-certifierade anbudsgivaren PMI samt att FCC bör rangordnas bättre än Efecta och Vega mot bakgrund av att Efecta inte uppgett tre likvärdiga referenser och enbart beskrivit sina kvalitetskriterier i allmänna ordalag utan certifieringsprocess samt då Vera enbart lämnat översiktligt redovisade uppgifter. FCC har också

anfört att de borde ha fått högre poäng mot bakgrund av att företaget vid tidpunkten för utvärderingen hade inlett processen med ISO-kvalificering för att erhålla certifikat, något de innehar idag.

Länsrätten har tidigare redogjort för sin inställning beträffande Efectas referensangivelser och anser således inte att utvärderingen av Efectas anbud ska påverka anbudets kvalitet i detta avseende. Länsrätten har således enbart att bedöma huruvida utvärderingen av FCC:s, Vegas, Eftas och PMI:s redovisade miljö- och kvalitetskriterier i övrigt inneburit att kommunen brutit mot de principer som uppstår LOU på de grunder som anförts av FCC.

Av handlingarna i målet framgår att kommunen krävt att anbudsgivarna ska ha ett system för aktivt miljöarbete införlivat i det dagliga arbetet, att de ska beskriva sina städmetoder och vilka redskap och material som avses användas, att de ska beskriva hur verksamheten arbetar för ett hållbart samhälle och att utövaren ska beskriva systemet för att säkra kvaliteten. För att beskriva ovanstående följer det i förfrågningsunderlaget ett antal förtryckta rubriker. Utöver det framgår det dock inte i vilken omfattning eller hur detaljerat anbudsgivaren ska redovisa de olika uppgifterna. Eftersom detaljerade beskrivningar inte efterfrågats finner länsrätten att det saknar relevans huruvida Vegas och Efectas anbud är mer eller mindre överskådliga eller enbart allmänt redogjorda för. Länsrätten finner inte heller i övrigt något i målet som tyder på att Efectas och Vegas anbud inte skulle uppfylla ifrågavarande skall-krav. Länsrätten gör således bedömning att utvärderingen inte kan anses bryta mot LOU enbart mot den bakgrunden att Efectas och Vegas utvärderade anbud på de ifrågavarande punkterna inte är så detaljrika som FCC:s anbud.

Vad gäller PMI:s poängsättning finner länsrätten inte det visat på vilket sätt PMI inte borde erhållit 4.5 poäng samt varför FCC i övrigt skulle vara berättigad till mer poäng än som utgivits. Att FCC gjort gällande att företaget

borde ha fått extra poäng för sin inledda process att erhålla certifiering ändrar inte länsrättens bedömning då sådan process inte har efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Det saknar vidare relevans att FCC innehar sådan certifiering idag eftersom det enbart är angivna uppgifter vid tidpunkten för utvärderingen som kan tillmätas någon betydelse i målet.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att grund för ingripande enligt 7 kap. 2 § LOU inte föreligger. FCC:s ansökan överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarie Lotta Wendelsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

