



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Elisabet Heimer

DOM
 2017-11-23
 Meddelad i Falun

Mål nr
 3704-17

SÖKANDE

Trelco AB, 556401-1939

Ombud: Mikael Rendahl
 Upphandlingsjuristen i Sverige AB
 Box 1241
 131 28 Nacka Strand

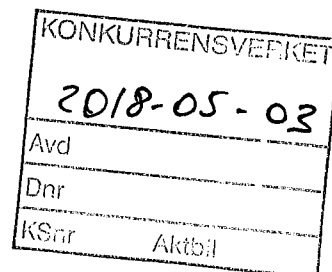
MOTPART

Sätters kommun

Ombud: Upphandlingscenter
 Ludvika kommun
 771 82 Ludvika

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 205332

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Sätters kommun upphandlar drift och underhåll av gatubelysning i Sätters kommun (GNU 2017/45). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 15 augusti 2017.

20-20-8195

Trelco AB yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett. Rättelsen ska ske på så sätt att den hittills utsedde leverantörens anbud vid en ny utvärdering endast ska erhålla ett mervärde om 300 000 kr. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Sätters kommun anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Trelco AB anfört är visat att Sätters kommun brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Trelco AB lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Vad parterna anför

Trelco AB anför bl.a. följande. Sätters kommun har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen genom att utvärderingskriterierna och utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget har varit oförutsägbara samt inte överensstämmt med den utvärdering som kommunen gjort. Av punkten AFB.53 i de administrativa föreskrifterna framgår inte att varje punkt i punktlistan kommer att bedömas och poängsättas var för sig. Av textens formuleringar och struktur kan man snarare dra slutsatsen att en helhets-

bedömning av det planerade genomförandet kommer att ske. Sätters kommun har haft ett internt arbetsmaterial som innehåller och återger den fullständiga utvärderingsmodellen och det har kommit till Trelco AB:s kännedom först efter utvärderingen. Den interna utvärderingsmodellen innefattar ytterligare moment och bedömningar i jämförelse med den som återges i förfrågningsunderlaget. I arbetsmaterialet framgår att de erhållna poängen räknades om till medelpoäng 0, 1 eller 2. Anbudsgivarna fick sedan 0 eller 300 000 kr i mervärde för 1 poäng och 300 000 eller 600 000 kr för 2 poäng. Av förfrågningsunderlaget framgår det inte att det är fråga om elva separata beskrivningar som var för sig kommer att poängsättas med 0–2 poäng där den genomsnittliga poängsättningen avgör.

Sätters kommun har även brutit mot proportionalitetsprincipen genom att ha tillämpat mervärden som är oproportionerliga i förhållande till anbudspriserna. Om en leverantör t.ex. inte har beskrivit sitt webbaserade system på ett för Sätters kommun önskvärt sätt och därmed fått 0 eller 1 poäng har det ett mervärde som motsvarar 45 % av anbudspriset, vilket resulterar i att Sätters kommun kan tänka sig att betala nästan hälften så mycket mer för att få en leverantör som beskrivit detta på ett sätt som Sätters kommun tycker bättre om.

Vidare har Sätters kommun brutit mot transparens- och proportionalitetsprincipen genom att ha begränsat anbudsgivarnas möjlighet till att ställa frågor. Enligt punkten AFB.25 i de administrativa föreskrifterna skulle frågor ställas senast den 3 juli 2017, trots att sista anbudsdag var den 28 juli 2017. Enligt 12 kap. 11 § LOU ska en upphandlande myndighet på begäran av en leverantör lämna kompletterande upplysningar om upphandlingsdokumenten senast sex dagar före angiven sista dag för anbud. Trelco AB har således inte haft möjlighet att få klarhet i de otydligheter som föreligger i utvärderingsmodellen.

Slutligen har Sätters kommun brutit mot likabehandlingsprincipen genom att ha gett vinnande leverantör maximalt antal poäng trots att genomförandebeskrivningen är på mer än fyra A4-sidor och inte är mer utförlig än Trelco AB:s och därmed rätteligen inte borde ha fått högre antal poäng. Avseende punkten fem i förteckningen över vad genomförandebeskrivningen ska innehålla finns det i vinnande leverantörs genomförandebeskrivning ingen information om hur förfrågningar hanteras i systemet. Avseende punkten sex i förteckningen över vad genomförandebeskrivningen ska innehålla har Trelco AB fått en poäng i avdrag med motiveringen att det är en något tunn beskrivning då exempelvis intern förankring ej framgår. Trelco AB anser att det är en tunn motivering till poängavdraget. Trelco AB:s beskrivning framgår under rubrikerna Process och Innehåll. Vinnande leverantör har inte beskrivit det på ett mer utförligt sätt än Trelco AB.

Sätters kommun anför bl.a. följande. Av punkten AFB.53 i de administrativa föreskrifterna framgår att bedömningen av genomförandebeskrivningen kommer att generera ett fiktivt avdrag i utvärderingen utifrån fastställda kriterier. Att varje kriterium kommer att bedömas får anses vara självklart. Sätters kommun har på ett transparent sätt redogjort för vilka punkter i genomförandebeskrivningen som kommer att bli föremål för bedömning. Det framgår av upphandlingsdokumenten vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen och hur mycket avdrag varje poäng kan generera. Det arbetsmaterial som har använts som ett stöd i anbudsutvärderingen har inte annonserats tillsammans med förfrågningsunderlaget. Kravet på att genomförandebeskrivningen får vara maximalt fyra A4-sidor är klart formulerat och har upprätthållits i utvärderingen. Utvärderingsmodellen står inte i strid med någon av de grundläggande principerna. Upphandlingen annonserades den 5 juni 2017 och sista anbudsdag var den 28 juli 2017, vilket innebär en total annonseringstid på 53 dagar. Upphandlingsverktygets funktion för frågor och svar stängdes 25 dagar före sista anbudsdag, men det är inget som strider mot LOU. Sätters kommun har inte ändrat något i upphandlingsdokumenten och tiden för frågor och svar har varit tydlig från första annonsdag. Vinnande anbud uppfyller samtliga ställda krav.

*Förvaltningsrättens bedömning*Utvärdering och mervärde

I punkten AFB.53 i de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande.

Genomförandebeskrivningen ska innehålla relevant information om hur ni som anbudsgivare kommer att hantera följande moment inom entreprenaden: Max 4 A4-sidor.

Beskriv hur ni som anbudsgivare kommer att bedriva entreprenaden på ett rationellt sätt genom hela entreprenadtiden.

Därefter följer elva olika punkter och sedan anges följande.

Ledord och mervärden för bedömning enligt ovan beskrivning:

- En har förstått och beskrivit genomförandet helt och fullt och ovanstående punkter är tydligt beskrivna. 600.000 mervärde.
- En har svarat på de punkterna men ej beskrivit genomförandet helt och fullt. 300.000 mervärde.
- En har ej beskrivit de punkterna på ett godkänt sätt. Inget mervärde (0).

Enligt förvaltningsrättens bedömning är formuleringen i punkten AFB.53 i de administrativa föreskrifterna sådan att det får anses framgå att varje punkt kommer att bedömas var för sig. Förvaltningsrätten konstaterar att Sätters kommun har haft ett internt arbetsmaterial till hands under utvärderingen. Att ha ett arbetsmaterial, som inte tillhandahålls anbudsgivarna, till stöd för att genomföra utvärderingen kan inte anses utgöra en överträdelse av LOU. Detta så länge arbetsmaterialet inte innehåller andra moment och bedömningar än de som anges i förfrågningsunderlaget. Trelco AB har inte visat att arbetsmaterialet innehåller andra moment och bedömningar. Vad gäller mervärden framgår det av punkten AFB.53 i de administrativa föreskrifterna vilka ledord och mervärden som kommer att tillämpas vid bedömningen av genomförandebeskrivningen. Enligt förvaltningsrättens bedömning går det inte att utläsa att de mervärden som kommer att tillämpas är oproportionerliga det sätt som Trelco AB har gjort gällande.

Tid för att ställa frågor

Av 12 kap. 11 § LOU framgår att en upphandlande myndighet på begäran av en leverantör ska lämna kompletterande upplysningar om upphandlingsdokumenten senast sex dagar före angiven sista dag för anbud, förutsatt att upplysningarna har begärts i god tid. I punkten AFB.25 i de administrativa föreskrifterna anges att sista dag för att ställa frågor var den 3 juli 2017 och i punkten AFB.32 att sista dag för att lämna anbud var den 28 juli 2017. Den tidsgräns som Sätters kommun har valt strider enligt förvaltningsrättens mening inte mot 12 kap. 11 § LOU och skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte.

Vinnande anbud

Trelco AB har anfört att vinnande anbuds genomförandebeskrivning omfattar mer än fyra A4-sidor, att det saknas information om hur förfrågningar hanteras i systemet och att punkten sex inte är mer utförligt beskriven än i Trelco AB:s genomförandebeskrivning.

Förvaltningsrätten har inom ramen för rättens utredningsskyldighet begärt in vinnande anbuds genomförandebeskrivning och konstaterat att den inte omfattar mer än fyra A4-sidor.

Vad gäller övriga invändningar är utgångspunkten att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 5). Endast om den upphandlade myndigheten har tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlingsdokumenten kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är det inte visat att vinnande anbudsgivare har tilldelats för höga poäng eller att Trelco AB har tilldelats för låga poäng i förhållande till vad som anges i genomförandebeskrivningarna. Förvaltningsrätten konstaterar att Sätters kommun har kommenterat bedömning i utvärderingsdokumentet och det kan inte krävas en mer utförlig motivering till poängavdraget än den Sätters kommun angett. Förvaltningsrätten finner inte visat att Sätters kommun vid utvärderingen har frångått den utvärderingsmodell som angetts i underlaget eller på annat sätt utvärderat genomförandebeskrivningarna på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna och LOU.

Sammanfattning

Trelco AB har inte visat att Sätters kommun har brutit mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenhart Andersson
rådman

