



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**DOM**  
2010-05-12  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1894-10

**SÖKANDE**

Joli Interiör AB, 556350-0551  
Nybrovägen 16  
394 70 Kalmar

**MOTPART**

Landstinget Kronoberg  
351 85 Växjö

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

|            |        |
|------------|--------|
| 2010-05-14 |        |
| Avd        |        |
| Dnr        |        |
| Öppn       | Aktbil |

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 9 april 2010 upphör att gälla.

Dok.Id 4847

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M. M.**

Landstinget Kronoberg (landstinget) har genomfört en öppen upphandling avseende Kontors- och miljömöbler m.m. Enligt tilldelningsbeslut den 29 mars 2010 har landstinget beslutat att utse Kinnarps AB som leverantör av kontorsmöbler, belysning samt gardiner och gardinsömnad.

Förvaltningsrätten har den 9 april 2010 förordnat att upphandlingen i den del som avser "Gardiner och gardinsömnad" inte får avslutas i avvaktan på att förvaltningsrätten beslutar om något annat.

Joli Interiör AB (bolaget) ansöker om överprövning i den del som avser "Gardiner och gardinsömnad" och anför följande. Förfrågningsunderlaget är otydligt i många avseenden och ej opartiskt mätbart. Otydliga formuleringar ger utrymme för olika tolkningar. I beskedet om tilldelning råder tydlig begreppsförvirring. Det går inte att fullständigt utläsa vad som har legat till grund för bedömningen och det saknas fullständig redovisning av anbudets begärda uppgifter. Landstinget har även missat att fråga om väsentliga uppgifter i förfrågningsunderlaget, vilket kan vara förödande eftersom de inte vet vad kostnaderna kommer att bli. Av tilldelningsbeslutets sammanställning avseende bilaga F, punkt 5 Skärmgardin rörlig, framgår att två olika svar redovisats. Bolaget har endast lämnat ett svar. I tilldelningsbeslutets sammanställning har inte produkt- och leverantörsrabatterna från förfrågningsunderlagets bilaga G redovisats. I bilaga F har tre leverantörer valts ut från denna rabattlista för att få fram ett utslagsgivande jämförelsetal. Vad urvalet baseras på framgår inte. Inkomna prislistor avser olika år och detta påverkar prissättningen. Tydlig begreppsförvirring råder i utvärderingen. Alla gardiner benämns som våder oavsett om det menas skärmgardiner eller veckbandslängder. Detta gör att utvärderingen är svår att förstå. Förfrågningsunderlagets bilaga F punkt 4 är otydligt formulerad. Det framgår inte vilken skena och om priset ska inkludera skena. I förfrågningsunderlaget framgår att priserna ska adderas och den leverantör som

har lägst pris vinner. När summorna adderas blir det ett annat resultat än som landstinget redovisat. Bolaget anser att tilldelningsbeslutet ska skickas ut med mottagningsbevis. Bolaget erhöll landstingets tilldelningsbeslut den 7 april 2010.

Landstinget motsätter sig bifall till överprövningen och anför bl.a. följande. Landstinget medger att vid kopiering har punkt 5 i bilaga F kommit med två gånger med olika pris. Detta har emellertid ej påverkat utvärderingen i något hänseende. Denna bilaga F efterfrågades i förfrågningshandlingen enbart i upplysningssyfte för att sedan kunna göra en totalkostnadsberäkning av offererade gardiner enligt bilaga 2. I bilaga 2 redovisas den totala kostnaden för komplett gardin inklusive tyg. Landstinget har valt att jämföra följande fabrikanter, Almedal, Borås Cotton och Svenssons Marks Pelle på grund av att landstinget under 2009 har köpt i huvudsak från dessa leverantörer. Landstinget har med detta val försökt att på bästa möjliga sätt uppnå objektivitet i sin redovisning. Att som anbudsgivare inkomma med 2009 års prislista kan inte hindras av landstinget då det är anbudsgivaren som garanterar detta pris under minst 12 månader från anbudets tecknande och därmed tar konsekvenserna av detta. Landstinget har i bilaga 2 redovisat totalkostnad per gardinvåd, skärmgardin fast och skärmgardin rörlig. Vad som skiljer uträkningen mellan gardinvåd och skärmgardiner är att tyget delats till 2 paneler då bredden på gardinen är 140 cm. Landstinget efterfrågar inte i förfrågningsunderlaget separat kostnaden för 2-spårs respektive 3-spårs skärmgardinskenor ej heller är detta separat medtaget i utvärderingen. Landstinget anser att det klart och tydligt framgår att skena 2 m ska inkluderas i angivet pris. Av bilaga 1 framgår att offererade priser ska inkludera arbets- och tillbehörskostnad. Anbudsutvärderingen har gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Landstinget följer gällande lagstiftning avseende utskick av tilldelningsbeslut till anbudsgivare. Tilldelningsbeslutet har gått till bolaget från landstinget med post den 30 mars 2010.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer att det förhållandet att en upphandlande enhet använder sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen kan godtas under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Av landstingets förfrågningsunderlag framgår att under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kraven enligt punkt "Kvalificering", kommer det/de anbud att antas som har lägst pris. Vid utvärdering av kompletterande leverantör kommer först en bedömning att göras om produkten är kompletterande till huvudleverantörernas sortiment. Sedan kommer anbudsgi-

varna inom varje produktbilaga (samt bilaga G, Frakt, montering etc) att jämföras prismässigt. Lägst pris vinner.

Av landstingets förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande under bilaga F:

4. Skärmgardin fast (ej glid). Pris per skärmgardin, inkl måttagning, sömnad, uppsättning, skena 2 m, 3 st 2 m långa längder, exkl tyg.

5. Skärmgardin rörlig. Pris per skärmgardin, inkl måttagning, sömnad, uppsättning uppsatta med kardborrband glidande på 3-spårsskenor, 2 m långa längder exkl tyg.

Vid utvärderingen har landstinget valt att jämföra den totala kostnaden för komplett gardin inklusive tyg för tre gardinfabrikanter. Landstinget har redovisat anbudsgivarnas totalpris för gardinvåd, skärmgardin fast och skärmgardin rörlig för respektive fabrikant. Dessa tre priser har adderats och anbudsgivare med lägst pris har antagits.

En upphandlande myndighet måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuderna under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Vidare bör kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten ställas relativt högt.

Det framgår klart av förfrågningsunderlaget att skena 2 m ska inkluderas i begärt pris för skärmgardin fast under punkt 4. Förfrågningsunderlaget får även i övrigt anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad landstinget tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det har inte framkommit annat än att utvärderingen av anbuderna i det här fallet har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte heller i övrigt visat att landstinget vid

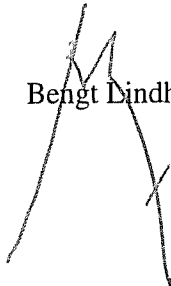
sin utvärdering tagit ovidkommande hänsyn eller att förfarandet i något annat hänseende strider mot de krav som uppställs i LOU.

Förvaltningsrätten finner således att de omständigheter som bolaget åberopat inte medför att landstinget har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås. Till följd härav ska förvaltningsrättens interimistiska beslut den 9 april 2010 inte längre gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D)

Förvaltningsrätten anmärker att ny tiodagarsfrist enligt 16 kap 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

Bengt Lindh





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.