



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2010 -05- 2 0
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1310-10 E
Kansli 2

SÖKANDE

Scandoc AB, 556657-2359
Paradisgatan 8
281 33 Hässleholm

MOTPART

1. Jämtlands läns landsting
Box 654
831 27 Östersund

2. Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

3. Norrbottens läns landsting
971 89 Luleå

4. Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

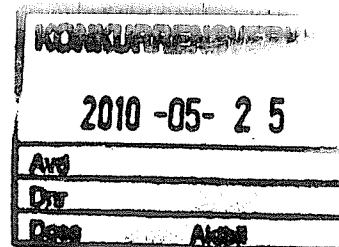
Ombud för 1, 2 och 3:
Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 2444

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstingen i Norrbottens, Västerbottens, Västernorrlands och Jämtlands län har infordrat anbud avseende "Bemanningsjänster" (diarienum VLL 1530-2009) och beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Scandoc AB (Scandoc). – Vid upphandlingen har förenklat förfarande använts.

Scandoc yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att samtliga bolag antas som leverantör och att den rangordning som gjorts avskrivs, alternativt att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller

2. det anbud som har längst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU.

Enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ska myndigheten vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets *Upphandlingsföreskrifter (T1)* och *Kravspecifikation (T2)* anges bl.a. följande.

T1 2.2 Obligatoriska krav

Anbud som inte uppfyller skallkraven kommer att förkastas. Skallkraven avser såväl krav på anbudsgivaren som på efterfrågad tjänst.

T1 2.5.2 Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning

Anbudsgivaren **skall** ha en stabil ekonomisk ställning. Som bevis **skall** anbudsgivaren till anbudet bifoga kopia av den senast fastställda årsredovisningen inklusive den undertecknade revisionsberättelsen.

T2 3.2.1 Behörighet/specialistutbildning

Leverantören har ansvar för att anvisad läkares/sjuksköterskas kompetens och behörighet för aktuellt uppdrag är säkerställt och **skall** på begäran kunna styrka detta. Leverantören **skall** säkerställa att för uppdraget anvisad läkare/sjuksköterska innehar giltig svensk legitimation och efterfrågad specialistutbildning samt redogöra för rutiner i samband med kontroll av behörighet/kompetens i samband med anställning.

T2 3.2.2. Kompetensutveckling

Leverantören skall svara för att den kompetensutveckling som krävs för att kunna bibehålla yrkeskunnandet erbjuds anvisad personal. Redogör för hur detta uppnås samt planering för utbildning.

T2 3.3.1 Uppföljning av avropade uppdrag

Leverantören skall fortlöpande dokumentera

- antal avropade uppdrag
- antal av ropade veckor/specialitet
- antal levererade veckor/specialitet

Denna dokumentation **skall** redovisas skriftligen till beställaren halvårsvis. Leverantören **skall** på begäran delta i årliga uppföljningsmöten som initieras av beställaren. Leverantören **skall** redovisa rutin för denna uppföljning.

T2 3.4 Leverantörens åtagande

Leverantören **skall** säkerställa att arbetstidslagen efterlevs, redogör för rutiner att säkerställa detta.

T2 3.10 Särskilda hälsokrav

Leverantören och anvisad läkare/sjuksköterska **skall** inte ha påvisade MRB-problem och ha kunskap om multiresistenta bakterier. Anvisad läkare/sjuksköterska **skall** vara testad för MRSA och provet **skall** vara negativt, redogör för rutiner hur detta säkerställs. Leverantören **skall** ansvara för och säkerställa att aktuella prover/tester är genomförda. Provtagning **skall** upprepas om anvisad personal de senaste 6 månaderna tjänstgjort eller vårdats utanför Sverige eller på svensk enhet med påvisade MRB-problem.

Anbudsrapport

I *Anbudsrapport* den 12 mars 2010 anges bl.a. följande.

I nedanstående tabell redovisas de anbud som ej har kvalificerat sig för anbudsutvärdering samt skälen till det.

Anbud	Anbudsgivare
A-369	Scandoc AB T1 p 2.5.2 Undertecknad revisionsberättelse ej bifogad. T2 p 3.2.1. Rutin för kontroll av behörighet/kompetens i samband med anställning ej redovisad. T2 p 3.2.2 Hur kompetensutveckling för bibehållet yrkeskunnande uppnås samt planering för utbildning ofullständigt redovisad. T2 p 3.3.1 Rutin för uppföljning ej redovisad. T2 p 3.4 Rutin för säkerställande att arbetstidslagen efterlevs ofullständigt redovisad. T2 3.10 Rutin för säkerställande av negativt MRSA-prov ej redovisad.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

I förvaltningsrätten har parterna anfört bl.a. följande.

Scandoc (ansökan om överprövning den 23 mars 2010)

En upphandling syftar till att uppnå en säkerställd god kvalitet på en vara eller tjänst och med en optimal prisbild. Det offererade priset som angivits (26 500-29 500 kr) av det bolag som rangordnats som nr 1 inom ett stort antal discipliner är helt orealistiskt och borde förkastas. Det blir ännu mer förvånande när det tas i beaktning att priset även ska inkludera ersättning för resa tjänstgöringsorten - hemorten, tur och retur, samt boende. Scandoc ser med stor oro på det problem som kommer att skapas för verksamhetschefer i de olika verksamheterna som är i behov av konsultläkare/sjuksköterskor. Eftersom en rangordning skapats innebär det att detta bolag först ska kontaktas. Det innebär att dessa vårdcentraler och kliniker i behov av sjukvårdsresurser ej kommer att få sina behov täckta. Detta kommer även att slå hårt mot tredje part, nämligen patienterna med förlängda väntetider. Det måste också ses som mycket anmärkningsvärt att bolag som under flera år levererat sjukvårdspersonal och fortfarande gör så idag, med hög grad av kontinuitet, ej kommit ifråga för denna upphandling. -- Scandoc hänvisar även till den procedur som företagits angående lottning av anbudsgivare. Syftet med denna kan enligt Scandoc överhuvudtaget inte förstås och det inger inget seriöst intryck att använda sig av ett sådant godtyckligt system som lottning vid upphandling av sjukvårdstjänster. Frågan är om det kan anses vara tillämpligt vid en upphandling enligt LOU.

Landstinget (svar den 6 april 2010)

Bolagets anbud i nu aktuell upphandling har inte kvalificerats till utvärdering. Grund för detta är att bolaget brister i att uppfylla inte mindre än sex obligatoriska krav.

I ansökan om överprövning påstår Scandoc inte ens att landstingets beslut att inte kvalificera anbudet till utvärdering är felaktigt. Detta kan inte förstås på annat sätt än att Scandoc vitsordar att anbudet brister i ovan nämnda avseenden. Eftersom Scandocs anbud inte är kvalificerat att delta i utvärderingen har de inte lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU saknas således.

Mot bakgrund av det ovan anförda finns det inte anledning att i sak bemöta Scandocs påståenden om anbudet från Zemrete AB, antalet tilldelade kontrakt samt förfarandet med lottning.

Scandoc (yttrande den 15 april 2010)

Avsikten med att låta förvaltningsrätten granska denna upphandling är att bedöma helheten i hur utvärderingen av densamma genomförts. De punkter som landstinget anført som exkluderar Scandoc och andra bolag är av sådan ringa betydelse jämfört med att kvalificera ett bolag med en helt orealistisk prisbild.

Med den aktuella prisbilden finns det överhuvudtaget ingen möjlighet att leverera personal med den kompetens och erfarenhet som krävs för att genomföra de medicinska uppdrag som upphandlingen berör. Som exempel kan nämnas att placering av en läkare i Norrlands inland medför en kostnad för bara taxiresa tur och retur flygplats på 8 000-10 000 kr. Flygresan, boende, arbetsgivaravgifter samt ersättning till berörd läkare ska då täckas in av resterande 16 000 kr. Dessutom tillkommer administrativa kostnader för bolaget, helt orimligt. – När det gäller Scandocs anbud har samtliga punkter som landstinget säger sig sakna besvarats. Tyvärr kom dock inte revisionsberättelsen undertecknad av revisorn med anbudet. Skulle det ha förelegat någon eller några oklarheter kunde detta ha klar-

gjorts mycket enkelt via e-post eller ett telefonsamtal. Det kan ej anses affärsmässigt att underlåta detta. Det som framstår som allra mest anmärkningsvärt och så långt ifrån affärsmässighet man kan komma är det lottningsförfarande som landstinget genomfört. En offentlig upphandling ska inte utföras på ett dylikt sätt.

Landstinget (yttrande den 23 april 2010)

I sitt yttrande vitsordar Scandoc åtminstone en av de brister i uppfyllandet av kvalificeringskraven som landstinget anfört. När det gäller de fem övriga bristerna påstår Scandoc, såvitt måste förstås, att dessa är uppfyllda. Någon närmare redogörelse på vilket sätt de uppfyllts har Scandoc inte lämnat.

Scandocs påståenden om bristande kontroller i upphandlingen och den bilaga som fogats till Scandocs yttrande är så oklart och luddigt formulerade att landstinget inte kan yttra sig över dem. Landstinget kan inte heller förstå vilken relevans det har för rättens prövning av detta mål.

Scandoc (yttrande den 28 april 2010)

Landstinget framför att Scandoc inte lidit skada. Varje bolag lider skada när utvärdering av en upphandling ej genomförs på ett seriöst sätt. Om landstinget företagit referenstagning hade den insats som bolaget gjort under lång tid i de norrländska landstingen klarlagts.

Enligt LOU kan förtydligande och kompletteringar av ett anbud begäras in om detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. När det gäller specifikt de punkter som anförts avseende såväl för Scandoc, som för de övriga deltagande bolag som förkastats i upphandlingen, skulle så ha kunnat ske utan några som helst problem med hänvisning till ovanstående.

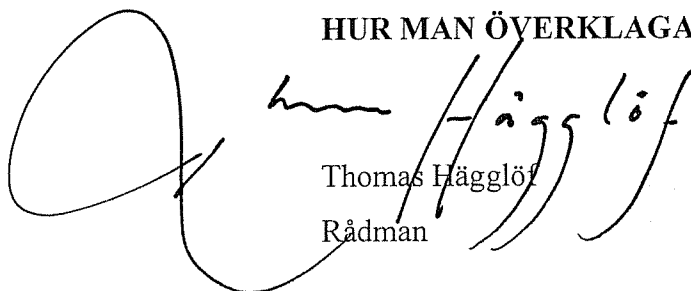
DOMSKÄL

Scandoc har anfört att företagets anbud skulle ha uppfyllt samtliga skallkrav om landstinget begärt in förtydliganden eller kompletteringar med avseende på de aktuella skallkraven. Enligt Scandoc har företaget i sitt anbud besvarat samtliga punkter som landstinget säger sig sakna, men att den undertecknade revisionsberättelsen tyvärr inte bifogades anbudet.

Scandoc har vidare anfört att det bolag som rangordnats som nr 1 inom flera olika specialiteter har lämnat ett orimligt lågt anbud och att bolaget därför inte kommer att kunna leverera de efterfrågade tjänsterna. Scandoc har även anfört att det lottningsförfarande som landstinget använt sig av strider mot LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i bestämmelsen i 15 kap. 12 § andra stycket LOU anges att en myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen har således inte utformats på ett sådant sätt att den inrymmer en allmän skyldighet för den upphandlande myndigheten att uppmärksamma anbudsgivare på eventuella felaktigheter. Med hänsyn härtill och vad som framkommit om Scandocs anbud bedömer förvaltningsrätten att Scandocs påstående om att landstinget borde ha begärt kompletteringar och förtydliganden av bolagets anbud inte kan läggas till grund för slutsatsen att landstinget förfarit felaktigt vid upphandlingen. Förvaltningsrätten finner därför sammanfattningsvis att det i utredningen inte framkommit annat än att Scandoc har lämnat ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav och att landstinget därför har haft fog för att utesluta Scandoc från utvärderingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås. Vad Scandoc anfört i övrigt föranleder inte förvaltningsrätten till annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to read 'Thomas Hägglöf'. The signature is written over the printed name and title.

Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

