



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Antonia Eriksson

**DOM**  
 2017-10-27  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 3974-17

**SÖKANDE**

MaserFrakt Anläggning AB, 556222-5960

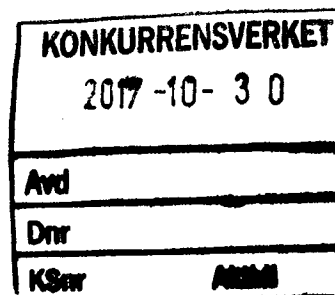
Ombud: Advokat Ann Liljedal  
 Foyen Advokatfirma KB  
 Åsgatan 41  
 791 71 Falun

**MOTPART**

Smedjebacken Energi & Vatten AB, 556223-4566  
 Gunnarsvägen 7  
 777 34 Smedjebacken

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår MaserFrakt Anläggning AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 204429

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Smedjebacken Energi & Vatten AB genomför en upphandling av ett ramavtal avseende vinterväghållning (dnr 2017-289) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 4 september 2017 varvid annan leverantör än Maserfrakt Anläggning AB antogs.

**Maserfrakt Anläggning AB** (Maserfrakt) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så vis att anbudsutvärderingen görs om varvid vinnande leverantörs anbud inte beaktas.

**Smedjebacken Energi & Vatten AB** (SEAB) bestrider bifall till ansökan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET***Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Maserfrakt anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Maserfrakt lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § och 20 kap. 6 § LOU samt RÅ 2009 ref. 69).

*Vad parterna anfört*

**Maserfrakt** har anfört i huvudsak följande. I upphandlingen ska anbudsgivare inlämna svarsbilagor avseende snöröjning, halkbekämpning och väghyvling. I vinnande leverantörs anbud i svarsbilagan väghyvling har bolaget under posten "Väghyvel isrivning och underhållsrivning" offererat en maskin som heter Huddig 1260 Hevohyvel. Det är inte en väghyvel utan en

traktorgrävare med hevohyvel. En hevohyvel är en tillsats som möjliggör hyvling. Beroende på vilken maskin tillsatsen monteras på kan olika enklare eller mer avancerade hyvlingar utföras. En väghyvel är en specifik maskin med specifika egenskaper som har Transportstyrelsens karosserikod 50. En traktorgrävare har karosserikod 02 och kan inte mäta sig med en väghyvel i tyngd och stabilitet. Det är stor prisskillnad mellan en väghyvel och en traktorgrävare. En väghyvel är ett stort och dyrt fordon varför timpriset är högt. Eftersom pris är den enda parametern som utvärderas i upphandlingen är det av stor vikt att samtliga anbudsgivare lämnar pris på samma slags maskin. SEAB har i svarsbilagan snöröjning angivit att alternativa maskiner godtas. Pris kan lämnas på traktor/ traktorgrävare eller lastmaskin (minst 10 ton). Det vill säga flera maskiner kan offereras. Något motsvarande utrymme för alternativa maskiner har inte lämnats i svarsbilaga väghyvling. Det som efterfrågas är en väghyvel och således inte ett ”fordon för väghyvling”. Det måste ha framstått som uppenbart för SEAB att vinnande leverantör offererat fel maskin på någon post. Om SEAB hade avsett att alternativa maskiner kunde godtas även avseende väghyvling hade svarsbilagan utformats på samma sätt som avseende snöröjning. Nu har endast en maskin, väghyvel, angivits och det är den som ska offereras. SEAB har antagit ett anbud i vilket en traktorgrävare och inte en väghyvel offererats varför myndigheten har agerat i strid med LOU och den grundläggande principen om likabehandling. Eftersom Maserfrakts anbud skulle ha antagits såsom ekonomiskt mest fördelaktiga om vinnande leverantör rätteligen hade förkastats har Maserfrakt till följd av SEAB:s agerande lidit skada.

**SEAB** har anfört i huvudsak följande. SEAB har upphandlat en tjänst av vinterväghållning som innefattar bl.a. väghyvling, isrivning och underhållshyvling, och inte produkten väghyvel som Maserfrakt vill göra gällande. SEAB har inte någonstans i upphandlingsdokumentet gällande utförandet av väghyvling, isrivning och underhållshyvling angivit att en specifik maskintyp ska användas. Det har inte heller ställts krav på att en viss tyngd eller

stabilitet skulle vara ett krav. Om krav på vikt och maskintyp hade varit av vikt för utförandet av tjänsten hade detta varit angivet i svarsbilagan. En hevohyvel är också per definition en hyvel som utför väghyvling. För de fall det funnits krav på maskiner som ska utföra tjänsterna har detta angivits i respektive svarsbilaga, som t.ex. snöröjning där en specifik maskintyp och viktangivelse finns. I dessa fall har projektgruppen bedömt att en viss maskintyp har varit av vikt för utförande av tjänsten. Så är inte fallet i svarsbilagan för väghyvling eftersom specifika maskinkrav inte har angivits. Att samma maskintyp har lämnats i anbud från vinnande leverantör ser inte SEAB som något avvikande eller konstigt och inte heller som ett uppenbart fel eftersom maskintypen används vid olika tillfällen och då med olika utrustning. SEAB har tidigare mycket god erfarenhet av maskintypen Huddig 1260 Hevohyvel som godkänts för att utföra väghyvling, isrivning och underhållshyvel där bl.a. Maserfrakt varit leverantör. SEAB anser därför att Maserfrakts påstående att Huddig 1260 Hevohyvel inte är en väghyvel faller.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I den i målet aktuella upphandlingen ska anbudsgivare som en del av sitt anbudssvar fylla i vilka fordon som ska användas i tre olika svarsbilagor som avser snöröjning, halkbekämpning och väghyvling. I den svarsbilaga som avser väghyvling har det preciserats att ”väghyvel isrivning och underhållsriivning” ska fyllas i. Maserfrakt har gjort gällande att den maskin, Huddig 1260 Hevohyvel, som vinnande leverantör har angett ska användas för väghyvling inte uppfyller kraven för att utföra tjänsten, eftersom den inte kan anses vara en väghyvel. SEAB har gjort gällande att det är tjänsten som upphandlas samt att en hevohyvel är en hyvel som utför väghyvling varför vinnande leverantörs anbud uppfyller kraven i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i kravspecifikationen anges att det av anbudet ska framgå vilka fordon och utrustningar som kommer att användas

vid eventuellt avtal (punkten 2.2.9 kravspecifikationen). I kravspecifikation har det emellertid inte specificerats vilka fordon som ska användas för att utföra de tjänster som upphandlas. Det anges dock att det i anbudet ska redogöras för de maskiner som ska användas för att styrka att anbudsgivaren har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet (punkten 2.1.5.1 i kravspecifikationen). Det framgår även att en maskin utrustad med vikplog ska prioriteras (punkten 2.2.1 i kravspecifikationen). Vidare är det i målet ostridigt att den traktor med hevohyvel som vinnande leverantör avser att använda för att utföra tjänsten väghyvling är ett fordon som kan utföra väghyvling. Enligt förvaltningsrättens bedömning är det således inte visat att det fordon som vinnande leverantör avser att använda inte har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att kunna utföra väghyvlingen. Den omständigheten att priset för väghyvling i svarsbilagan ska lämnas efter posten ”väghyvel isrivning och underhållsverktyg” är inte heller tillräckligt för att det ska anses som ett obligatoriskt krav i upphandlingen att en väghyvel med karrosserikod 50 ska användas vid väghyvling. Det är därför inte visat att vinnande leverantör inte uppfyller de i upphandlingen ställda kraven. SEAB kan därför inte anses ha agerat i strid mot de grundläggande principerna i LOU genom att anta vinnande leverantörs anbud. Maserfrakts ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Lina Nilsson Levin  
tf. rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

