



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-05-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7553-15

KONKURRENSVERKET	
2015-05-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237

Ombud:

Advokat Catharina Baerselman och jur.kand. Kajsa Wahrenby
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

MOTPART

Stadsbyggnadskontoret i Täby kommun

Ombud:

Advokaterna Maria Pedersen och Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grontmij AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 605333

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stadsbyggnadskontoret i Täby kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för projektering och utredning landskap (dnr 2014/323-09) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Genom tilldelningsbeslut den 2 april 2015 antog kommunen sex företag som leverantörer i ramavtalet.

Grontmij AB (bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse av upphandlingen skett på så sätt att bolaget kvalificeras som anbudsgivare och att dess anbud därmed beaktas i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunen har uteslutit bolagets anbud i strid mot proportionalitets-, likabehandlings- och transparensprinciperna, vilket innebär att bolaget har lidit skada. Kommunen har uteslutit bolagets anbud på den grunden att man använt den första versionen av anbuds brevet istället för den andra. Den enda skillnaden mellan versionerna är att den första saknar en ruta för att hänvisa till cv för medverkande arkitekter. Redan av förfrågningsunderlaget framgår att cv för medverkande arkitekter ska ges in, vilket bolaget har gjort. Det framgår tydligt att det är just cv för medverkande arkitekter då de medverkande arkitekterna också är namngivna som sådana i den organisationsplan som bilades ansökan. Bolagets anbud innehåller således alla uppgifter som efterfrågas i anbuds brets senaste version.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlagets punkter AUB.3 och AUB.31 framgår att kommunen uppställt som obligatoriskt krav att uppgifter ska lämnas enligt anbuds brets och att anbuds brets ska skickas med anbudet. Att förfrågningsunderlaget bl.a. består av frågor och svar i TendSign framgår av AUB.22. Det är enligt AUB.23 anbudsgivarnas ansvar att begärda

uppgifter lämnas i föreskriven form. Kommunen har på ett korrekt sätt publicerat en ny version av anbuds brevet och det är därför den nya versionen som anbudsgivarna ska använda. Bolaget har inte använt den versionen och uppfyller således inte samtliga obligatoriska krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen på av bolaget åberopat sätt har brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och om det i så fall har medfört att bolaget lidit skada.

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter (AUB.3 och AUB.31) framgår att kommunen uppställt som obligatoriskt krav att anbud ska innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form och att anbud ska innehålla uppgifter enligt anbuds brev. I målet är ostridigt att bolaget inte använt den senaste versionen av anbuds brevet. Anbudet har således inte innehållit samtliga uppgifter i föreskriven form.

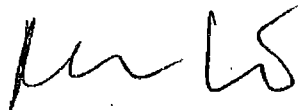
Förvaltningsrätten finner att det obligatoriska kravet i fråga är klart och lättförståeligt. Vidare finner förvaltningsrätten att kravet inte i sig självt är oproportionerligt. Det kan då inte anses oproportionerligt att kommunen upprätthållit det uppställda obligatoriska kravet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 6806-14 meddelad den 22 januari 2015). Kommunens uteslutning av bolagets anbud strider följaktligen inte mot proportionalitetsprincipen.

Bolaget har vidare gjort gällande att uteslutningen av anbudet strider mot transparens- och likabehandlingsprinciperna. I målet har inte framkommit någonting som visar att de principerna har trätts för när.

I målet har sammanfattningsvis inte framkommit någonting som visar att förfarandet vid upphandlingen stridit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Petter Löfdahl

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Sven Hogebrandt har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.