



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-10-18  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
9755-16

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Naturstenskompagniet Sverige AB, 556044-3557  
Norra Bjärlövsvägen 14  
291 95 Färlöv

**MOTPART**

Ängelholms kommun  
262 80 Ängelholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -10- 1 8	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Naturstenskompagniet Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 341730

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Ängelholms kommun genomför upphandling av natursten. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 19 september 2016 ska uppdraget tilldelas S:t Eriks AB.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Naturstenskompagniet Sverige AB* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att anbudet från S:t Eriks AB ska förkastas. Till grund för ansökan anför i huvudsak följande. S:t Eriks AB har i anbudet angett att företaget inte kommer att använda sig av underleverantörer. Såvitt Naturstenskompagniet Sverige AB vet har S:t Eriks AB inte egen kapacitet att tillverka varken smågatsten, storgatsten eller hållar. Bolaget kommer således att köpa de aktuella produkterna från underleverantörer.

*Ängelholms kommun* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. S:t Eriks AB har i sitt anbud under punkten 1.3.5 angett att man inte kommer att åberopa annat företags kapacitet samt under punkten 1.3.8 att man inte avser att använda sig av underleverantörer. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget begärt någon bevisning från anbudsgivarna för att styrka att underleverantör ej behövs och har inte heller haft någon anledning att betvivla uppgifterna från S:t Eriks AB. S:t Eriks AB har i anbudet lämnat en uttömmande beskrivning av företaget som styrker att bolaget själv förfogar över den kapacitet som krävs för att utföra uppdraget. Av rättspraxis följer att en upphandlande myndighet har en begränsad kontrollskyldighet och att myndigheten som huvudregel kan förlita sig på att uppgifterna i ett anbud är korrekta så länge inget annat indikerar att så inte skulle vara fallet. När Naturstenskompagniet Sverige AB kontaktade kommunen och framförde sin uppfattning om S:t Eriks AB kontaktade kommunen S:t Eriks AB för att efterforska om de lämnade uppgifterna var korrekta. Enligt samtal med S:t

Eriks AB:s försäljningschef har bolaget tillräcklig kapacitet för att själv tillverka de efterfrågade produkterna. Bolaget äger de stenbrott som är aktuella att hämta sten från. S:t Eriks AB har också skriftligen försäkrat att man inte har för avsikt att köpa de av kommunen efterfrågade produkterna från underleverantör. Kommunen har därmed kontrollerat senare framkomna uppgifter och kunnat säkerställa att vinnande leverantör S:t Eriks AB uppfyller ställda krav och inte har lämnat felaktiga svar. Kommunen har inte eftergett eller bortsett från krav som ställts i upphandlingen. Något brott mot LOU har inte begåtts. Naturstenskompaniet Sverige AB har inte heller påvisat på vilket sätt bolaget lider skada till följd av de påstådda bristerna i S:t Eriks AB:s anbud.

*Naturstenskompaniet Sverige AB* gemämler i yttrande bl.a. följande. Enligt den information som bolaget har och den information som redovisats i massmedia har S:t Eriks AB sålt sin produktionsanläggning för tillverkning av maskinellt bearbetade naturstensprodukter, som t.ex. flammade hållar och flammad gatsten, och kan därför inte hävda att de tillverkar dessa produkter själva och att de inte kommer att använda underleverantörer. Den beskrivning som S:t Eriks AB lämnat i anbudet och i telefonsamtal med kommunen är direkt vilseledande. S:t Eriks AB har inte uppfyllt leverantörsåtagandena enligt sitt anbud och har därmed inte uppfyllt kraven på redovisning enligt förfrågningsunderlaget punkter 1.3.1, 1.3.5, 1.3.8 och 3.3.5.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Naturstenskompagniet Sverige AB gör gällande att Ängelholms kommun brutit mot LOU genom att anta anbudet från S:t Eriks AB trots att detta enligt Naturstenskompagniet Sverige AB innehåller vilseledande uppgifter och inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Ängelholms kommun har vid sin prövning av S:t Eriks AB:s anbud funnit att ställda obligatoriska krav är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Sedan Naturstenskompagniet Sverige AB kommit in med invändningar avseende S:t Eriks AB:s kravuppfyllelse har kommunen kontaktat S:t Eriks AB och fått bekräftat att i anbudet lämnade uppgifter är korrekta.

Enligt förvaltningsrättens mening visar inte de uppgifter som Naturstenskompagniet Sverige AB anför att Ängelholms kommun vid prövningen och antagandet av S:t Eriks AB:s anbud avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid mot LOU. För-

valtningsrätten finner alltså inte visat att anbudet från S:t Eriks AB inte uppfyller de aktuella obligatoriska kraven och därför rätteligen bort förkastas.

Mot bakgrund av det nu anförda och då Naturstenskompaniet Sverige AB inte heller åberopat någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.