



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2012-07-24
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2611-12 E

SÖKANDE

Lundqvist Inredningar AB, 556647-9183
Östra Storgatan 55
646 32 Gnesta

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
651 81 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 2 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Lundqvist Inredningar AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 66581

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) genomför en offentlig upphandling av möbler och inredning och har i en avropsförfrågan föreskrivit att postfacken ska vara modellerna 900 och 605 från TreCe eller motsvarande samt att myndigheten tillsammans med inredningsarkitekt avgör om produkten är likvärdig eller inte. En likvärdig produkt ska uppfylla kraven under rubriken "Utförande", där bl.a. följande anges: "Postfack av transparent akrylplast med namnbricka". För upphandlingen gäller att vid utvärderingen av inkomna anbud kommer hänsyn att tas till: 1) likvärdighet enligt produktbeskrivning och 2) lägsta pris. I tilldelningsbeslut den 11 juni 2012 har MSB angett att anbudsgivare nr 1 (TreCe) tilldelas kontrakt, eftersom anbudet uppfyller angivna krav och har det lägsta utvärderingspriset.

Lundqvist Inredningar AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ålägger MSB att rätta upphandlingen på så sätt att Lundqvist Inredningar AB:s anbud bedöms som likvärdigt. Lundqvist Inredningar AB anför i huvudsak följande. MSB:s avropsförfrågan tycks vara kopierad från konkurrentens specifikation. Om transparent akrylplast är ett skall-krav så finns endast en leverantör på marknaden och andra leverantörer behöver inte besvara sig med att offerera. Val av material i en postfackshyllplan kan inte ha stor estetisk betydelse för användaren eftersom det enbart är hyllans kant som betraktaren ser. Tvärtom är Lundqvist Inredningar AB:s postfackshylla mer estetiskt tilltalande för de flesta och den är även bättre i materialhänseende. MSB tilldelar konkurrenten ett avtal om postsortering för ett belopp på 47 465 kr, medan Lundqvist Inredningar AB offererar postfack till ett belopp på 42 430 kr. MSB väljer en sämre och dyrare lösning och motiverar sin tilldelning på mycket grunda skäl.

MSB bestrider bifall till Lundqvist Inredningar AB:s ansökan och anför i huvudsak följande. Enligt avropsförfrågan ska postfacken vara i transparent akrylplast eller likvärdigt. MSB har i sitt kontor behov av genomskinliga postfack eftersom MSB anser att det ska vara lätt för alla att se om det ligger något i facken. MSB anser även att genomskinliga postfack bättre korresponderar med övrig inredning. Av kravspecifikationen framgår också att MSB godtar material som är likvärdiga med transparent akrylplast. Detta måste anses vara ett proportionerligt krav mot bakgrund av MSB:s faktiska behov. MSB anser inte att myndigheten genom sin kravspecifikation har gynnat någon leverantör på ett otillåtet sätt. Lundqvist Inredningar AB har offererat ett postfack i stål. MSB har gjort bedömningen att denna produkt inte är likvärdig med postfack i transparent akrylplast, eftersom den inte är genomskinlig.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är först fråga om det uppställda kravet att postfacken ska vara av märket TreCe:s modeller 900 och 605 eller motsvarande är förenligt med principerna i 1 kap. 9 § LOU, främst principen om likabehandling. Ut-

gångspunkten är att hänvisningar till vissa produkter och företag bör undvikas eftersom det kan gynna eller missgynna vissa företag, jfr 6 kap.

4 § LOU som avser tekniska specifikationer samt Kammarrätten i Göteborgs domar i målen 2136-10 och 2193-10. Genom att MSB har angett att likvärdiga alternativ accepteras finner förvaltningsrätten att kravet i sig inte innebär att MSB har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Lundqvist Inredningar AB har inte heller visat att det endast har varit TreCe som har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Frågan är därefter om Lundqvists offererade produkter i sitt utförande är att anse som likvärdiga med de produkter som MSB har refererat till. Inga bilder av produkterna har bifogats i målet, som gör att förvaltningsrätten på det sättet kan ta ställning till deras likheter. I vart fall är Lundqvist Inredningar AB:s postfack i lackerat stål, till skillnad från de produkter som MSB har refererat till. MSB har uppgett att myndigheten är i behov av genomskinliga postfack, eftersom det ska vara lätt att se om det ligger något i facken och för att genomskinliga postfack stämmer bättre överens med övrig inredning. Mot bakgrund härav och då en upphandlande myndighets bedömning i skönsmässiga fall normalt får godtas om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning, jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09, finner förvaltningsrätten att Lundqvist Inredningar AB inte visat att det finns skäl att ändra MSB:s bedömning av likvärdigheten. Vid angivna förhållanden ska Lundqvist Inredningar AB:s ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Monica Krunegård



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas; anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU