



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-11-15
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 21169-12
 Enhet 17

SÖKANDE

Liko Aktiebolag, 556202-6004
 Nedre vägen 100
 975 92 Luleå

Ombud: Advokat Kristian Pedersen
 samt Sara-Li Olovsson
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

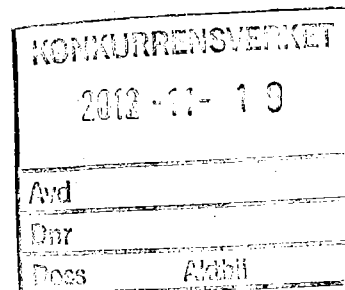
SÖS Södersjukhuset AB, 556595-7403
 Sjukhusbacken 14
 118 83 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Södersjukhuset AB (SÖS) genomför en öppen upphandling av ramavtal gällande förlossningssängar och tillbehör till Södersjukhuset AB och Danderyds sjukhus AB. Av tilldelningsbeslut från den 1 oktober 2012 framgår att SÖS har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Liko Aktiebolag (bolaget).

Bolaget ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Som grund anförs att SÖS tillämnat en utvärderingsmodell som inte är ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och inte leder till ett rättvisande resultat. Till följd av detta har bolaget gått miste om att tilldelas ramavtal och har därmed lidit, eller riskerar i vart fall att lida, skada.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. De krav som ställs på sängen är mycket grundläggande och ett stort antal funktioner och tillbehör som vanligen brukar ingå i standardutförandet av en förlossnings-säng är utelämnade i kravspecifikationen. Ett flertal poster som sjukhusen med all sannolikhet kommer att köpa till, har därmed inte någon inverkan på utvärderingen av anbudspriset. Konsekvensen är att en anbudsgivare vars säng är välutrustad i grundutförandet inte tjänar på att offerera denna jämfört med en mycket enklare säng, eftersom den omständigheten att flera av bör-kraven, dvs. tillbehören, inte kostar något extra att beställa inte får genomslag i utvärderingsmodellen. Däremot tjänar en anbudsgivare på att offerera enklast möjliga säng samt den kringutrustning som finns angiven i prismallen till ett extremt lågt pris och erbjuda all övrig utrustning som inte ska ligga till grund för prisutvärdering till ett mycket högt pris. Sammanfattningsvis utvärderar SÖS inte de kostnader som sannolikt kommer att utgå under det aktuella ramavtalet, och utvärderingsmallen är inte ägnad att ge ett rättvisande resultat samt kan inte identifiera det anbud som i prakti-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Allmänna avdelningen

DOM

ken är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Utvärderingsmodellens bristfälliga utformning innebär även att anbudsgivarna tvingas lämna anbud utifrån oklara förutsättningar i fråga om vad som ska ingå i grundutförandet för de efterfrågade förlossningssängarna. En övervägande del av de poster som ger mervärdespoäng i kravspecifikationen finns inte med i prismallens poster som utvärderas.

SÖS bestrider bifall till bolagets yrkande och yrkar att förvaltningsrätten lämnar bolagets talan utan bifall. **SÖS** anför i huvudsak följande. **SÖS** har valt att utvärdera de tillbehör som **SÖS** anser vara av vikt för sin verksamhet. Har anbudsgivaren erbjudit integrerade lösningar har det genererat högre poäng. **SÖS** bifaller bolagets invändning gällande den angivna "bör" kravlistan i det avseende att **SÖS** inte har uppställt kostnadspost i "prismallen" avseende placenta skål/balja. Om denna post uppställts i prismallen hade det vinnande anbudet ökat med 980 kronor. Denna merkostnad har dock inte gett ett annat utslag i utvärderingen och därmed inte gett en annan vinnare. Bolaget kan därmed inte anses lida skada av denna brist. De priser som framkommit i prismallen som resulterat i ett totalpris samt de poäng som bör-kraven mm. har genererat i, är ägnade till att leda till ett rättvist resultat så att det för **SÖS** mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kan antas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

Allmänna avdelningen

bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga är huruvida utformningen av utvärderingsmodellen strider bestämmelserna eller de grundläggande principerna i LOU.

Med principen om likabehandling och transparens ska anbudsgivarna ges samma förutsättningar i anbudsgivningen. Förfrågningsunderlaget måste vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Exempel på kravet på transparens är att utvärderingskriterierna om möjligt ska vara rangordnade och att annan viktning eller betygsättning av kriterierna så långt som möjligt ska framgå för leverantörerna. Det är också viktigt att leverantörerna genom förfrågningsunderlaget får klart för sig hur ett uppfyllande av kravet kommer att värderas, exempelvis var för sig, i förhållande till varandra eller till priset. Endast utvärderingskriterier som är med i förfrågningsunderlag får användas, och kriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada pga. att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer måste ställas relativt högt.

En myndighet ges allmänt sett en stor frihet att inom ramen för ett affärs- mässigt övervägande värdera de anbud som kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Domstolen ska inte göra någon egen utvärdering av anbudet.

Bolaget har anfört att SÖS tillämpat en utvärderingsmodell som inte är ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och inte leder till ett rättvisande resultat samt att utvärderingsmodellens bristfälliga utformning innebär att anbudsgivarna tvingas lämna anbud utifrån oklara förutsättningar i fråga om vad som ska ingå i grundutförandet för de efterfrågade förlossningssängarna.

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 3.3 gällande utvärdering framgår att berörd personal ska bedöma och betygssätta önskemål som uppställts avseende exempelvis funktion, handhavande, ergonomi, teknik och support. Även anbudspriset får ett betyg där ett lägre pris erhåller ett högre betyg. Betygen multipliceras sedan med utvärderingskriteriets viktning. Det anbud som har högst poäng bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Förvaltningsrätten finner att inte annat har visats än att utvärderingsmodellen syftar till att det anbud antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för SÖS. Inte heller har annat visats än att utvärderingsmodellen är tillräckligt tydlig för att inte träda den grundläggande principen om transparens för när.

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat sådana brister i utvärderingsmodellen att denna strider mot bestämmelserna eller de grundläggande principerna i LOU. Det saknas därmed skäl att förordna om rättelse på det sätt som bolaget yrkat. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johannes Dahlman.