



KONKURRENSVERKET	
2013-12-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Trollhättans kommun
461 83 Trollhättan

MOTPART

Konkurrensverket
103 85 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013-12-23	
Avd	74
Dnr	253/2013
KSnr	3.513 Aktbil 13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 11 juni 2013 i mål nr 4631-13,
se bilaga A

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Trollhättans kommun (kommunen) yrkar i första hand att kammarrätten ska avslå Konkurrensverkets ansökan om upphandlingsskadeavgift. I andra hand yrkar kommunen att avgiften helt ska efterges eller i vart fall sättas ned. Till stöd för sin talan åberopar kommunen vad den anfört i förvaltningsrätten samt anför därutöver bl.a. följande. Förvaltningsrätten har inte beaktat kommunens yrkanden. Förvaltningsrätten redogör inte för sin roll i målet och dess betydelse för att kommunen inte fick information om överprövningen samt utvecklar inte varför det inte är fråga om ett ringa fall av brott mot avtalsspärr. Förvaltningsrätten utgår från att upphandlingen är

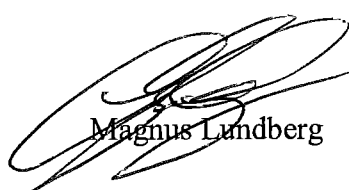
otillåten och att det därmed endast är nivån på upphandlingsavgiften som ska sättas. Inga förmildrande omständigheter kommenteras. Det saknas stöd i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling för att beräkna upphandlings-skadeavgift på det sätt som Konkurrensverket har gjort.

Konkurrensverket anser att överklagandet ska avslås samt anför bl.a. följande. En försvårande omständighet är att kommunen underrättades om den stundande överprövningen. Kommunen borde därmed ha utgått från att leverantören skulle agera på det sätt som man informerat om och således, vilket också skedde, skulle lämna in en ansökan om överprövning. Det hade varit mycket enkelt för kommunen att på egen hand undersöka om någon överprövning hade begärts samt att göra detta vid en tidpunkt före det planerade avtalsingåendet. Avsaknaden av ett faxmeddelande från förvaltningsrätten kan inte accepteras som en garanti för att någon överprövning inte har begärts.

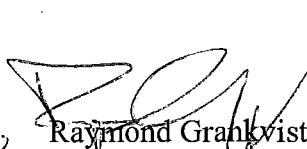
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad kommunen anført i kammarrätten och vad som i övrigt framkommit i målet utgör inte skäl för kammarrätten att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort. Överklagandet ska därför avslås.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Magnus Lundberg



Raymond Grankvist



Monika Selvin
referent