



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 31

DOM
2017-03-22
Meddelad i Stockholm

Mål nr
18091-16

SÖKANDE

Winab Företagsservice AB, 556599-7045

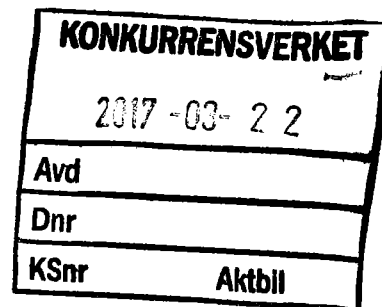
Ombud: Biträdande jurist Rikard Aldurén
Advokatfirman Skarborg & Partners
Box 24076
104 50 Stockholm

MOTPART

Stockholms Universitet
106 91 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 823803

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms universitet (universitetet) genomför, som öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, en upphandling av lokalvårdstjänster på tre städområden (A-C). I tilldelningsbeslut daterat den 12 augusti 2016 meddelade universitetet att man avser att, på alla tre områdena, teckna avtal med MIAB/NCA Facility Service (Facility).

Winab Företagsservice AB (Winab) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Winab bl.a. följande.

De olika kriterierna i förfrågningsunderlaget har omräknats till ett prisavdrag som speglar den betydelse som respektive kriterium tillmäts vid utvärderingen av inkomna anbud. Winabs anbudspris låg i paritet med samtliga entreprenörer men var inte lägst. Winab utvärderingspris blev, efter genomförd utvärdering, högre än vinnande anbuds. Av tilldelningsbeslutet framgår inte om varför Winab inte fått i avdrag på priset, bara sammanställning av resultatet av universitetets utvärdering.

I dialog med universitetet efter delfående av tilldelningsbeslutet har Winab fått beskedet att anledningen till de stora avdragen på anbudspriset under utvärderingsförfarandet var att Winab inte gett in samtliga bilagor som skulle bifogas till anbudet, varför ett avdrag på anbudspriset gjorts. Winab har dock gett in samtliga bilagor till anbudet, vilket framgår av utdrag från TendSign, som är det system varigenom anbudet skulle ges in.

Enligt angivet skallkrav i punkten 5.3.1 ska ansvarig arbetsledare för uppdraget namnges och ha minst tre års dokumenterad erfarenhet av städledning i kontors- utbildnings- och laboratoriemiljö. Vidare ska arbetsledaren inneha kompetensbevis SRY (Städ- och Rengöringsbranschens Yrkesnämnd) som

bevis på utbildning i praktisk och teoretisk kunskap kring hur städarbete ska utföras på ett professionellt sätt, samt vara utbildad i systematiskt arbetsmiljöarbete. Anbudsbilagan om arbetsledare ska enligt förfrågningsunderlaget innehålla presentation av anbudsgivarens arbetsledare, erfarenhet, utbildning och tidigare uppdrag; certifikat för BAM (Bra Arbetsmiljöarbete) eller motsvarande systematiskt arbetsmiljöarbete; kompetensbevis SRY.

Den påverkan på utvärderingspriset som kraven i punkt 5.1 – 5.3 har, framgår av punkten 3.4.3. Enligt denna punkt erhåller leverantörer ett prisavdrag enligt en sexgradig skala i den utsträckning leverantören visat att denne uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Facility borde inte ha fått något prisavdrag, och således inte ha fått det lägsta priset, eftersom Facility inte alls visat att man uppfyller de ställda kraven på arbetsledaren. Av ingivna intyg framgår att Facilitys arbetsledare gick en utbildning i BAM för nio år sedan och i ”Systematiskt arbetsmiljöarbete” för åtta år sedan. Dessa kompetenser är en färskvara, inte minst mot bakgrund av fortlöpande utveckling. Facility borde inte fått det prisavdrag som de fick på denna punkt.

Winab kommer genom nu nämnda brister i upphandlingsförfarandet att lida skada eftersom Winab inte tilldelas kontrakten och därmed inte kommer tillgodogöra sig de affärsvinster och intäkter som avtalsområdena hade medfört. Bristerna i utvärderingsdelen är så pass allvarliga att de inte kan åtgärdas genom rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

Universitetet bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Det framgår av tilldelningsbeslut att Winab inte lämnat beskrivning av vikariefunktion för arbetsledning, och därför inte fått avdrag från sitt anbudspris. Anbudet från Facility uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Om Winab fått fullt avdrag på kvalitet och leverans skulle dess utvärderingspris på område A blivit 4 683 373,59 (gentemot Facilitys 3 719 814,32), på område B skulle det ha blivit 3 294 648,06 (Facility 2 787 945,56), och på

område C skulle det ha blivit 3 035 171,90 (Facility 2 422 059,13). Winab kan, även vid bifall till sitt yrkande, inte vinna tilldelning i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft. Enligt dess övergångsbestämmelser gäller ändå, för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet, den upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Sistnämnda lag, som i denna dom förkortas LOU, är därför tillämplig i målet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Det är som huvudprincip den part, som gör gällande att en upphandling är felaktig, som på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan, (se RÅ 2009 ref. 69). Sålunda krävs, för att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om, att den som begär överprövning – dvs. i detta fall Winab – åberopar fel som gjorts i upphandlingens konkurrensuppsökande skede, (jfr RÅ 2005 ref. 47). I sistnämnda avgörande uttalar Högsta förvaltningsdomstolen också att rätten, oavsett hur yrkandet har utformats, vid ingripande kan välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas.

Om universitetet, på någon av de punkter som Winab anför, har brutit mot LOU på sätt som innebär att Winab riskerar lida skada av, är det alltså skäl för rättelse av upphandlingen oavsett hur Winab yrkat. När Winab angriper den poängutvärdering som universitetet gjort ska emellertid beaktas att det är den upphandlande myndigheten som ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling och därför får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget, (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012, mål nr 2304-12). Detta minskar förvaltningsrättens utrymme att korrigera poängbedömningar som universitetet har gjort. Sådan korrigering kan ändå ske om det finns uppenbara skäl för en annan bedömning, (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009, mål nr 5–09).

Winab anför att det inte framgår av tilldelningsbeslutet varför man inte fått avdrag på priser. Winab har dock fått visst prisavdrag på samtliga poängkriterier (kvalitet, leveranssäkerhet och produktionstid). Förvaltningsrätten tolkar det som att Winab ifrågasätter varför man inte fick mer avdrag på kriterierna kvalitet och leverans. Detta besvaras i universitetets tilldelningsbeslut. Avseende kriteriet kvalitet saknade Winabs anbud uppgifter om hur man arbetar med förbättringar både beträffande kvalitet och miljö. Avseende leverans saknades beskrivning av vikariefunktion för arbetsledning på plats. Det har inte framkommit att universitetet gjort en felaktig utvärdering av Winabs anbud på någon av dessa punkter.

Winab anför vidare att Facilityts arbetsledares kompetens har bedömts för generöst av universitetet, eftersom hans utbildning i BAM och Systematiskt arbetsmiljöarbete är nio respektive åtta år gamla och behöver uppdateras. Samme arbetsledare har dock, enligt yrkesbevis från SRY 2014, kunskap på nivå 2 i bl.a. ergonomi, friskvård, fysisk arbetsmiljö, redskap och maskiner. Innan han började som servicechef på Facility var han enligt CV under tre år (2008–2011), anställd som arbetsledare på Städhuset. Förvaltningsrätten

finner därför inte skäl att anta att de kunskaper, som han fått genom utbildning i BAM 2007 och Systematiskt Arbetsmiljöarbete 2008, skulle brista i uppdatering för att han inte gått dessa kurser en gång till, på sätt som gör att universitetet bröt mot LOU när Facility, gavs bäst prisavdrag på kriteriet kvalitet.

Några andra invändningar mot upphandlingen har inte framförts av Winab. Skäl saknas för ingripande enligt LOU. Winabs ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg
Rådman

David Munck har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.